



регистрация товарного знака по свидетельству № 801826 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №628969;

- вопрос о сходстве вышеуказанных сравниваемых товарных знаков был рассмотрен арбитражным судом в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 в рамках дела № А54-8938/2019, оставленным в силе в соответствии с Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17 марта 2021 года и в соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2021;

- сравниваемые товары 03 класса МКТУ в большей части совпадают и/или характеризуются одинаковыми потребительскими свойствами, одинаковым функциональным назначением, имеют одинаковый круг потребителей и условия реализации указанных товаров.

В адрес правообладателя и его представителя в установленном порядке были направлены уведомления с указанием даты заседания коллегии и предложением предоставить отзыв по мотивам возражения. Однако, правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 04.05.2022, отсутствовал и отзыва не представил.

По результатам рассмотрения данного возражения Роспатентом было принято решение от 05.08.2022 «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №801826». Не согласившись с этим решением, лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2023 года по делу №СИП-1000/2022 (далее – Решение суда) признано недействительным решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 05.08.2022, принятое по результатам рассмотрения возражения от 18.03.2022 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации №801826 как не соответствующее требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса Российской Федерации.

Данным решением суд обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности повторно рассмотреть возражение ООО «Ренессанс Косметик» от 18.03.2022 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации №801826.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.08.2023 по делу №СИП-1000/2022 (далее – Постановление Президиума суда) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.12.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены,

взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарный знак по свидетельству №628969, сходный, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что свидетельствует о его заинтересованности в подаче настоящего возражения.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным. В центре обозначения расположена сине-голубая окружность с темно-синим контуром, на фоне которой нанесена надпись «ЭКОНОМНАЯ УБОРКА», выполненная стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. По нижнему краю окружности изображена белая стрелка в красном контуре, направленная налево. На фоне стрелки красными, заглавными, латинскими буквами выполнена надпись «CLEAN». Вокруг сине-голубой окружности располагаются семь красных окружностей с серым контуром и одна желтая окружность в сером контуре – в самом верху. В красных окружностях слева направо помещены, соответственно, стилизованные изображения рыбы в перечеркнутом круге, смесителя, ванны, ромбовидной фигуры, резиновых перчаток, ведра и кухни. По бокам от окружностей помещены четыре квадрата в бело-серых тонах на синем фоне, на фоне которых помещены изображения раковины и фрагмента кухни –

справа, плита и ведро со шваброй – слева. В правом верхнем углу обозначения изображена желтая линия, пересекающая картинку с плитой. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в голубом, синем, темно-синем, белом, сером, черном, красном, желтом цветовом сочетании в отношении товаров 03 класса МКТУ. Неохраняемыми элементами товарного знака: слова "ЭКОНОМНАЯ УБОРКА", "CLEAN", натуралистические изображения "раковины, фрагмента кухни, плиты, ведра со шваброй".



Противопоставленный товарный знак «  » является комбинированным и представляет собой оригинальную композицию в виде окружности с переходом белого, голубого, светло-синего, синего, темно-синего цвета с окантовкой также с переходом цветов белого, светло-серого, серого, темно-серого цветов и черного. В окружности размещено стилизованное изображение дома красного цвета, и под изображением дома помещено словосочетание «ВЫГОДНАЯ УБОРКА», выполненное в две строки стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в белом, черном, голубом, светло-синем, синем, темно-синем, светло-сером, сером, темно-сером, красном отношении товаров 03 класса МКТУ.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия основывала свои выводы на решении Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1000/2022, согласно которому «суд апелляционной инстанции в постановлении от 24.12.2020 по делу №А54-8938/2019, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17.03.2021 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 310-ЭС21-6213 отказано в передаче кассационной жалобы общества «Вестар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на указанные судебные акты), пришел к выводу о том, что товарный



знак «» по свидетельству Российской Федерации №628969, принадлежащий обществу «Ренессанс Косметик» и обозначение, используемое



ответчиком (ООО «Вестар») «» сходны до степени смешения» (стр. 10).

Кроме того, на странице 9 Решения суда указано: «Роспатент не учел, что при



сравнении обозначения «», размещаемого на реализуемых товарах, которые суд апелляционной инстанции в деле № А54-8938/2019 сравнивал с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации №628969 явным образом следует, что сам по себе факт наличия в таком обозначении словесных элементов «Универсальное моющее средство», «МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЕ» и элемента «1,7л», учитывая тождество остальных



элементов этого «» обозначения с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 801826, не меняет сущность его общего зрительного восприятия с данным товарным знаком, из-за предельно малого размера таких элементов в обозначении».

С учетом вышеизложенного, Суд по интеллектуальным правам сделал вывод о том, что Роспатент не установил все обстоятельства, имеющие существенное значение для полного и обоснованного рассмотрения возражения общества «Ренессанс Косметик», поступившего в Роспатент 18.03.2022 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 801826. Данное обстоятельство повлекло принятие Роспатентом незаконного решения по результатам рассмотрения возражения.

Решение суда было оставлено в силе Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1000/2023 от 09.08.2023. Согласно соответствующему Постановлению Президиума суда «выводы суда апелляционной инстанции при рассмотрении дела № А54-8938/2019, в котором участвовали и общество «Ренессанс Косметик», и общество «Вестар» (являющиеся участниками административного спора), обязательны для учета Роспатентом».

Принимая во внимание выводы, изложенные в вышеупомянутых судебных актах, коллегия констатирует сходство оспариваемого товарного знака, а также противопоставленного ему в возражении товарного знака по свидетельству №628969.

Оспариваемый и противопоставленный товарные знаки характеризуются фонетическим и семантическим тождеством входящих в их состав словесных элементов «УБОРКА» (от глагола «убрать» - привести в порядок, убрать комнату, см. [www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru)), на которое падает логическое ударение и по которому определяется образ всего обозначения в целом. Наличие в составе сравниваемых знаков словесных элементов «ЭКОНОМНАЯ», «ВЫГОДНАЯ» свидетельствует о подобии заложенных в них понятий и идей.

С точки зрения графики сравниваемые знаки характеризуются отдельными отличиями, заключающимися в наличии в составе оспариваемого знака натуралистичного изображения раковины, фрагмента кухни, плиты, ведра со шваброй, различного композиционного построения знаков. Вместе с тем, следует отметить и факт исполнения оспариваемого и противопоставленного знаков в одинаковой цветовой гамме с использованием преимущественно синего и красного

цветов, наличие в составе сравниваемых знаков словесного элемента «УБОРКА», выполненного заглавными буквами русского алфавита, наличия в составе знаков окружности, на фоне которой выполнены словесные элементы «ЭКОНОМНАЯ УБОРКА» и «ВЫГОДНАЯ УБОРКА», а также включения в состав знаков изображения швабры.

Таким образом, сравниваемые знаки сходны за счет включения в их состав тождественного словесного элемента «УБОРКА», совпадения отдельных элементов сравниваемых знаков, а также в силу их близкого колористического решения, в результате чего сравниваемые знаки создают сходное зрительное впечатление при их восприятии, несмотря на их отдельные отличия.

Товары 03 класса МКТУ оспариваемого знака «антинакипины бытовые; антистатика бытовые; ароматизаторы воздуха; вещества влагопоглощающие для посудомоечных машин; воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воски для полирования мебели и полов; воски полировочные; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; зола вулканическая для чистки; корунд [абразив]; красители для воды в туалете; кремы для полирования; крокус красный для полирования; масло терпентинное для обезжиривания; мел для чистки; препараты для обесцвечивания; препараты для полирования; препараты для придания лоска; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; продукты для наведения блеска [для полировки]; пыль алмазная [абразив]; пятновыводители; растворы для очистки; скипидар для обезжиривания; сода для отбеливания; сода для чистки; соли для отбеливания; составы для предохранения кожи [полировальные]; спирт нашатырный [моющее, очищающее средство]; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; ткань наждачная; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами; шкурка

стеклянная; щелок содовый» оспариваемого и противопоставленного товарных знаков идентичны.

Товары 03 класса МКТУ «воск для паркетных полов» оспариваемого знака однородны товарам 03 класса МКТУ «воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воски для полирования мебели и полов; кремы для полирования; препараты для полирования; препараты для придания лоска; продукты для наведения блеска [для полировки]» противопоставленной регистрации ввиду отнесения их к одной родовой группе - средства для полировки и ухода за полами. Сравнимые виды товаров могут быть произведены одним лицом и иметь совместные каналы реализации.

Товары 03 класса МКТУ «препараты для чистки химические бытовые» оспариваемого знака однородны товарам 03 класса МКТУ «антинакипины бытовые; зола вулканическая для чистки; масла, используемые как очищающие средства; мел для чистки; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; растворы для очистки». Так, сравниваемые товары относятся к одной родовой группе (средства для чистки), могут исходить из единого источника происхождения и реализовываться в отношении одного круга потребителей.

Товары 03 класса «препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей» оспариваемого знака и товары 03 класса МКТУ «вода жавелевая; препараты для обесцвечивания; сода для отбеливания; соли для отбеливания» противопоставленного знака относятся к одной родовой группе - препараты для отбеливания и осветления, которые имеют одинаковые цели применения, что свидетельствует об их однородности.

Высокая степень сходства сравниваемых обозначений и высокая степень однородности товаров 03 класса МКТУ свидетельствуют о высокой вероятности смешения товаров, маркированных сравниваемыми обозначениями.

Кроме того, коллегия исходила из того, что сравниваемые товары 03 класса МКТУ относятся к недорогостоящим товарам широкого потребления, при приобретении которых у потребителей снижена степень внимательности, что также может обуславливать высокую вероятность смешения товаров 03 класса МКТУ, маркированных сходными знаками.

Таким образом, проведенный анализ показал, что оспариваемый товарный знак сходен с противопоставленным ему товарным знаком в отношении всех товаров 03 класса МКТУ, и, следовательно, не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.03.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №801826 недействительным полностью.**