


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 года № 59454, вступившими в силу 06.09.2020, (далее – Правила ППС), по решению суда повторно рассмотрела возражение, поступившее 19.05.2021, поданное ООО «Шато Ай-Петри» (с 05.08.2021 наименование заявителя изменено на ООО «Винодельня Аскери»), Республика Крым, (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020701359, при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке №2020701359 было подано 16.01.2020 на регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ:

32 - пиво; безалкогольные напитки; воды минеральные и газированные; напитки и соки фруктовые; сиропы и прочие составы для изготовления безалкогольных напитков. аперитивы безалкогольные; вино ячменное [пиво];

вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; лимонады; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; пиво имбирное; пиво солодовое; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для приготовления безалкогольных напитков; составы для производства газированной воды; сусла; сусли виноградно-неферментированное; сусли пивное; сусли солодовое; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; экстракты хмелевые для изготовления пива; эссенции для изготовления напитков.

33 - алкогольные напитки (за исключением пива); продукты алкогольные для приготовления напитков. аперитивы; арак; байцзю [китайский алкогольный напиток]; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; нира [алкогольный напиток на основе сахарного тростника]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртов.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020701359 было принято 19.01.2021 на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное мотивировано тем, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемое ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» с 2018 года, в результате чего у потребителя может возникнуть не соответствующее действительности представление о связи производителя алкогольных и слабоалкогольных напитков под обозначением по заявке №2020701359 с ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ».

Введение потребителей в заблуждение обусловлено возможностью возникновения у потребителей ошибочных ассоциативных представлений о производителе продукции, маркированной обозначением по заявке №2020701359, имитирующим внешний вид этикетки вина «Сокровища Крыма», вводимого в гражданский оборот ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» и приобретшего узнаваемость и репутацию у потребителей.

В подтверждение указанных доводов в заключении по результатам экспертизы приведены ссылки на Интернет-ресурсы, содержащие соответствующую информацию (<https://fotisal.ru/wine/sokrovishha-kryima/>; <https://www.globalalco.ru/items/fotisal-wine-house/sokrovishcha-kryma>), а также учитывались документы, представленные на стадии экспертизы с обращением ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ».

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.05.2021, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента.

Доводы заявителя сводятся к тому, что вывод о возможности введения потребителя в заблуждение сделан Роспатентом на основании доводов ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ», изложенных в обращении этого лица, поступившего в период проведения экспертизы заявленного обозначения, и на основании документов, приложенных к этому обращению, при этом эти

документы не подтверждают ни факт введения в гражданский оборот вина со сходной этикеткой до даты подачи настоящей заявки на регистрацию товарного знака, ни наличие ассоциативной связи, которая способна породить в сознании потребителя не соответствующее действительности представление об изготовителе товара, маркированного заявленным обозначением.

Анализируя документы, приложенные к обращению ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ», заявитель обращает внимание на следующее:

- в представленных декларациях о соответствии, информации из Федерального реестра алкогольной продукции, наградах и дипломах, договорах и накладных отсутствует внешний вид этикетки, которая использовалась на вине «Сокровища Крыма»;

- справка об объемах продаж алкогольной продукции не может рассматриваться как относимое и допустимое доказательство, поскольку она подготовлена заинтересованным лицом - ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ»;

- фотографии товара с этикеткой и фотографии товара на полках магазинов также не могут служить доказательством введения в гражданский оборот товара до даты приоритета товарного знака, поскольку данные документы не содержат дату и время распечаток и фотографий;

- доказательств того, что этикетка «Сокровища Крыма» стала использоваться ранее даты подачи заявки на регистрацию товарного знака, в дело не представлены;

- сам по себе факт использования этикетки, на которой размещено стилизованное изображение замка «Ласточкино гнездо», до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака иным производителем, не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара;

- наличие разрешительной документации на выпуск продукции, наличие договоров и накладных не свидетельствует о возникновении у потребителя ассоциативной связи между выпускаемой продукцией и лицом, подавшим обращение (ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ»).

В возражении также приведена информация о взаимоотношениях заявителя (ООО «Шато Ай-Петри») и ООО «Винный дом Фотисаль», в частности, о том, что ООО «Винный дом Фотисаль» и заявитель были созданы одним и тем же лицом для производства вина, а введение вина в гражданский оборот осуществлялось учредителем заявителя (ранее в лице ООО «Винный дом Фотисаль») и ООО «Экспресс Вин».

ООО «Экспресс Вин» (учредитель заявителя) являлось одним из лиц, которое имело прямое отношение к доведению до потребителя вина. Заявитель, учредителем которого являлось ООО «Экспресс Вин» и Голобородько Ю.А., осуществляет производство вина, для которого используется этикетка, воспроизводящая заявленное обозначение.

В связи с тем, что оба лица - заявитель и лицо, подавшее обращение в Роспатент, до подачи одним из них заявки на регистрацию товарного знака использовали данное обозначение совместно, а соответственно, ассоциация потребителей с любым из них ложной не будет, такой частный спор не может быть разрешен на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного заявитель просил отменить решение Роспатента от 19.01.2021 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 32, 33 классов МКТУ.

В дополнение к возражению заявителем было представлено Заключение Лаборатории социологической экспертизы, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с 15 января по 01 апреля 2021 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей алкогольной продукции, а именно: вина, вина из виноградных выжимок, игристых вин, бренди (33 класс МКТУ) (далее - Заключение Лаборатории социологической экспертизы).

В период рассмотрения возражения в палате по патентным спорам в Роспатент поступило обращение ООО «Винный дом Фотисаль» (далее – лицо, подавшее обращение). К обращению приложены следующие документы:

- заявление о недобросовестной конкуренции от 29.05.2020;

- решение Федеральной антимонопольной службы России по делу №АК/40935/21 от 21.05.2021.

По результатам рассмотрения данного возражения было принято решение Роспатента от 23.09.2021 отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2021, и оставить в силе решение Роспатента от 19.01.2021.

Принимая данное решение с учетом материалов, поступивших с обращением, Роспатент исходил из того, что до даты подачи (16.01.2020) заявки №2020701359 на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака в гражданский оборот на территории Российской Федерации (по крайней мере с 2018 года) в значительных количествах вводились товары 33-го класса МКТУ — линейка вин «Сокровища КРЫМА», маркированные обозначением, обладающим высокой степенью сходства с заявленным обозначением. Оба обозначения, представляющие собой этикетку, имеют сходное композиционное решение - словесные элементы «Исторический КРЫМ» и «Сокровища КРЫМА», выполненные идентичным оригинальным шрифтом в две строки, занимают одинаковое положение в верхней части этикеток, в центральной части этикеток расположен изобразительный элемент, представляющий собой стилизацию под карандашный рисунок памятника архитектуры «Ласточкино гнездо».

Также было отмечено, что правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в цветовом, сочетании, близком, к гамме цветов в этикетке линейки вин «Сокровища КРЫМА»: бежевые тона в качестве фона, основной изобразительный элемент (рисунок замка «Ласточкино гнездо») выполнен в темно-сером цвете в стиле рисунка грифельным карандашом, буквы основных словесных элементов («Исторический КРЫМ» и «Сокровища КРЫМА») выполнены черным цветом.

Объемы реализации линейки вин с этикеткой «Сокровища КРЫМА», сходной с заявленным обозначением, в период с января 2018 года по декабрь 2019 года подтверждаются справкой, приложенной обществом «Винный Дом Фотисаль» к обращению: за этот период продано 5 867 596 бутылок на сумму 674 483 576 рублей.

Продукция общества «Винный Дом Фотисаль» реализовывалась в крупных сетевых магазинах «Магнит», «Лента», «Лого-Т», «Столица» и др. на территории Российской Федерации, включая регионы Дальневосточный, Приволжский, Северо-Западный, Сибирский, Уральский, Центральный, Южный, включая Республику Крым.

Кроме того, из документов, приложенных к обращению общества «Винный Дом Фотисаль», следует, что вина под обозначением «Сокровища Крыма» были представлены на XX дегустационном конкурсе в рамках Международной ярмарки «ПРОДЭКСПО», которая проводилась в Москве в 2018 году, подтверждением чего служат представленные почетные дипломы, согласно которым золотой и серебряной медалью конкурса было награждено обществом «Винный Дом Фотисаль» за превосходное качество вин «Сокровища Крыма» (вино столовое полусладкое Бастардо и вино игристое белое брют).

Таким образом, документы, приложенные к обращению ООО «Винный Дом Фотисаль», свидетельствуют о том, что российский потребитель до даты подачи заявленного обозначения на регистрацию в качестве товарного знака обладал информацией о винах, маркированных этикеткой, обладающей высокой степенью сходства с заявленным обозначением, производителем которого являлось и является ООО «Винный Дом Фотисаль».

В подтверждение обоснованности доводов ООО «Винный Дом Фотисаль», касающихся длительности и объемов производства вин линейки «Сокровища Крыма», было принято во внимание решение ФАС России от 21.05.2021 по делу № 08/01/14.6-61/2020 о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению ООО «Винный Дом Фотисаль», выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации вин под наименованием «Исторический Крым», имитирующих продукцию ООО «Винный Дом Фотисаль» (вин под наименованием «Сокровища Крыма»).

Так, в решении ФАС, в частности, было отмечено общее количество вин линейки «Сокровища Крыма», произведенного и реализованного по состоянию на апрель 2020 года (8 143 406 бутылок на общую сумму 953 666 061,99 рубля).

Кроме того, было установлено, что дизайн этикетки вина «Сокровища Крыма» разработан дизайнерами ООО «Винный Дом Фотисаль» в 2015 году и с тех пор не претерпел существенных изменений, при этом запоминающимся элементом данной этикетки является изображение памятника архитектуры — «Ласточкино гнездо» (Крым, 1912 г.), выполненного графически в стиле рисунка грифельным карандашом темно-серым цветом на бежевом фоне. Факт использования данного дизайна подтвержден сведениями Федерального реестра алкогольной продукции Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, а также протоколами согласования оригинал-макетов от 26.03.2015 на печать типографией этикеток для маркировки одной из первых партий вина, договорами поставки с ООО «РОСПАК» от 23.05.2014 №15/14 и спецификациями от 17.04.2015 №18 и 20.05.2015 № 20 на изготовление и поставку этикеток, товарными накладными на отгрузку этикеток.

Факт оборота вина под наименованием «Сокровища Крыма» также подтвержден документально договорами поставки, товарными и товарно-транспортными накладными, декларациями о соответствии на алкогольную продукцию.

Объектом рассмотрения ФАС России явились вина под наименованием «Исторический Крым» в упаковке, имитирующей упаковку вина «Сокровища Крыма», производителем которых является ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» - лицо, подавшее обращение:



В решении ФАС отмечено, что введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации вина «Исторический Крым» в упаковке, имитирующей оформление упаковок вина «Сокровища Крыма», способно привести к смешению с товаром производства общества «Винный Дом Фотисаль», результатом чего является ошибочный выбор потребителя при приобретении товара.

С учетом указанного решения ФАС коллегия сочла неубедительными доводы возражения относительно отсутствия доказательств введения в гражданский оборот вина, маркированного этикеткой, сходной с заявленным обозначением до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака.

Коллегия также критически отнеслась к выводам, содержащимся в Заключении Лаборатории социологической экспертизы, которое было представлено заявителем в подтверждение доводов возражения, поскольку его результаты вызывают сомнения в их объективности и достоверности, в частности, мнение респондентов нельзя признать объективным и обоснованным, поскольку оно получено без учета признаков тождества и сходства до степени смешения товарных знаков, установленных, исходя из положений Кодекса и Правил, применяемых при экспертизе товарных знаков, а также без учета методических подходов, выработанных при таком анализе, в силу чего мнение респондентов об отсутствии сходства между этими обозначениями, в данном случае, является лишь их частным мнением, учитывая установленный ФАС факт имитации этикеток. Кроме того, все выводы данного исследования относятся не к дате подачи заявки (16.01.2020), а к ситуации на дату проведения опроса.

С учетом изложенного Роспатент констатировал, что, поскольку возможность введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров может возникать, в том числе, при использовании обозначений, получивших широкую известность среди потребителей в результате их продолжительного использования для индивидуализации иных товаров, формально не являющихся однородными тем, в отношении которых испрашивается правовая охрана, товарного знака, административный орган посчитал, что вывод о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товара, маркированного этим обозначением, на основании которого принято решение Роспатента об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, следует признать обоснованным и в отношении товаров 32 класса МКТУ, неоднородных заявленным товарам 33 класса МКТУ.

Не согласившись с выводами, положенными Роспатентом в основу решения от 23.09.2021, ООО «Винодельня Аскери» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании этого решения недействительным.

При первоначальном рассмотрении данного дела решением Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2022 заявление ООО «Винодельня Аскери» удовлетворено — оспариваемое решение Роспатента от 23.09.2021, принятое по результатам рассмотрения возражения на отказ в государственной регистрации обозначения по заявке №2020701359, признано недействительным как не соответствующее требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Суд первой инстанции признал обоснованным довод заявителя о том, что из представленных в материалы административного дела документов и сведений, которые были предметом анализа Роспатента, применительно к положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не следует доказанность возникновения у потребителей ассоциативной связи между спорным обозначением, третьим лицом и его товарами.

Так, при оценке наличия ассоциативной связи спорного обозначения с конкретным хозяйствующим субъектом (третьим лицом) во внимание могут быть приняты представленные таким лицом либо самостоятельно обнаруженные Роспатентом в открытых источниках информации материалы, содержащие следующие сведения: объемы производств и продаж товаров, маркированных заявленным обозначением; территория продвижения товаров, маркированных заявленным обозначением; длительность использования заявленного обозначения для маркировки товаров; объемы затрат на рекламу товаров, маркированных заявленным обозначением; сведения о степени информированности потребителей, в том числе результаты социологических опросов; сведения о публикации в открытой печати информации о товарах, маркированных заявленным обозначением, в том числе рекламного характера; сведения об экспонировании на выставках в Российской Федерации и за ее пределами товаров, маркированных заявленным обозначением; иные сведения.

Перечисленные выше сведения не должны быть декларативными. Требуется документальное подтверждение таких обстоятельств.

Так, согласно выводу суда первой инстанции из обжалуемого ненормативного правового акта не представляется возможным установить, на основании каких документов Роспатент установил комбинированное обозначение (этикетку) со словесным обозначением «Сокровища Крыма», которое использовалась на продукции ООО «Винный Дом Фотисаль», введенной в гражданский оборот до даты приоритета спорной заявки.

Как установил суд первой инстанции, в представленных ООО «Винный Дом Фотисаль» в Роспатент декларациях о соответствии, информации из Федерального реестра алкогольной продукции, наградах и дипломах, договорах и накладных приведено наименование вина «Сокровище Крыма» (словесное обозначение), но не приведена этикетка, размещенная на указанных товарах. Единичные фотоизображения товара с этикеткой, в том числе на торговых полках, как указал суд первой инстанции, не могут служить доказательством введения в гражданский оборот товара под противопоставленным комбинированным

обозначением (этикеткой) до даты приоритета спорного обозначения заявителя, поскольку такие фотодокументы (изображения) не датированы.

Кроме того, как установил суд первой инстанции, из мотивировочной части оспариваемого ненормативного правового акта Роспатента усматривается, что оно фактически основано на выводах антимонопольного органа, изложенных в решении ФАС России от 21.05.2021 по делу №08/01/14.6-61/2020.

Однако решением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2021 по делу № А40-130688/2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022, решение и предписание ФАС России от 21.05.2021 по делу №08/01/14.6-61/2020 признаны недействительными.

Суд первой инстанции также счел необоснованной критическую оценку Роспатентом представленного обществом «Винодельня Аскери» Заключения Лаборатории социологической экспертизы.

Вместе с тем суд первой инстанции отклонил доводы общества «Винодельня Аскери» о неправомерности действий административного органа по принятию во внимание сведений, содержащихся в поступившем в ходе рассмотрения возражения обращении (оппозиции) общества «Винный дом Фотисаль».

Суд первой инстанции также указал, что представленные обществом «Винный дом Фотисаль» в материалы судебного дела дополнительные доказательства в объеме, превышающем объем доказательств, представленных в Роспатент с обращениями против регистрации спорного обозначения и против удовлетворения возражения общества «Винодельня Аскери» на отказ в регистрации товарного знака, не были предметом оценки Роспатента.

Учитывая указанные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые заявителем по настоящему делу выводы Роспатента о смешении (опасности смешения) сравниваемых обозначений, о широкой известности противопоставленного обозначения, об ассоциативных связях спорного обозначения с продукцией третьего лица, основанные на

решении ФАС России от 21.05.2021 по делу №08/01/14.6-61/2020, которое впоследствии было признано недействительным, являются необоснованными.

Решение суда первой инстанции было обжаловано в кассационном порядке в президиум Суда по интеллектуальным правам.

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.10.2022 по делу №СИП-1354/2021 решение Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2022 по делу № СИП-1354/2021 отменено.

Дело № СИП-1354/2021 было направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, в отзыве Винного дома Фотисаль и в письменных объяснениях Роспатента, выслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, пришел к следующим выводам.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не может согласиться с доводом Винодельни Аскери о том, что административный орган в целом необоснованно учел поступившее только в ходе рассмотрения возражения обращение Винного дома Фотисаль и изложенные в нем аргументы.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, оппозиция Винного дома Фотисаль поступила в ходе экспертизы спорной заявки в порядке, предусмотренном 1493 ГК РФ, в связи с чем была обоснованно принята во внимание Роспатентом на стадии рассмотрения заявки и в раскрытом на стадии экспертизы объеме подлежала учету впоследствии и в ходе рассмотрения возражения.

В отношении дополнительного обращения, направленного Винным домом Фотисаль при рассмотрении возражения в Палате по патентным спорам, президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что решение Роспатента от 23.09.2021 основано не на доводах дополнительного обращения Винного дома Фотисаль, а на выводах, изложенных в решении ФАС России от 21.05.2021 по делу № 08/01/14.6 61/2020.

Положенное в основу оспариваемого ненормативного акта решение антимонопольного органа является актом органа государственной власти, размещенным в открытом доступе в сети Интернет, в связи с чем могло быть учтено Роспатентом при принятии решения по результатам такого рассмотрения применительно к пунктам 43, 45 Правил ППС.

В связи с этим довод Винодельни Аскери о том, что административный орган необоснованно принял во внимание решение антимонопольного органа, подлежит отклонению.

Отменяя решение суда первой инстанции по настоящему делу, президиум Суда по интеллектуальным правам указал, что является верным тот вывод суда первой инстанции, что Роспатент был вправе принять во внимание находящийся во всеобщем доступе ненормативный правовой акт антимонопольного органа. Однако общая позиция о возможности принятия на стадии рассмотрения возражения на отказ в регистрации товарного знака любых дополнительных документов от лица, не являющегося участником административного разбирательства, ошибочна.

Президиум Суда по интеллектуальным правам признал несостоятельными доводы общества «Винный дом Фотисаль» и Роспатента о том, что суд первой инстанции неправомерно уклонился от оценки представленных в ходе судебного разбирательства документов, поскольку при проверке решения Роспатента, вынесенного по результатам рассмотрения возражения заявителя по заявке на регистрацию товарного знака на решение об отказе в такой регистрации, суд первой инстанции не вправе принимать от подателя оппозиции новые, дополняющие его позицию, документы, которые не были предметом

рассмотрения административного органа, что соответствует правовому подходу, приведенному в пункте 137 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10).

Таким образом, президиум Суда по интеллектуальным правам полагает, что изложенные выше доводы не свидетельствуют об ошибочности обжалуемого решения суда первой инстанции в части выводов о несоответствии оспариваемого ненормативного правового акта требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ и не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта.

Вместе с тем, президиум Суда по интеллектуальным правам признал заслуживающим внимания довод общества «Винный дом Фотисаль» о том, что суд первой инстанции не рассмотрел его доводы о недобросовестности действий общества «Винодельня Аскери», направленных на приобретение исключительного права на товарный знак по спорной заявке.

Приведенные Винным домом Фотисаль доводы о недобросовестности действий подателя спорной заявки суд первой инстанции не рассмотрел.

Установленные президиумом Суда по интеллектуальным правам нарушения норм процессуального права, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении данного дела, являются основанием для отмены судебного акта с направлением дела на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Повторно рассмотрев данное дело, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, в отзывах на него, письменных пояснениях, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам в своем решении от 24.01.2023 пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества «Винодельня Аскери» в силу нижеследующего.

Исходя из норм Кодекса и Правил, а также правовых подходов, обобщенных в Рекомендациях № 39, для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, Роспатенту необходимо было установить, что при восприятии спорного обозначения через ассоциации, вызванные этим товарным знаком, в сознании потребителя может создаться представление об изготовителе товара, которое не соответствует действительности, и тем самым потребитель может быть введен в заблуждение.

Оценив на основании вышеприведенных методологических подходов вывод Роспатента о том, что спорное обозначение ассоциируется потребителем с третьим лицом по настоящему делу, коллегия судей пришла к выводу о необоснованности данного вывода.

Как указал президиум Суда по интеллектуальным правам в постановлении от 25.10.2022 по настоящему делу податель оппозиции в порядке, предусмотренном статьей 1493 Кодекса, вправе направить обращение только на стадии экспертизы, в связи с чем административный орган не вправе принимать дополнительные документы, исходящие от подателя оппозиции, на стадии рассмотрения возражения в Палате по патентным спорам.

Коллегия судей соглашается с доводом заявителя о том, что из представленных обществом «Винный дом Фотисаль» с обращением (оппозицией) от 26.02.2020 (поступила в Роспатент 28.02.2019) на заявку общества «Винодельня Аскери» документов и сведений, которые должны были быть предметом анализа Роспатента, не следует доказанность возникновения у потребителей ассоциативной связи между спорным обозначением, третьим лицом и его товарами.

С учетом изложенного суд первой инстанции согласился с доводом заявителя о том, что в материалах административного дела Роспатента отсутствуют доказательства того, что противопоставленная заявке общества «Шато Ай-Петри» (общества «Винодельня Аскери») комбинированное обозначение (этикетка) со словесным обозначением «Сокровище Крыма» стала

использоваться третьим лицом до даты приоритета заявленного обозначения, а соответствующий вывод Роспатента фактически носит декларативный характер.

Как указано выше, из мотивировочной части оспариваемого решения Роспатента усматривается, что оно фактически основано на выводах, антимонопольного органа, изложенных в решении ФАС России от 21.05.2021 по делу № 08/01/14.6-61/2020.

Коллегия судей также соглашается с доводом заявителя о ненадлежащей оценке Роспатентом заключения Лаборатории социологической экспертизы, поскольку решение ФАС России, на которое сослался Роспатент при оценке доказательственного значения заключения Лаборатории социологической экспертизы, признано недействительным.

Кроме того, Роспатентом не учтено, что согласно пункту 162 Постановления № 10 при определении вероятности смешения могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара, которые по определению не обладают познаниями в области права, регулирующего вопросы определения тождества, сходства и смешения обозначений.

Приведенные обществом «Винный дом Фотисаль» доводы о недобросовестности действий подателя спорной заявки, он же заявитель по настоящему судебному делу, суд первой инстанции признал подлежащими отклонению.

Признание действий лица по регистрации товарного знака, в том числе по подаче заявки на регистрацию товарного знака, злоупотреблением правом или недобросовестной конкуренцией в случаях, предусмотренных настоящим пунктом, осуществляется исходя из поданного в Роспатент возражения (абзац второй пункта 171 Постановления № 10).

Вместе с тем, в рамках настоящего дела не было установлено обозначение (этикетка), которое использовалось третьим лицом на своей продукции до даты приоритета обозначения по заявке общества «Винодельня Аскери».

Из документов, представленных обществом «Винный дом Фотисаль», не представляется возможным объективно установить, какие именно этикетки использовались обществом «Винный дом Фотисаль» на его винной продукции до даты подачи обществом «Винодельня Аскери» заявки на регистрацию спорного обозначения (до 16.01.2020), поскольку справка общества «Винный дом Фотисаль» от 27.02.2020 об объемах продаж алкогольной продукции за 2018-2019 годы, в которой приведены комбинированные обозначения, исходит от самого названного общества, носит декларативный характер, поскольку не подтверждается первичными документами; распечатки из сети Интернет и фотоизображения не содержат сведений, позволяющих соотнести такие документы с датой подачи заявки обществом «Винодельня Аскери»; иные документы не содержат сведений о комбинированных обозначениях (этикетках), которые фактически размещались на продукции общества «Винный дом Фотисаль».

Иные документы, представленные обществом «Винный дом Фотисаль» на стадии рассмотрения возражения общества «Винодельня Аскери» на отказ в регистрации товарного знака, а также в ходе производства по настоящему судебному делу, как указано выше, не подлежат оценке судом в рамках настоящего дела об оспаривании ненормативного правового акта Роспатента.

Как следствие, на основании анализируемых документов не представляется возможным установить сходство и смешение спорного обозначения с обозначением (этикеткой), которое, по утверждению общества «Винный дом Фотисаль», оно использует по крайней мере с 2018 года на винной продукции, реализуемой на территории Российской Федерации.

Аналогичные выводы сделаны судом первой инстанции при первоначальном рассмотрении настоящего спора и не были отвергнуты президиумом Суда по интеллектуальным правам в постановлении от 25.10.2022 по настоящему делу.

Кроме того, вопросы сходства и вероятности смешения противопоставляемых комбинированных обозначений, используемых обществом

«Винный дом Фотисаль» и обществом «Винодельня Аскери», были предметом оценки арбитражных судов в судебных актах по делу № А40-130688/2021.

В частности, в рамках указанного дела суды на основании документов, тождественных и/или аналогичных документам, представленным обществом «Винный дом Фотисаль» в Роспатент с обращением (оппозицией) от 26.02.2020, установили отсутствие подтверждения приобретения значительной степени узнаваемости у дизайна этикетки вина «Сокровища Крыма» до даты ввода на рынок дизайна этикетки «Исторический Крым», отсутствие подтверждения фактической даты, ввода вина «Сокровища Крыма» с рассматриваемой этикеткой; отсутствие оснований для вывода об имитации или копировании внешнего вида упаковки вина «Сокровища Крыма» и для вывода о возможности смешения вина «Сокровища Крыма» и вина «Исторический Крым», способного вызвать ошибочный выбор товара потребителем, а также для вывода о наличии соперничества, состязательности на данном рынке; у общества «Винный дом Фотисаль» отсутствуют какие-либо убытки, а также возможность их причинения.

Из обстоятельств данного конкретного дела Судом по интеллектуальным правам не усматривается оснований для вывода о наличии недобросовестности и злоупотребления правом в действиях общества «Винодельня Аскери» по регистрации спорного обозначения и оспариванию решения Роспатента об отказе в такой регистрации.

На основании изложенного Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о том, что Роспатент сделал вывод о способности спорного обозначения ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров под таким обозначением в отсутствие необходимых и достаточных доказательств наличия возможной ассоциативной связи у потребителей в отношении спорного и противопоставленного комбинированных обозначений (этикеток), а не словесных обозначений, являющихся самостоятельными объектами правовой охраны заявителя и третьего лица по настоящему делу.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 24 января 2023 по делу №СИП-1354/2021, оставленным в силе постановлением президиума Суда по

интеллектуальным правам от 24 апреля 2023 года, требования заявителя были удовлетворены, и решение Роспатента от 23.09.2021 было признано недействительным.

Суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение от 19.05.2021 на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020701359 без учета признанного недействительным решения антимонопольного органа.

В период повторного рассмотрения возражения по решению суда в дело заявки были представлены от третьего лица (ООО «Винный дом Фотисаль») документы, включающие копию кассационной жалобы по делу СИП-1354/2021 с отметкой суда о принятии; а также судебные акты по делу №1354/2021 (решения, определения, постановления), которые находятся в свободном доступе в сети Интернет.

На заседании коллегии, которое состоялось 02.06.2023, заявителем были представлены письменные пояснения, касающиеся документов, представленных в дело третьей стороной, в частности, о том, что Роспатент не вправе принимать и учитывать дополнительные документы, поступившие в рамках рассмотрения данного дела от третьего лица, которое не является лицом, подавшим возражение. Кроме того, представлены выдержки из судебных решений по делу №А40-130688/2021, связанных с оспариванием решения ФАС от 21.05.2021 по делу №08/01/14.6-61/2020.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.01.2020) поступления заявки №2020701359 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20

июля 2015 года №482, и введенные в действие 31 августа 2015 года (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1493 Кодекса после публикации сведений о заявке до принятия решения о государственной регистрации товарного знака любое лицо вправе представить в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обращение в письменной форме, содержащее доводы о несоответствии заявленного обозначения, в частности, требованиям статьи 1483 настоящего Кодекса. В соответствии с пунктом 1 статьи 1499 Кодекса, в случае поступления такого обращения, содержащиеся в нем доводы учитываются при проведении экспертизы заявленного обозначения.

В качестве товарного знака, как указано выше, заявлено комбинированное



обозначение

, представляющее собой этикетку оригинальной

формы с волнистыми краями верхней и нижней части, на бежевом фоне которой в две строки расположены словесные элементы «Исторический КРЫМ», при этом слово «Исторический» выполнено оригинальным шрифтом, строчными с первой заглавной буквами, стилизованными под рукописный текст, а слово «КРЫМ» - заглавными буквами русского алфавита.

В центральной части этикетки расположен изобразительный элемент в виде карандашного рисунка замка, в котором угадывается памятник архитектуры Крыма – «Ласточкино гнездо». В нижней части этикетки расположена полоса, выполненная с эффектом плавного перелива оттенков желтого и коричневого сочетания цветов.

Правовая охрана товарного знака испрашивается в бежевом, черном, сером, светло-сером, темно-сером, коричневом, светло-коричневом, желтом, бежево-желтом, желто-коричневом цветовом сочетании в отношении следующих товаров:

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

В период проведения экспертизы заявленного обозначения в Роспатент поступило обращение ООО «Винный Дом Фотисаль» (далее – Обращение), к которому были приложены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Шато Ай-Петри» (1);
- справка об объемах продаж алкогольной продукции (2);
- декларации о соответствии (3);
- информация из Федерального реестра алкогольной продукции (4);

- уведомление о приеме и регистрации обозначения «Сокровища Крыма» по заявке №2020707970 (5);

- сканы из сети «Интернет» (6);

- награды и дипломы (7);

- фотографии товара с этикеткой (8);

- фотографии товара на полках магазинов (9);

- договоры на поставку вина под наименованием «Сокровища КРЫМА», накладные и платежные документы, подтверждающие отгрузку и оплату поставленного товара (10).


Кроме того, как указано в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.10.2022 (с.10-11), административный орган обладает полномочиями по привлечению для обоснования принимаемых им ненормативных правовых актов широкого круга источников и сведений на стадии рассмотрения возражения на решение экспертизы об отказе в предоставлении правовой охраны заявленному на регистрацию обозначению (пункт 45 Правил ППС), в том числе вправе запрашивать заключения независимых экспертов в области, соответствующей предмету спора (пункт 43 Правил ППС).

Так, положенное в основу оспариваемого ненормативного акта решение антимонопольного органа является актом органа государственной власти, размещенным в открытом доступе в сети Интернет, в связи с чем могло быть учтено Роспатентом при принятии решения по результатам такого рассмотрения применительно к пунктам 43, 45 Правил ППС.

Вместе с тем, поскольку вышеуказанное решение ФАС признано недействительным судебными актами по делу № А40-130688/2021, коллегия не может учитывать выводы, на основании которых принято это решение.

При повторном изучении материалов, приложенных к Обращению, установлено, что до даты подачи (16.01.2020) заявки на регистрацию заявленного



обозначения «  » в качестве товарного знака, в гражданский оборот на территории Российской Федерации как минимум с 2018 года в значительных количествах вводились товары 33 класса МКТУ (линейка вин «Сокровища КРЫМА»), маркированные обозначением, обладающим высокой степенью сходства с заявленным обозначением, в силу того, что представляют собой этикетки сходного композиционного решения:



- словесные элементы «Исторический КРЫМ» и «Сокровища КРЫМА», выполнены идентичным оригинальным шрифтом в две строки, занимают одинаковое положение в верхней части этикеток, обрамлены с двух сторон золотой полосой, при этом доминируют в этикетках словесные элементы «КРЫМ» - «КРЫМА», выполненные одинаковым шрифтом, а, соответственно, словесные элементы «Исторический» и «Сокровища», также выполненные одинаковым шрифтом, стилизованным под рукописный текст, имеют значительно меньший размер, который с трудом можно прочесть с дальнего расстояния при выборе товара, стоящего на полке;

- в центральной части этикеток расположен изобразительный элемент, представляющий собой стилизацию под карандашный рисунок памятника архитектуры «Ласточкино гнездо» на фоне моря и скал;

- правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в цветовом сочетании, близком к гамме цветов в этикетке линейки вин «Сокровища КРЫМА»: бежевые тона в качестве фона, основной изобразительный элемент (рисунок замка «Ласточкино гнездо») выполнен в темно-сером цвете в стиле рисунка грифельным карандашом, буквы основных словесных элементов («Исторический КРЫМ» и «Сокровища КРЫМА») выполнены черным цветом;

- также обращают на себя внимание идентичные волнистые обрезы верхнего и нижнего краев этикеток.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сравниваемые этикетки, несмотря на различия включенных в них словесных элементов («Исторический КРЫМ» и «Сокровища КРЫМА»), обладают высокой степенью визуального сходства и способны вызывать в сознании потребителя сходные ассоциации, за счет близкого общего зрительного впечатления при их восприятии. При этом различие словесных элементов «Исторический» и «Сокровища» нивелируются за счет доминирования фонетически, семантически и визуально сходных словесных элементов «КРЫМ» и «КРЫМА».

Подтверждением того, что однородные товары (вина), маркированные этикеткой со словесными элементами «Сокровища КРЫМА», производились и реализовывались в значительных объемах в период с января 2018 года по декабрь 2019 года, подтверждаются справкой (2), приложенной к Обращению, на которой представлены изображения этикеток, объемы и регионы продаж:

- за 2018 год продано 1661751 бутылок на сумму 192440375 рублей;
- за 2019 год продано 4205845 бутылок на сумму 482043201 рублей.

Всего за 2018 – 2019 годы продано 5 867 596 бутылок на сумму 674 483 576 рублей, при этом продукция реализовывалась в крупных сетевых

продовольственных магазинах («Магнит», «Лента», «Лого-Т», «Столица», «Абсолют», «Пеликан», «Лама», «Империя Вин» и др.) на всей территории Российской Федерации, включая регионы Дальневосточный, Приволжский, Северо-Западный, Сибирский, Уральский, Центральный, Южный, включая Республику Крым.

Коллегия обращает внимание на то, что справка подписана генеральным директором ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» и скреплена печатью компании, в силу чего у коллегии нет оснований не принимать ее во внимание и сомневаться в ее достоверности.

Факт производства вин, маркированных обозначением «Сокровища КРЫМА», в период до даты (16.01.2020) подачи заявки №2020701359 на регистрацию товарного знака, подтверждается также представленными декларациями о соответствии (3), информацией из Федерального реестра алкогольной продукции (4), договорами на поставку вина под наименованием «Сокровища КРЫМА», накладными и платежными документами, подтверждающими отгрузку и оплату поставленного товара (10).

Следует отметить, что документы (3), (4), (10) действительно не содержат изображения этикеток, которыми маркировалась производимая продукция, вместе с тем, принимая во внимание представленную справку (2), на которой присутствуют изображения всех этикеток, которыми маркировалась указанная продукция в период с 2018-2019 годы, нет основания для вывода о том, что ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» использовало под обозначением «Сокровища КРЫМА» какие-либо иные этикетки. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Кроме того, из документов, приложенных к Обращению, следует, что вина под обозначением «Сокровища КРЫМА» были представлены на XX дегустационном конкурсе в рамках Международной ярмарки «ПРОДЭКСПО», которая проводилась в Москве в 2018 году, подтверждением чего служат представленные почетные дипломы, в частности, золотой и серебряной медалью

конкурса было награждено ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» за превосходное качество вин «Сокровища Крыма» (вино столовое полусладкое Бастардо и вино игристое белое Брют).

Отсутствие изображения самой этикетки на этих дипломах не может свидетельствовать о том, что ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» представляло на выставку вина, маркированные обозначением «Сокровища КРЫМА», с какой либо иной этикеткой, нежели указанной в справке (2).

Также подтверждением того, что на территории Российской Федерации до даты (16.01.2020) известность получило именно вино, маркированное обозначением «Сокровища КРЫМА» с этикетной, обладающей высокой степенью сходства с заявленным обозначением, свидетельствуют сканы из сети Интернет (6), фотографии товара на полках магазинов (8), (9).

Таким образом, документы, приложенные к Обращению, свидетельствуют о том, что российский потребитель до даты (16.01.2020) подачи заявленного обозначения на регистрацию в качестве товарного знака обладал информацией о винах, маркированных этикеткой, обладающей высокой степенью сходства с заявленным обозначением, производителем которого являлось и является в настоящее время ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» - лицо, подавшее обращение.

Коллегия также обращает внимание, что в период времени 2018 – 2019 годы, когда ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» в значительных количествах производило вино, маркированное этикеткой, обладающей высокой степенью сходства с заявленным обозначением, на всей территории Российской Федерации через крупные сетевые магазины, согласно выписке из ЕГРЮЛ (1) заявитель как юридическое лицо, было создано и зарегистрировано только 05.09.2019, в силу чего по объективным причинам не могло организовать производство и реализацию однородных товаров в этот период времени. При этом никаких документов, подтверждающих начало производства линейки вин под обозначением

«Исторический КРЫМ» со сходной этикеткой ранее 16.01.2020, в материалы дела заявителем не представлены.

Соответственно довод заявителя относительно того, что заявитель и лицо, подавшее обращение в Роспатент, до подачи одним из них заявки на регистрацию товарного знака использовали данное обозначение совместно, а соответственно, ассоциация потребителей с любым из них ложной не будет, нельзя признать убедительным.

В отношении довода заявителя о том, что фотографии товара с этикеткой и фотографии товара на полках магазинов не могут служить доказательством введения в гражданский оборот товара до даты приоритета товарного знака, коллегия обращает внимание, что доказательством введения товаров в оборот служат представленные документы (2) - (4), (10), что касается фотографий, то они иллюстрируют вышеуказанные доводы ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ» относительно введения в гражданский оборот вин именно с этикеткой, сходной с заявленным обозначением.

Относительно довода о том, что данные документы не содержат дату и время распечаток и фотографий, то первоначально низкое качество представленных фотографий, содержащих дату изготовления продукции, не дало возможности исследовать этикетки с точки зрения указания дат розлива. Однако на качественных полноцветных изображениях продукции, маркированной этикетками «Сокровища Крыма», которые были представленные в судебное дело Роспатентом, содержатся даты розлива, размещенные на этих этикетках (14.01.2020 - 16.01.2020).

Таким образом, совокупность представленных документов позволяет признать неубедительными доводы возражения относительно отсутствия доказательства введения в гражданский оборот вина, маркированного этикеткой, сходной с заявленным обозначением до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака.

Коллегия также критически относится к выводам, которые содержатся в Заключении Лаборатории социологической экспертизы, которое представлено заявителем в подтверждение доводов возражения, поскольку его результаты вызывают сомнения в их объективности и достоверности. Кроме того, все выводы данного исследования относятся не к дате (16.01.2020) подачи заявленного обозначения на регистрацию товарного знака, а на дату проведения данного опроса, при этом какие либо вопросы ретроспективного характера в данном исследовании отсутствуют.

Целью данного исследования являлось «...определение наличия или отсутствия сходства до степени смешения ... с точки зрения потребителей алкогольной продукции, а именно: вина, вина из виноградных выжимок, игристых вин, бренди...» между товарным знаком по свидетельству №770391 «Сокровища Крыма» и комбинированными обозначениями по заявке № 2020701803 и по заявке №2020701359 «Исторический Крым» на дату проведения опроса (с 15.01.2021 по 01.04.2021), а также «определение наличия или отсутствия факта использования» на этикетках «Исторический Крым» товарного знака №770391 «Сокровища Крыма» или обозначения, сходного с ними до степени смешения, или на этикетках «Сокровища Крыма» обозначений по заявке №2020701803 и №2020701359, а также определение возможности по изображению замка «Ласточкино гнездо» идентифицировать товары конкретного производителя.

Согласно полученным результатам 86% респондентов отмечают, что товарный знак «Сокровища Крыма» по свидетельству №770391 не ассоциируется у них с каким - либо другим конкретным обозначением, включая обозначения «Исторический Крым» по заявкам №№ 2020701803, 2020701359 (заявленное обозначение), при этом 75% опрошенных считают, что смогут отличить товарный знак по свидетельству №770391 от обозначений по заявкам № 2020701803 и №2020701359, а 76% опрошенных смогут отличить обозначение на этикетке «Сокровища Крыма» от обозначений по заявкам № 2020701803 и № 2020701359.

Также результаты данного социологического опроса свидетельствуют о том, что «... в настоящее время большинство опрошенных (83%) отмечают, что при взгляде на изображение замка «Ласточкино гнездо» у них не возникает ассоциаций ни с каким конкретным производителем», а 72% опрошенных ассоциируют изображение замка «Ласточкино гнездо» с тем, что данное вино производится в Крыму – месте нахождения замка.

Коллегия полагает некорректными формулировки вопросов, касающихся сравнения товарного знака по свидетельству №770391 и обозначений по заявкам №2020701803 и № 2020701359 с этикетками, размещенными на бутылке.

В частности, нельзя признать корректным вопрос №6, согласно которому респондентам предлагается прочитать вслух надписи на сравниваемых обозначениях «Сокровища КРЫМА» и «Исторический КРЫМ» и определить, звучат они одинаково или по-разному, различие которых не вызывает сомнений, соответственно, ответ на данный вопрос предопределял или, по меньшей мере, оказывал влияние на ответы респондентов по другим вопросам, где респондентам



предлагается ответить на вопрос, смогли бы они отличить этикетки

и



от этикетки



(вопросы №№ 6, 7, 10, 11, 12, 13).

Также коллегия полагает некорректными вопросы: используется ли на



этикетке вина

точно такое же обозначение, как на этикетке



, одинаковы или различны они по внешнему виду, одинаково или по-разному звучат надписи на этих этикетках, при этом респондентам предлагается прочитать надписи вслух и определить, различаются ли они по смыслу (вопросы №№ 15- 19, 21 - 25), а также аналогичные вопросы (№№ 27 – 31, 33 – 37, 39 – 43, 45 – 49, 51- 55, 56- 60, 61 – 65).

Представляется, что выводы, полученные в результате обработки ответов респондентов на некорректно поставленные вопросы, являются неподтвержденными умозаключениями авторов исследования, что свидетельствует о нацеленности исследователей на определенный результат, идущий вразрез цели проведения объективного анализа тестируемых обозначений. Кроме того, отсутствие у респондентов знаний о производителях сравниваемых вин также оказывает влияние на репрезентативность выборки.

Таким образом, в целом данное исследование не может служить подтверждением довода возражения об отсутствии доказательств наличия

ассоциативной связи с товарами (линейкой вин «Сокровища Крыма»), произведенными ООО «ВИННЫЙ ДОМ ФОТИСАЛЬ», возникшей у потребителя, в связи с заявленным обозначением на дату (16.01.2020) подачи заявки №2020701359.

Коллегия также обращает внимание на то, что в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.10.2022 в отношении дополнительного обращения, направленного Винным домом Фотисаль при рассмотрении возражения в Палате по патентным спорам, указано на то, что административный орган обладает полномочиями по привлечению для обоснования принимаемых им ненормативных правовых актов широкого круга источников и сведений на стадии рассмотрения возражения на решение экспертизы об отказе в предоставлении правовой охраны заявленному на регистрацию обозначению (пункт 45 Правил ППС), в том числе вправе запрашивать заключения независимых экспертов в области, соответствующей предмету спора (пункт 43 Правил ППС).

Соответственно, Роспатент вправе принимать во внимание документы, находящиеся в открытом доступе.

В свете указанного, коллегия критически оценивает довод заявителя о том, что Роспатент не вправе принимать и учитывать дополнительные документы, поступившие в рамках рассмотрения данного дела от третьего лица, которые являются общедоступными.

В частности, в сети Интернет в открытом доступе содержится информация, на которую были приведены ссылки в материалах, дополнительно представленных лицом, подавшим обращение, в корреспонденции, поступившей в Роспатент 27.04.2023, которая была подгружена к материалам дела и с которой был ознакомлен заявитель.

Так, по ссылке <https://www.levada.ru/2023/04/26/vospriyatie-potrebiteleyami-butyli-vina-s-etiketkoj-sokrovishha-kryma-i-s-etiketkoj-istoricheskij-krym/> в открытом доступе размещен Аналитический отчет центра Юрия Левады «Восприятие

[BA%D1%80%D0%8B%D0%BC%D0%B0&verifyCode=90&page=11](#), которые объективно подтверждают сведения, предоставленные лицом, подавшим обращение, на этапе экспертизы заявки №2020701359.

Резюмируя изложенное, коллегия полагает, что совокупность документов, представленных лицом, подавшим обращение, на стадии экспертизы заявленного обозначения, подтверждающих длительность, объемы производства и продаж, территории продвижения товаров, маркированных обозначением, обладающим высокой степенью сходства с заявленным обозначением, позволяют сделать обоснованный вывод о сформировавшейся у потребителя ассоциативной связи между этикеткой вина «Сокровище КРЫМА» и производителем этого вина на дату (16.01.2020) подачи заявленного обозначения «Исторический КРЫМ» на регистрацию товарного знака, и, тем самым, возможности введения потребителя в заблуждение в отношении заявленного обозначения, то есть, о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса, положенного в основу оспариваемого решения об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2021, и оставить в силе решение Роспатента от 19.01.2021.