

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании РОЛЛС-РОЙС Пи-Эл-Си, Великобритания (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 29.05.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.11.2011 о признании заявки на изобретение № 2008129647/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2008129647/06 на выдачу патента на группу изобретений «Газотурбинный двигатель (варианты)» была подана заявителем 23.01.2007. Совокупность признаков заявленных предложений изложена в уточненной формуле, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 26.09.2011, в следующей редакции:

«1. Газотурбинный двигатель (1; 21), содержащий выходное устройство (4) с внутренним контуром, включающего профилированное центральное тело (6), выходное сопло (7) вокруг профилированного центрального тела (6) с образованием канала (2) между ними и плоскость смещения (5) на периферийном конце выходного сопла (7), отличающийся тем, что выходное устройство (4) включает механизм (10) осевого смещения, обеспечивающий относительное осевое смещение выходного сопла (7) и профилированного центрального тела (6) с возможностью

изменения размера площади плоскости смещения (5) на периферийном конце выходного сопла (7).

2. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором механизм осевого смещения (10) закреплен на выходном сопле (7) для осуществления смещения.

3. Газотурбинный двигатель по п.1 или 2, в котором выходное устройство (4) включает стенку (9) наружного контура вокруг выходного сопла (7), а плоскость смещения (5) на периферийном конце выходного сопла (7) содержит поперечное сечение (5a) канала внутреннего контура, образованного зазором между профилированным центральным телом (6) и выхлопным соплом (7), в сочетании с поперечным сечением (5b) канала наружного контура, образованного зазором между выходным соплом (7) и стенкой (9) наружного контура.

4. Газотурбинный двигатель по п.3, в котором зазоры являются кольцевыми.

5. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором периферийный конец выходного сопла (7) является переменным по форме.

6. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором механизм (10) осевого смещения содержит электрический и/или гидравлический исполнительный механизм.

7. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором механизм осевого смещения (10) расположен рядом с выходным соплом (7).

8. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором механизм (10) осевого смещения включает исполнительный механизм (10a), расположенный вдали от выхлопного сопла (7) и служащий для смещения выходного сопла (7) посредством механической связи.

9. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором механизм (10) осевого смещения содержит направляющие опоры скольжения.

10. Газотурбинный двигатель по п.3, в котором стенка (9) наружного контура образует выхлопное сопло (8, 28).

11. Газотурбинный двигатель (21) по п.10, в котором выхлопное сопло (28) двигателя имеет переменную площадь поперечного сечения.

12. Газотурбинный двигатель по п.11, в котором выхлопное сопло (28) двигателя содержит ряд перекрывающихся плоских створок для изменения поперечного сечения выхлопного сопла (28).

13. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором профилированное центральное тело (6) выполнено в форме конуса, сужающегося в направлении плоскости смещения (5) на периферийном конце выходного сопла (7).

14. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором профилированному центральному телу (6) и выходному соплу (7) и/или стенке (9) наружного контура придается форма, соответствующая изменению до примерно 15% имеющейся площади плоскости смещения (5) на периферийном конце выходного сопла (7) посредством осевого смещения выходного сопла (7).

15. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором выходное сопло (7) и профилированное центральное тело (6) имеют соответственно форму для обеспечения изменения до примерно 30-40% площади поперечного сечения (5a) канала внутреннего контура, образованного зазором между профилированным центральным телом (6) и выходным соплом (7), посредством осевого смещения, вызванного механизмом (10) осевого смещения.

16. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором выходное сопло (7) и стенка (9) наружного контура имеют соответственно форму для обеспечения изменения до примерно 30-40% площади поперечного сечения (5b) канала наружного контура, образованного зазором между выходным соплом (7) и стенкой (9) наружного контура, посредством осевого смещения, вызванного механизмом (10) осевого смещения.

17. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором выходное сопло (7), профилированное центральное тело (6) и стенка (9) наружного контура имеют соответственно форму для обеспечения изменения до примерно 50% отношения площадей поперечного сечения (5a) канала внутреннего контура и поперечного сечения (5b) канала наружного контура, посредством осевого смещения, вызванного механизмом (10) осевого смещения.

18. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором профилированное центральное тело (6) установлено с возможностью осевого смещения.

19. Газотурбинный двигатель по п.1, в котором выходное сопло (7) снабжено лепестковым смесителем.

20. Газотурбинный двигатель (1, 20) содержащий наружный контур двигателя для потока газов от вентилятора, выходное сопло (7) внутреннего контура двигателя, содержащий лепестковый смеситель на его заднем по ходу потока конце, конусообразное профилированное центральное тело (6), комбинированное выхлопное сопло, расположенную в конце по ходу потока периферию лепесткового смесителя, где происходит смешение газового потока (А) наружного и газового потока (В) внутреннего контуров,

отличающийся тем, что

лепестковый смеситель выполнен с возможностью перемещения по оси между первым положением и вторым положением, так что на периферийном конце выходного сопла (7) поперечное сечение (5a) канала внутреннего контура, образованного зазором между профилированным центральным телом (6) и выходным соплом (7), имеет максимальную площадь в первом положении и минимальную - во втором положении, а поперечное сечение (5b) канала наружного контура, образованного зазором между выходным соплом (7) и стенкой (9) наружного контура, имеет

минимальную площадь в первом положении и максимальную - во втором положении.»

По результатам рассмотрения данной заявки было принято решение Роспатента о признании ее отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены материалы, указанные в запросе от 17.06.2011. Представленные заявителем в ответ на запрос от 17.06.2011 материалы, согласно решению Роспатента от 21.11.2011, не позволяют сделать вывод о смысловом содержании признака предложенной формулы «плоскость смещения». При этом в решении Роспатента отмечается, что источник информации (А.А. Иноземцев, Газотурбинные двигатели, Пермь, ОАО «Авиадвигатель», 2006 г., стр.165 (далее – [1]), представленный заявителем, не вносит ясности в понимание смыслового содержания упомянутого признака.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам. В возражении отмечается, что, по мнению заявителя, решение Роспатента вынесено неправомерно, т.к. в источнике информации [1] раскрыто понятие «плоскость смещения».

При этом заявитель в возражении приводит новые источники информации, раскрывающие, по его мнению, смысловое содержание признака «плоскость смещения»:

- патент США № 5771681, опубл. 30.06.1998, заявитель Boeing Company (далее – [2]);
- европейскую патентную заявку № 2383455, опубл. 02.11.2011, заявитель Pratt & Whitney Canada Corp.(далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной и даты поступления возражения правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в

формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.4 Регламента ИЗ при проверке формулы изобретения устанавливается, соблюдено ли условие, приведенное в подпункте 4 пункта 10.8 Регламента ИЗ. При возникновении сомнений в соблюдении указанного условия, экспертиза вправе запросить у заявителя сведения, подтверждающие то, что в отношении признака, содержащегося в формуле изобретения, имеется возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Если для соблюдения такого условия необходима корректировка характеристики признака на основе описания изобретения, заявителю предлагается провести такую корректировку. Если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте (4) пункта 10.8 настоящего Регламента, но заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, заявка признается отозванной.

Анализ делопроизводства по заявке с учетом доводов, изложенных в решении Роспатента и возражении, показал следующее.

Направление в адрес заявителя запроса от 17.06.2011 было обусловлено, в частности, наличием в формуле заявленной группы изобретений признака «плоскость смещения». В данном запросе было отмечено, что «... экспертизе не удалось обнаружить источник информации подтверждающий, что указанное выражение является общепринятым в области техники к которой относится заявленное изобретение ...». При этом заявителю было предложено представить такой источник информации.

Таким образом, направление запроса от 17.06.2011 в адрес заявителя было осуществлено в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 24.4 Регламента ИЗ.

В дальнейшем заявителем в корреспонденции, поступившей 26.09.2011, была представлена приведенная выше уточненная редакция формулы заявленной группы изобретений, которая по-прежнему включала в себя признак «плоскость смещения». В этой же корреспонденции заявителем был представлен источник информации [1], по его мнению, раскрывающий смысловое содержание упомянутого признака.

Однако, сведения, содержащиеся в указанном источнике информации [1], включают лишь упоминание «плоскости смещения», но не раскрывают смысловое содержание этого понятия.

Таким образом, представленные заявителем (26.09.2011) дополнительные материалы действительно, не содержали всех запрошенных материалов, указанных в запросе от 17.06.2011, необходимых для проведения экспертизы заявки по существу, а именно, не содержали формулу изобретения, соответствующую требованию пункта 10.8(4) Регламента ИЗ или источников информации, подтверждающих известность из уровня техники смыслового содержания понятия «плоскость смещения». В связи с этим, по результатам рассмотрения представленных дополнительных материалов, имелись основания для принятия решения о признании заявки отозванной согласно упомянутому пункту 5 статьи 1386 Кодекса и пункту 24.4(3) Регламента ИЗ.

Тем не менее, анализ ранее отсутствующих в материалах заявки патентных документов [2] и [3], представленных с возражением, показал следующее. В упомянутых патентных документах также используется термин «плоскость смещения», на языке оригинала – «mixing plane». При этом следует обратить внимание, что владельцы патентных документов [2] и [3] – соответственно Boeing Company (США) и Pratt & Whitney Canada

Corp. (Канада), также как и заявитель – Rolls-Royce PLC (Великобритания), являются ведущими мировыми производителями авиадвигателей. Таким образом, термин «плоскость смещения» употребим не только в отечественной специализированной литературе (источник информации [1]), но также широко применяется и в среде англоязычных специалистов.

Более того, информация, содержащаяся в патентных документах [2] и [3], указывает на то, что «плоскость смещения» представляет собой плоскость, в которой начинается смещение первичного и вторичного газовых потоков. То есть, патентные документы [2] и [3], в отличие от источника информации [1], содержат сведения, раскрывающие смысловое содержание признака «плоскость смещения».

Таким образом, заявителем в возражении были приведены материалы, на необходимость представления которых указывалось в запросе экспертизы от 17.06.2011, и отсутствие которых послужило основанием для принятия решения о признании заявки отозванной.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 29.05.2012, отменить решение от 21.11.2011 и возобновить делопроизводство по заявке.