

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Т.А.Юшкиной (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №58603, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №58603 "Устройство для подачи реагента" выдан по заявке №006123243/22 с приоритетом от 29.06.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Нефтяная электронная компания Плюс" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Устройство для подачи реагента содержащее емкость с реагентом, дозировочный насос и тракт между дозировочным насосом и каналом насосно-компрессорных труб, отличающееся тем, что тракт между дозировочным насосом и каналом насосно-компрессорных труб выполнен в виде напорного трубопровода от дозировочного насоса до устья скважины, канала затрубного пространства от устья скважины до погружного насоса и транспортных каналов последнего в канал насосно-компрессорных".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, признаки которого совпадают с совокупностью существенных признаков указанной полезной модели.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Справочное пособие по применению химических реагентов в добыче нефти, Недра, М., 1983, стр. 3, 29-32, 250-251 – далее [1],

SU 1564326 A1, 05.07.1988 - далее [2],

Обзорная информация, серия "Нефтепромысловое дело" Методы борьбы с отложением солей" М., ВНИИОЭНГ, 1980, стр. 35-37, 45 - далее [3],

Обзорная информация, серия "Нефтепромысловое дело", выпуск В(62), М., ВНИИОЭНГ, 1983, стр. 23, 24, 30, 34; выпуск 17(89), М., ВНИИОЭНГ, 1984, стр. 14, 15, 49-51; выпуск 7(136), М., ВНИИОЭНГ, 1987, стр. 3, 4, 46-48 - далее [4],

Нефтегазовая энциклопедия в 3-х томах, М., Московское отделение "Нефть и газ" Международной Академии информатизации, 2002-2004, т. 1, стр.313, т.2, 215, 238, т.3, стр.174 - далее [5],

Учебник для ВУЗов, Технология и техника добычи нефти, В.И.Щуров, М., Недра, 1983, стр. 418, 419 - далее [6],

Применение поверхностноактивных веществ в нефтяной промышленности, Труды второго всесоюзного совещания по применению поверхностно-активных веществ в нефтяной промышленности, М., Гостехиздат, 1963, стр. 288, 289 - далее [7],

SU 1606518 A1, 06.07.1988, RU 2173328 C2, 08.12.1999, RU 2129583 C1, 27.04.1999, RU 2261983 C2, 10.10.2005, SU 1808852 A1, 09.01.1991 - далее [8],

Большая советская энциклопедия, М., 1977, т. 26, стр. 137 - далее [9].

В установленном порядке патентовладелец был ознакомлен с возражением и в своем отзыве отметил, что в достижении технического результата "...участвуют самостоятельно независимо от насоса (как машины) его каналы, а в противопоставленных технических решениях – насос, т.е. гидравлическая машина, элементы которой не могут участвовать в процессе самостоятельно (независимо от машины)...". Указано также, что признак патента №58603 "...и транспортных каналов последнего (т.е. насоса) в канал насосно-компрессорных труб не идентичен признаку противопоставленных технических решений, где задействована гидравлическая машина – насос...".

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии со статьей 5 Закона правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель ~~своя~~ соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных в возражении материалов показал следующее.

Источники информации [4], [5], [7], [8], [9] не содержат информации о конструктивном выполнении средств для ввода реагента в скважину, а посвящены описанию составов для удаления отложений в скважине ([8]), раскрытию терминов, использованных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту ([5], [9]), методам предотвращения отложений в скважинах ([4], [7]). Источники информации [2], [3], [6] не содержат информации

о всех признаках, приведенных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. В связи с этим данные источники информации не обосновывают несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Из источника информации [1], известно устройство для ввода реагента в скважину, характеризующееся наличием емкости с реагентом, дозирочного насоса и погружного (скважинного) насоса. Из этого же источника информации известно, что "тракт", по которому осуществляется подача реагента в скважину и отвод реагента из скважины состоит из участка напорного трубопровода (от дозирочного насоса до устья скважины), последующего за ним участка затрубного пространства (от устья скважины до погружного насоса) и последующего за погружным насосом участка (канала насосно-компрессорных труб).

Мнение патентовладельца, представленное им в отзыве на возражение, а также высказанное на заседании коллегии, о том, что признака наличия "транспортных каналов погружного насоса", характеризующий полезную модель по оспариваемому патенту не присущ известному устройству [1], является ошибочным. Необходимо пояснить патентладельцу, что погружной (скважинный) насос является, как справедливо указывает сам патентовладелец, гидравлической машиной, и в своей конструкции имеет детали, поверхности которых образуют полости, служащие для движения (транспортировки) перекачиваемой жидкости. Этот широко известный факт отражен, например, в учебной литературе для ВУЗов, в частности, в источнике информации [6], где указано, что "...всасываемая насосом жидкость последовательно проходит все ступени и покидает насос с напором, равным внешнему гидравлическому сопротивлению...". В учебнике "Насосы и насосные станции" В.И.Турк, Стройиздат, М., 1961, на стр. 102 представлены конструкции погружных насосов, а на стр. 8, указано: "...При вращении рабочего колеса жидкость, заполняющая каналы между лопатками колеса, под действием центробежной силы отбрасывается от центра колеса к его периферии и, выходя из колеса со значительной скоростью, поступает в спиральную камеру и далее в нагнетательный трубопровод...". На стр. 9 данного учебника указано "...В

спиральных насосах вода из колеса поступает непосредственно в спиральный канал корпуса и затем отводится либо в нагнетательный трубопровод, либо по переточным каналам поступает последовательно к следующим колесам и, наконец, в напорный трубопровод...". Таким образом для специалиста, владеющего русским языком, является очевидным, что внутренние полости погружного насоса, по которым транспортируется перекачиваемая среда, и являются "транспортными каналами погружного насоса".

Мнение патентовладельца, высказанное им на заседании коллегии, о том, что признак наличия "транспортных каналов погружного насоса" в полезной модели по оспариваемому патенту характеризует устройство при отсутствии самого погружного насоса, является бездоказательным. Описание полезной модели по оспариваемому патенту не содержит сведений о таком конструктивном выполнении устройства для подачи реагента. В описании полезной модели в качестве одного из ее агрегатов указан "погружной насос 8", а разделе, посвященном работе устройства указано, что "...реагент...проходит через каналы всасывания 9 и нагнетания 10 погружного насоса...", т.е. одним из средств, обеспечивающим транспортировку реагента в оспариваемой полезной модели является погружной насос.

Палата по патентным спорам считает также целесообразным обратить внимание патентовладельца на очевидную невозможность существования транспортных каналов какого-либо объекта "самих по себе" без наличия того материального объекта, в котором эти каналы выполнены - в данном случае погружного насоса.

Таким образом, из уровня техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает несоответствие этой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №58603 признать недействительным полностью.