

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.01.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 14.11.2006, поданное С.А.Филатовым (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Заявлен Способ конвейерного изучения иностранных языков, совокупность признаков которого изложена в формуле скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 04.04.2005 (далее – формула), в следующей редакции:

" 1. Способ конвейерного изучения иностранных языков, отличающийся тем, что он использует в качестве основной конструкции коммуникации не текст, а отдельное предложение, предложения следуют один за другим как бы в конвейерном порядке), связаны между собой по смыслу, и в целом из данных предложений, или из предложений подобных данным, в последствии и образует текст на аудирование и перевод который завершает работу обучаемого над определенным разделом языка.

2. Способ по пункту 1, отличающийся тем, что теоретический материал дают до того, как обучаемый приступает к проработке практической части.

3. Способ по пункту 1, отличающийся тем, что при введении отдельных понятий или примеров иностранного языка, сначала дают разъяснение на родном для обучаемого языке или перевод на родной язык, и лишь потом сами понятия или примеры иностранного.

4. Способ по пункту 1, отличающийся тем, что примеры иностранного языка снабжают транскрипцией и каллиграфическим вариантом написания, а также звуковыми образцами, которые обеспечивают единство звучания и написания.

5. Способ по пункту 1, отличающийся тем, что на любом этапе изучения иностранного языка обучаемые одновременно развивают все четыре вида речевой деятельности, а с помощью практической части обучаемый получает не только навыки и умения видов речевой деятельности, но также навыки и умения обоих видов перевода.

6. Способ по пункту 1, отличающийся тем, что имеет уникальную схему (слово/словосочетание родного языка, иностранный эквивалент, предложение для перевода), где каждое новое слово проходит все три этапа памяти: сенсорная – кратковременная – долговременная.

7. Способ по пунктам пункту 1, отличающийся тем, что в любой момент работы над языком, обучаемый может проконтролировать себя в деле выражения или восприятия иностранного языка в грамматическом, фонетическом стилистическом и других аспектах, а при тренировке говорения существует даже отдельный раздел помогающий обучаемому произносить предложения на иностранном языке.

8. Способ по пункту 1, отличающийся тем, что фактически каждое предложение практической части снабжают примечанием, в котором отражают не только грамматическое, фонетическое и стилистическое правила которые относятся к данному предложению, но также раскрывают понятия, находящиеся в этом предложении или родственные от них, или описывают реалия жизни и культуры того народа, который говорит на данном иностранном языке".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная скорректированная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не может считаться изобретением в смысле положений пункта 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Так, в решении ФИПС отмечено, что предложение заявителя "касается особенностей смыслового содержания информации и представления информации на каком-либо носителе".

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возржении отметил, что техническим результатом, обеспечиваемым предложенным способом, является "повышение скорости усвоения обучаемым иноязычной лексики". В возражении также отмечено, что "коммуникация, как процесс общения, не возможна без материальных объектов" и "... любой способ изучения ... языка ... подразумевает общение тем или иным способом с обучаемым, то есть коммуникацию". При этом заявитель дкеркивает, что "мое новшество заключается как раз в том, что общение это (то есть коммуникация), происходит не в виде диалогов или монологов (то есть текстов), а в виде отдельных, обособленных до определенной степени, предложений – что, собственно, и написано в независимом пункте формулы изобретения".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возржении, неубедительными.

С учетом даты поступления заяв правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные призом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003

№ 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания. Полученный результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договорности между ее участниками или установленных правил.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является

техническим.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При этом проверка патентоспособности заявленного предложения показала следующее.

В первоначальном описании заявки, а также в уточненном заявителем описании отсутствует термин "технический результат", однако отмечено, что "задача данного способа изучения иностранного языка – заочно, т.е. без помощи преподавателей, качественно и в кратчайшие сроки обучить любого человека, любому иностранному языку".

При этом в корреспонденции, поступившей в ФИПС 03.08.2006 подчеркнуто: "единственным мерилom эффективности (т.е. технического результата) любой (!) методики изучения иностранных языков является скорость усвоения обучаемым иноязычной лексики" и "чем большее количество слов обучаемый запоминает за какой промежуток времени, тем выше эффективность, пардон, технический результат данного способа изучения иностранных языков".

Однако, результат, заключающийся в повышении скорости усвоения обучаемым иноязычной лексики не может быть отнесен к техническим результатам согласно требованиям процитированного выше подпункта 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, т.к. носит субъективный характер и не представляет собой характеристику технического эффекта, явления или свойства.

При этом Палатой по патентным спорам также не выявлен результат, обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы быть достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Таким образом, заявленный способ не может быть признан относящимся к

изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 195 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим.

При этом отсутствие возможности выявления технического эффекта при применении предложения заявителя свидетельствует о том, что данное предложение не является техническим решением, а, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения согласно положений пункта 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод ФИПС о том, что заявленное предложение не может быть признано охраноспособным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.01.2007, решение ФИПС оставить в силе.