

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.05.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Инфотек Флекс», Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024719308, при этом установила следующее.



Обозначение «**Techflex**» по заявке № 2024719308, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.02.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 06, 12, 17, 37, 42 классов МКТУ, указанных в заявке.

Роспатентом 24.01.2025 принято решение о государственной регистрации товарного знака в отношении товаров 06 и 12 классов МКТУ. В отношении заявленных товаров и услуг 17, 37 и 42 классов МКТУ в регистрации товарного знака отказано. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, которым установлено, что заявленное обозначение не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку сходно до степени смешения:



- с товарным знаком « **ТЕХНОФЛЕКС / TECHNOFLEKS** » по свидетельству № 665527 (приоритет: 14.12.2016), зарегистрированным на имя Докукиной Елены Владимировны, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, в отношении однородных товаров 17 класса МКТУ;

**ТЕХНОФЛЕКС /
TECHNOFLEKS**

- с товарным знаком « **TECHFLIX** » по свидетельству № 169897 (приоритет: 20.05.1998, срок действия исключительного права продлён до 20.05.2028), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Завод Технофлекс», г. Рязань, в отношении однородных товаров и услуг 17, 37, 42 классов МКТУ;

- с товарным знаком « **TECHFLIX** » по свидетельству № 974791 (приоритет: 28.10.2021), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Технопарк «Сколково», Москва, в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ;

- со знаком « **FlexyTech** » по международной регистрации № 834896 (приоритет: 12.05.2004, срок действия исключительного права продлён до 12.05.2034), зарегистрированным на имя TENOVA S.p.A., Италия, в отношении однородных услуг 37, 42 классов МКТУ;

- с обозначением « **ТЭКФЛЕКС** » по заявке № 2024706478 (дата подачи: 26.01.2024), поданной Обществом с ограниченной ответственностью «ИНВАРД», г. Рязань, в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ.

В возражении, поступившем 16.05.2025, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 24.01.2025. Доводы возражения и дополнений к нему сводятся к следующему:

- правообладатели товарных знаков по свидетельству № 169897 (ООО «Завод Технофлекс») и по свидетельству № 974791 (ООО «Технопарк «Сколково») предоставили письма-согласия на регистрацию заявленного обозначения в отношении товаров и услуг 17, 37 и 42 классов МКТУ;

- фонетическое воспроизведение заявленного обозначения затруднено ввиду оригинального шрифтового и графического решения, в отличие от противопоставленных словесных обозначений, выполненных стандартным шрифтом без цветового решения;

- визуальное восприятие сравниваемых обозначений различно ввиду различного пространственно-композиционного построения и компонентного наполнения;

- фонетическое восприятие обозначений также различно ввиду различного морфологического и буквенного состава словесных элементов;

- заявленное обозначение формирует в сознании потребителя иной образ, отличающийся от восприятия противопоставленных товарных знаков;

- сопоставительный анализ перечня товаров 17 класса МКТУ показывает, что заявленные специализированные виды шлангов и рукавов отличаются по роду, виду, функциональному назначению, кругу потребителей и условиям реализации от товаров 17 класса МКТУ противопоставленных знаков (смолы синтетические, фильтрующие материалы, пленки, волокна), в связи с чем товары не могут быть признаны однородными;

- сопоставительный анализ перечня услуг 37, 42 классов МКТУ показывает, что заявленные услуги связаны с ремонтом и испытанием специализированных шлангов и рукавов, в то время как противопоставленные услуги относятся к промышленной металлообработке и металлургии, вследствие чего они не являются однородными по виду, назначению, кругу потребителей и условиям оказания;

- сам факт отнесения товаров и услуг к одному классу МКТУ не свидетельствует об их однородности.

На основании изложенных доводов заявитель просит удовлетворить возражение, изменить решение Роспатента от 24.01.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2024719308 в отношении всех заявленных товаров и услуг 06, 12, 17, 37 и 42 классов МКТУ.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 30.06.2025, заявителем представлены следующие документы:

1. Подлинник письма-согласия от 12.03.2025 правообладателя товарного знака по свидетельству № 974791, в котором выражено согласие на регистрацию заявленного обозначения на имя заявителя в отношении услуг 42 класса МКТУ.

2. Подлинник письма-согласия от 13.03.2025 правообладателя товарного знака по свидетельству № 169897, в котором выражено согласие на регистрацию заявленного обозначения на имя заявителя в отношении перечисленных в согласии товаров и услуг 17, 37, 42 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи (26.02.2024) заявки № 2024719308 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утверждённые приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учётом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учётом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с абзацем пятым пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрации в качестве товарного знака (знака обслуживания) в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Согласно пункту 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.



Заявленное обозначение «Techflex» по заявке № 2024719308 является комбинированным, включает слово «Techflex», обрамлённое незамкнутой линией, соединённой с буквами «T» и «f» словесного элемента. Обозначение представлено в светло-зеленом цвете. Регистрация испрашивается в отношении товаров и услуг 06, 12, 17, 37 и 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

При этом для заявленных товаров 06, 12 классов МКТУ Роспатентом уже принято решение о регистрации. Следовательно, решение Роспатента оспаривается заявителем в части отказа в регистрации заявленного обозначения для товаров 17 и услуг 37, 42 классов МКТУ.

Для указанных товаров и услуг 43 класса МКТУ регистрации заявленного



обозначения препятствовали товарные знаки «**ТЕХНОФЛЕКС / TECHNOFLEKS**» по свидетельству № 665527, «**TECHFLIX**» по свидетельству № 169897, «**FlexyTech**» по свидетельству № 974791, «**ТЭКФЛЕКС**» по международной регистрации № 834896, а также обозначение «**ТЭКФЛЕКС**» по заявке № 2024706478.

Заявитель не оспаривал правомерность противопоставления товарных знаков по свидетельствам №№169897, 974791, однако сообщил об обстоятельствах, которые не были известны в период проведения экспертизы заявленного обозначения.

К таким обстоятельствам относится получение заявителем писем-согласий ООО «Завод Технофлекс» и ООО «Технопарк «Сколково».

Так, ООО «Завод Технофлекс», являющееся правообладателем товарного знака по свидетельству № 169897, предоставило своё письменное согласие от 13.03.2025 на регистрацию обозначения по заявке № 2024719308 в отношении товаров и услуг 17, 37 и 42 классов МКТУ.

Одновременно, ООО «Технопарк «Сколково», являющееся правообладателем товарного знака по свидетельству № 974791, также предоставило своё письменное согласие от 12.03.2025 на регистрацию обозначения по заявке № 2024719308 в отношении услуг 42 класса МКТУ.

Сравнение товаров и услуг, указанных в письмах-согласиях и в заявке, показало полное совпадение по приведённым классам МКТУ.

Поскольку противопоставленные названные товарные знаки не являются общезвестными или коллективными товарными знаками, в исполнении заявленного обозначения и данных товарных знаков имеются отличия, то ссылки на товарные знаки по свидетельствам № 169897 и № 974791 снимаются в связи с

преодолением заявителем мотивов несоответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, коллегией учтено, что в отношении обозначения «ТЭКФЛЕКС» по заявке № 2024706478 Роспатентом принято решение от 22.05.2025 о регистрации товарного знака, на имя Общества с ограниченной ответственностью «ИНВАРД» выдано свидетельство № 1137088. В связи с указанным названное обозначение противопоставляется в объёме охраны, отражённой в свидетельстве.

Таким образом, в качестве препятствующих регистрации заявленного обозначения «Techflex» учитываются товарные знаки «» по свидетельству № 665527, «ТЭКФЛЕКС» по свидетельству № 1137088 и знак «FlexyTech» по международной регистрации № 834896 показал следующее.

В своём возражении заявитель выражает несогласие с выводом о сходстве заявленного обозначения «Techflex» и товарного знака «ТЭКФЛЕКС».

В заявлении обозначении, состоящем из изобразительного и словесного элементов, основным является словесный элемент «Techflex», поскольку он легче запоминается потребителем, именно он в первую очередь способствует осуществлению обозначением индивидуализирующей функции. Графическое решение заявленного обозначения, вопреки доводу заявителя, не препятствует прочтению слова «Techflex». Изобразительный элемент в виде изогнутой линии является второстепенным и не приводит к утрате доминирующего значения слова «Techflex».

Индивидуализирующая способность противопоставленного товарного знака обусловлена элементом «ТЭКФЛЕКС».

Слова «Techflex» и «ТЭКФЛЕКС» характеризуются фонетическим сходством за счёт наличия сходного / идентичного (в зависимости от прочтения) состава согласных ([т], [к] / [ч] / [х], [ф], [л], [кс]) и гласных ([э]) звуков, их одинакового взаимного расположения по отношению друг к другу, одинакового количества слогов.

Кроме того, слова «Techflex» и «ТЭКФЛЕКС» являются сходными за счёт использования одинаковых букв, несмотря на разный алфавит, их расположения в одинаковых частях слов, а также схожей общей визуальной длины слов. Вместе с тем критерий общего зрительного впечатления не может быть признан определяющим, поскольку имеющиеся визуальные особенности не позволяют сделать вывод о качественно разном общем впечатлении, формируемом сравниваемыми обозначениями.

Сравниваемые обозначения не имеют очевидной российскому потребителю семантики. Отсутствие смысловых значений сопоставляемых обозначений приводит к превалированию фонетического признака сходства.

Для констатации сходства обозначений в целом наличия сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (пункт 42 Правил), а установленные признаки сходства в достаточной степени обосновывают вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак ассоциируются друг с другом в целом.

Для применения пункта 6 статьи 1483 Кодекса исследованию подлежит также однородность услуг, которые приведены в перечнях заявки № 2024719308 и регистрации № 1137088.

Заявленные услуги «испытание шлангов, включенных в 17 класс» относятся к деятельности по испытаниям товаров, включают их измерения, в том числе при эксплуатации, проверку герметичности, определение разрывного давления и так далее, назначением услуги является подтверждение соответствия характеристик товара установленным стандартам / техническим условиям, а также выявление возможных дефектов и отклонений, влияющих на надёжность и безопасность эксплуатации.

Перечень регистрации № 1137088 включает, в частности услуги «контроль качества; составление технической документации», которые представлены в общем виде без уточнения вида продукции, по отношению к которой оказываются. Вследствие этого сравниваемые услуги соотносятся между собой как вид-род, имеют одинаковое назначение, совпадают по условиям оказания. Названные

признаки позволяют охарактеризовать сравниваемые услуги 42 класса МКТУ как однородные в высокой степени.

Как было установлено ранее, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак «ТЭКФЛЕКС» (свидетельство № 1137088) являются сходными в целом, при этом степень однородности заявленных услуг 42 класса МКТУ и услуг 42 класс МКТУ противопоставленной регистрации является высокой, следовательно, вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака и несоответствии первого пункту 6 статьи 1483 Кодекса для названных услуг является обоснованным.

Сравнительный анализ заявленного обозначения « Techflex» и товарного знака « ТЕХНОФЛЕКС» по свидетельству № 665527 показал, что их доминирующими элементами являются слова «Techflex» и «ТЕХНОФЛЕКС». Графические элементы выполняют роль фона в обоих случаях и не определяют восприятие обозначений как несходных в целом по общему впечатлению, так как последнее формируется за счёт словесных составляющих в каждом из случаев.

Доминирующий элемент заявленного обозначения прочитывается как [Т'ЭК(Х,Ч)ФЛ'ЭКС], а доминирующий элемент противопоставленного товарного знака читается [Т'ЭХ-НО-ФЛ'ЭКС]. Совпадение большинства звуков, составляющих слова, является очевидным, что обуславливает наличие большинства признаков звукового сходства. Незначительные отличия в середине слов не оказывают решающего значения, поскольку слова являются звучными в целом.

С точки зрения визуального критерия сравнительной оценки следует обратить внимание на совпадение значительного числа графем, составляющих слова «TECHFLEX» и «ТЕХНОФЛЕКС»: буква «Т» – в начале слов, «Е» – вторая буква, «Н» латиницы зрительно соответствует букве «Н» кириллицы по месту нахождения, ещё одна буква «Е» совпадает, буква «Х» напоминает букву «К».

По семантическому признаку сравнения сведений о каком-либо содержании указанных слов не представлено. По общему правилу, отсутствие смыслового значения у одного из слов, подлежащих сравнению, приводит к невозможности

сравнения слов по смысловому признаку и превалированию иных критериев сходства. В данном случае такое превалирование приходится на фонетический критерий.

Высокая степень сходства доминирующих элементов приводит к ассоциированию заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком в целом, при этом степень сходства не может быть признана низкой.

Анализ однородности товаров 17 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, и товаров 17 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак по свидетельству № 665527, показал следующее.

Товары «рукава композитные для авиации; рукава композитные для АЗС; рукава композитные для воды; рукава композитные для воздуха; рукава композитные для горнодобывающей промышленности; рукава композитные для нефтепродуктов; рукава композитные для химических веществ; рукава композитные; рукава резиновые для авиации; рукава резиновые для АЗС; рукава резиновые для воды; рукава резиновые для воздуха; рукава резиновые для газа; рукава резиновые для горнодобывающей промышленности; рукава резиновые для нефтепродуктов; рукава резиновые для пара; рукава резиновые для парфюмерии и косметики; рукава резиновые для пищевой промышленности; рукава резиновые для химических веществ; рукава резиновые; хосбаны из полипропилена; шланги композитные для авиации; шланги композитные для АЗС; шланги композитные для воды; шланги композитные для воздуха; шланги композитные для горнодобывающей промышленности; шланги композитные для нефтепродуктов; шланги композитные для химических веществ; шланги композитные; шланги резиновые для авиации; шланги резиновые для АЗС; шланги резиновые для воды; шланги резиновые для воздуха; шланги резиновые для газа; шланги резиновые для горнодобывающей промышленности; шланги резиновые для нефтепродуктов; шланги резиновые для парфюмерии и косметики; шланги резиновые для пищевой промышленности; шланги резиновые для химических веществ; шланги резиновые пары; шланги резиновые» представляют собой изделия в виде гибких труб из

пластмассы, резины, полипропилена. Эти товары однородны по роду, условиям реализации, материалу, из которого они изготовлены, и признаку взаимодополняемости таким товарам противопоставленного перечня, как «материалы армирующие для труб неметаллические». Сравниваемые товары зачастую производятся одним или связанными хозяйствующими лицами, в связи с чем их коллегия усматривает однородность по причине общности соответствующей производственной сферы: практика совместного приобретения и использования гибких труб из полимерных материалов и армирующих материалов для усиления трубопроводов приводит к возможности формирования у потребителя представления о рассматриваемых товарах как взаимодополняемых компонентах единой инженерной инфраструктуры.

Резюмируя сказанное, сходство заявленного обозначения и товарного знака по свидетельству № 665527, а также однородность товаров, представленных в сравниваемых перечнях, свидетельствует о правомерности вывода оспариваемого решения о несоответствии заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса для товаров 17 класса МКТУ в связи с исключительным правом иного лица на указанный противопоставленный товарный знак.

Сравнительный анализ заявленного обозначения «» и противопоставленного знака «» по международной регистрации № 834896 показал, что они являются сходными в целом благодаря сходству их индивидуализирующих элементов «TECHFLEX» и «FLEXYTECH».

Так, названные слова характеризуются совпадением большинства букв и звуков и слогов – отличие имеется в одной букве / одном звуке «Y» (читается как [и]). Изменение местоположения совпадающих слогов не определяет разного произношения в целом, так как не меняет звуковой, буквенный состав, а слоговые части близки или совпадают: [ФЛ’ЭКС] / [ФЛ’ЭКСИ], [Т’ЭХ(Ч, К)] / [Т’ЭХ(Ч, К)].

Оценка смыслового содержания сопоставляемых словесных элементов показала, что заявленное обозначение, также как и противопоставленный товарный знак являются вымышленными, отсутствуют в словарных источниках.

Отсутствие смысловых значений приводит к невозможности смыслового сравнения заявленного обозначения с противопоставленным знаком и, как следствие, свидетельствует о превалирующей роли фонетического признака сходства сравниваемых обозначений.

Визуально заявленное обозначение «**Techflex**» и товарный знак **«FlexyTech»** являются сходными, поскольку их доминирующие элементы содержат совпадающие буквы и их подавляющее большинство, при этом слова имеют одинаковую визуальную длину. Некоторые отличия визуального восприятия, связанные с использованием графического решения элементов в заявлении обозначении не приводят к возможности признания обозначений не сходными, поскольку превалирующим является фонетический признак сходства – именно в результате произношения обозначения запоминаются потребителями.

Таким образом, противопоставление знака по международной регистрации № 834896 является правомерным, поскольку представленный анализ свидетельствует о наличии оснований для признания заявленного обозначения сходным в целом с указанным знаком, несмотря на их некоторые отличия.

В отношении однородности услуг 37, 42 классов МКТУ коллегией установлено следующее.

Заявленные услуги 37 класса МКТУ «ремонт рукавов; ремонт рукавов, включенных в 17 класс; ремонт шлангов; ремонт шлангов, включенных в 17 класс» однородны услугам «*installation, servicing and repair services of machinery for the metallurgical industry / услуги по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту оборудования для металлургической промышленности*», поскольку относятся к одному роду услуг, характеризуются общими назначением и условиями оказания, относятся к изделиям инженерно-технического назначения.

Услуги 42 класса МКТУ заявленного перечня «испытание шлангов, включенных в 17 класс», как указано ранее, относятся к деятельности по испытаниям товаров, в свою очередь, услуги 42 класса противопоставленной регистрации «*engineering project design services for processes, equipment and installations for metal processing; engineering project design services for furnaces, burners*

for furnaces, processes and equipment for the heating, heat treatment, calcination, firing, direct reduction of products and materials for the metallurgical industry; engineering project design services in connection with improving and adapting thermal processes for the metallurgical industry / услуги по проектированию инженерных проектов для процессов, оборудования и установок для металлообработки; услуги по проектированию инженерных проектов для печей, горелок для печей, процессов и оборудования для нагрева, термообработки, обжига, прямого восстановления продуктов и материалов для металлургической промышленности; услуги по проектированию инженерных проектов в связи с улучшением и адаптацией термические процессы для металлургической промышленности» к услугам проектирования, то есть имеют иные назначение и условия оказания, не являются взаимозаменяемыми, однако могут быть взаимодополняемыми.

Коллегия полагает, что несмотря на возможное взаимодополнение, указанные услуги не являются однородными ввиду того, что основным критерием при сравнении услуг, по общему правилу, является критерий их назначения.

Вывод о сходстве заявленного обозначения и знака по международной регистрации № 834896 наряду с выводом об однородности услуг 37 класса МКТУ, указанных в сравниваемых перечнях, свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса для этих услуг.

Резюмируя все вышеизложенное, заявленное обозначение не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса для всех товаров и услуг 17, 37, 42 классов МКТУ, в связи с чем преодоление части противопоставлений не приводит к возможности изменения оспариваемого решения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.05.2025, оставить в силе решение Роспатента от 24.01.2025.