

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Технологии лечения ретровирусных инфекций" (далее – заявитель), поступившее 19.05.2020 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.12.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018144907/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Деструктивное воздействие электромагнитного поля на отдельные цепи РНК-молекул ретровирусов из рода лентивирусов (вирус иммунодефицита человека) и другие вирусы», совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной на дату подачи (18.12.2018) заявки, в следующей редакции:

«Способ деструктивного воздействия электромагнитным полем на ретровирусы из рода лентивирусов, характеризующийся тем, что осуществляют воздействие на вирионы ретровируса переменным электромагнитным полем, отличающийся тем, что воздействие проводят в

три этапа, причем на первом этапе воздействуют переменным электромагнитным полем с индукцией в пределах 10-40 мТл в течение 25-35 минут, затем электромагнитным излучением с параметрами частот из диапазона 20-40 МГц и плотностью 0,05-0,1 мВт/см<sup>2</sup> в течение одного часа и постоянным электромагнитным полем с магнитной индукцией 0,3-0,8 Тл в течение 3-5 секунд, при этом полный цикл воздействия повторяют 10 раз с периодичностью 36 часов в течение 15 дней».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 20.12.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – решение об отказе).

Данное решение мотивировано тем, что заявленный способ не относится к техническим решениям и ему не может быть предоставлена правовая охрана, согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса.

Суть содержащихся в решении Роспатента доводов сводится к тому, что указанный заявителем технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение.

По мнению заявителя в заявке приведены все необходимые сведения для реализации заявленного назначения и данные о возможности достижения заявленного результата. При этом описание заявки содержит экспериментальные данные по осуществлению заявленного способа и подтверждающие достижение технического результата. Заявитель обращает внимание на то, что в представленных в описании заявки таблицах 1 и 2 показаны образцы крови ВИЧ-инфицированных и количественные показатели содержания в этих пробах вирионов ретровируса в виде копий/мл до воздействия и после воздействия заявленным способом, а также количественные показатели среднего значения наличия вирионов

ретровируса в виде копий/мл до воздействия и после воздействия заявленным способом.

Заявитель отмечает, что предложенное им изобретение полностью раскрыто в заявке как с точки зрения наличия в нем средств и методов, так и с точки зрения достижения технического результата и реализации заявленного назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.12.2018) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Требования ИЗ).

Согласно пункту 1 (абзац 1) статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 43 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает: 1) проверку соблюдения требования единства изобретения в соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса; 2) проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса; 3) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1350 Кодекса; 4) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса; 5) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса; 6) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 7) проведение информационного поиска в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка его соответствия условиям промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня в соответствии с пунктами 2-4 статьи 1350 Кодекса (далее - проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня); 8) проверку промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 51 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки.

Заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта

или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением.

Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

Если в результате проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, установлено, что заявителем в описании изобретения не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического

результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения.

В указанном в абзаце пятом настоящего пункта случае необходимо определить совокупность признаков изобретения, необходимую для реализации изобретением назначения, указанного в родовом понятии, при этом признаки изобретения, содержащиеся в формуле изобретения, которые не являются необходимыми для реализации изобретением его назначения, признаются несущественными.

Согласно пункту 36 Требований (абзацы 1, 13, 14, 16-19) в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.;

Не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Заявлен способ деструктивного воздействия электромагнитным полем на ретровирусы из рода лентивирусов. Предложенное воздействие заявитель предлагает проводить в три этапа: на первом этапе - переменным электромагнитным полем с индукцией в пределах 10-40 мТл в течение 25-35 минут; на втором этапе - электромагнитным излучением с параметрами частот из диапазона 20-40 МГц и плотностью 0,05-0,1 мВт/см<sup>2</sup> в течение одного часа; на третьем этапе - постоянным электромагнитным полем с магнитной индукцией 0,3-0,8 Тл в течение 3-5 секунд. При этом полный цикл воздействия повторяют 10 раз с периодичностью 36 часов в течение 15 дней.

Целесообразно отметить, что экспертиза заявки по существу начинается с проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в соответствии с которой в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

При оценке заявленного объекта на предмет отнесения его к техническим решениям, как это установлено пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, необходимо исходить из общей особенности этих решений. Такой особенностью является достаточность сведений для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. В связи с этим, при проверке соответствия заявленного изобретения критериям технического решения, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, следует уделять особое внимание исследованию причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного решения.

В ходе такой оценки проводится, в частности, анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, выявление сущности заявленного технического решения и проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением (см. пункт 51 Правил).

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, раскрытый в описании технический результат сводится к разрушению белковых оболочек вирионов, их последующей гибели и установлению темпоральной протекции организма человека от ретровирусов (последний абзац на с.4 описания).

Согласно описанию изобретения, технический результат достигается тем, что проводят деструктивное воздействие электромагнитным полем на ретровирусы из рода лентивирусов путем воздействия на вирионы ретровируса комбинированным переменным и постоянным электромагнитным полем, при этом воздействие проводят в три этапа, а именно на первом этапе воздействуют переменным электромагнитным полем



с индукцией в пределах 10-40 мТл в течение тридцати минут, затем электромагнитным излучением с параметрами частот из диапазона 20-40 МГц и плотностью 0,05-0,1 мВт/см<sup>2</sup> в течение одного часа и постоянным электромагнитным полем с магнитной индукцией 0,3-0,8 Тл в течение 3-5 секунд, при этом полный цикл воздействия повторяют 10 раз с периодичностью 36 часов в течение 15 дней (первый абзац на с.5 описания).

Однако, как указанные признаки, так и содержащиеся в описании сведения, не позволяют сделать вывод о том, что действия заявленного способа в соответствии с формулой изобретения обеспечивают разрушение белковых оболочек вирионов, их последующую гибель и установление темпоральной протекции организма человека от ретровирусов.

Из уровня техники не известно прямое воздействие электромагнитным полем на ретровирусы организма, а в ближайшем аналоге воздействие указанными полями осуществляли на рабочие пробы, которые хранились в тефлоновых кюветах и в которых вирионы находились в питательной среде.

Соответственно, нет оснований для утверждения деструктивности (в отношении вирусов) указанного воздействия на организм.

Что касается «отклика» белков на воздействие переменного ЭМП и на «резонансные» частоты электромагнитного излучения (последний абзац на с.3 описания), а также резонансных явлений в организме человека при воздействии «резонансного» излучения от «резонансного» излучателя (с.2 ответа), то заявитель не привел причин возникновения такого резонанса, например, в клетке организма или в белковой молекуле при воздействии на организм излучением с длиной волны примерно 10 метров, на несколько порядков превышающей размер клетки. При этом в уровне техники термин «электромагнитный резонанс» не употребляется. Соответственно, не показана связь между предполагаемым резонансом и «откликом» белков в организме человека.

Специалистам данной области известно, что резонанс – это усиление колебания системы в результате совпадения частоты внешнего

действующего фактора с частотой ее собственных колебаний. Это либо упругие волны, возникающие в физическом теле, либо резонанс в электрической цепи. Практически любой объект имеет свои собственные колебания, частота которых зависит от его физических свойств: массы, размеров, формы и степени гетерогенности. При этом «резонанс», который обычно рассматривается в отношении биологических объектов, не является таковым. Иногда, правда, различные клеточные и тканевые структуры представляют аналогами электрических колебательных контуров, при взаимодействии с которыми внешние электромагнитные волны могут вступать в резонанс с собственной частотой этих систем, но это справедливо только в отношении переменного (импульсного) электрического тока. О возникновении электрических колебаний в живых структурах под действием всего спектра ЭМИ, тем более, о соответствующих «резонансах», достоверно пока ничего не известно (см. С.В. Москвин. Эффективность лазерной терапии. Серия «Эффективная лазерная терапия», том 2, Москва-Тверь, 2014, с.539).

Из этого следует, что с точки зрения физики нет оснований утверждать, что белковые молекулы испытывают воздействие вышеуказанного электромагнитного излучения в указанном диапазоне частот. Соответственно, нет оснований утверждать о возможности разрушения белковых оболочек вирионов, их последующей гибели и установления темпоральной протекции организма человека от ретровирусов.

Заявитель не представил каких-либо подтверждений наличия в клетке или молекуле, например, электрического колебательного контура, позволяющего осуществить резонанс при заявленном воздействии на клетку. При этом следует обратить внимание на то, что в непосредственной близости от излучателя электромагнитные колебания с длиной волны порядка 10 метров еще не сформированы (см. Б.М.Яворский и А.А.Детлаф. Справочник по физике для инженеров и студентов вузов. М., 1974, второй абзац на с.571).

Таким образом, с учетом изложенного можно сделать вывод о том, что предложенное решение не относится к техническому решению, поскольку в ходе проверки установлено, что приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 1 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2020, решение Роспатента от 20.12.2020 оставить в силе.**