

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хостикоевой Земфиры Сабировны, поступившее 27.05.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.02.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013141486/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ определения результативности лечения больных», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи в следующей редакции:

Способ определения результативности лечения больных, проводимого при использовании различных сопоставляемых между собой научно обоснованных методов лечения, отличающийся тем, что результативность лечения больных определяют выполнением системного комплексного последовательного исследования и анализа посредством проведения многокритериальной интегрированной сравнительной оценки динамики состояния больных, включающей совокупные результаты клинических, лабораторных и инструментальных исследований, содержащей квалиметрические исследования на основе шкал и тестов, включающей результаты ранговой оценки динамики состояния больных с учетом субъективных и объективных данных, при этом определение

результативности лечения проводят сравнением состояния больных на основе абсолютного и исчерпывающего числа сравнений, устанавливаемого согласно детерминированной зависимости:

$$C = \frac{m!}{k!(m-k)!} = \frac{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot (m-1)m}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot (k-1)k \cdot 1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot [(m-k)-1](m-k)},$$

где  $C$  - полное исчерпывающее число сравнений больных (групп больных);

$m$  - общее количество участвующих в исследовании больных (групп больных), подлежащих сравнению;

$m!$  -  $m$ -факториал - число, равное произведению всех целых чисел от 1 (или, что то же, от 2) до данного числа  $m$  включительно:

$$m! = 1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot (m-1)m,$$

$k$  - количество больных (групп больных), участвующих в последовательном попарном сравнении между собой одновременно;

$k!$  -  $k$ -факториал - число, равное произведению всех целых чисел от 1 (или, что то же, от 2) до данного числа  $k$  включительно:

$$k! = 1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot (k-1)k;$$

$(m-k)!$  -  $(m-k)$ -факториал - число, равное произведению всех целых чисел от 1 (или, что то же, от 2) до данного числа  $(m-k)$  включительно:

$$(m-k)! = 1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot [(m-k)-1](m-k).$$

Данная формула была принята к рассмотрению.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 13.02.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение, в связи с тем, что заявленный способ относится к решению, не являющемуся изобретением по подпункту 4 п.5 статьи 1350 Кодекса.

Данное решение мотивировано тем, что заявленное решение относится к правилам и методам интеллектуальной деятельности. Заявленное решение не предусматривает процесса осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств. Осуществляемые при

реализации способа приёмы характеризуют предписания, устанавливающие порядок обработки данных, необходимых для осуществления многокритериальной интегрированной оценки состояния больных. Заявитель использует известный математический метод – биномиальный коэффициент, которому и присуща возможность учёта различных сочетаний нескольких параметров (в данном случае групп больных).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение на решение Роспатента.

Заявитель считает, что подход при вынесении решения Роспатента об отказе в выдаче патента является «формальным», «трафаретным», «поверхностным».

Значительную часть возражения занимает цитирование фрагментов из решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

Большую часть возражения составляют клинические примеры с конкретными пациентами. В этих клинических примерах показано проведение диагностических мероприятий: сбор анамнеза, измерение артериального давления, триплексное сканирование брахицефальных артерий, определение тяжести состояния по шкале инсульта NIHSS и др.

Заявитель в своих доводах указывает на «примеры технического результата, полученного при клиническом обследовании больного», показывая результаты измерения артериального давления, «примеры технического результата, полученного при лабораторном исследовании», показывая результаты анализов крови, мочи.

Заявитель считает, что данные примеры являются аргументом в пользу признания заявленного способа техническим решением, могущим получить правовую охрану в качестве изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.09.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент).

В соответствии с п.1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с подпунктом 4 п.5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с п.2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением заявленного способа, согласно формуле изобретения, является определение результативности лечения больных.

Заявленный способ, согласно формуле, основан на анализе результатов клинических, лабораторных и инструментальных исследований.

Согласно заявленному способу проводится ранговая оценка динамики состояния больных. В заявленном способе рассчитывается детерминированная зависимость, для расчёта которой используется математическая формула.

Объём интеллектуальных прав, как было указано выше, определяется формулой. Остальные материалы заявки могут привлекаться только для трактовки признаков, указанных в формуле.

В формуле изобретения не показано ни одного действия над материальным объектом с помощью материальных средств.

Согласно формуле изобретения используются полученные ранее результаты клинических, лабораторных и инструментальных исследований, но в формуле нет указаний на проведение с пациентами каких-либо диагностических или лечебных мероприятий.

В формуле изобретения показаны действия, связанные с обработкой данных, полученных при проведённых ранее (не заявленным способом) исследованиях. Для обработки данных, согласно формуле изобретения, используется метод расчёта. Данные действия, показанные в формуле изобретения, не могут считаться действиями над материальным объектом с помощью материальных средств. Действия, представленные в формуле изобретения, представляют собой предписания, правила по обработке информации. Заявленный способ представляет собой правила и методы интеллектуальной, хозяйственной деятельности. Такие решения в соответствии с подпунктом 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями.

Относительно доводов заявителя, приведённых в возражении, необходимо отметить следующее.

Большую часть возражения составляют клинические примеры с конкретными пациентами. В этих клинических примерах показано проведение диагностических мероприятий: сбор анамнеза, измерение артериального давления, триплексное сканирование брахицефальных артерий, определение тяжести состояния по шкале инсульта NIHSS и др.

Заявитель в своих доводах указывает на «примеры технического результата, полученного при клиническом обследовании больного», показывая результаты измерения артериального давления, «примеры

технического результата, полученного при лабораторном исследовании», показывая результаты анализов крови, мочи.

Заявитель считает, что данные примеры являются аргументом в пользу признания заявленного способа техническим решением, могущим получить правовую охрану в качестве изобретения.

Однако, как было указано выше, объём охраны интеллектуальных прав определяется формулой. В формуле изобретения не указано на проведение диагностических или лечебных исследований, а только на обработку их результатов с помощью интеллектуальных операций по определённым правилам.

Действия над материальными объектами (в данном случае пациентами или биоматериалами, полученными от пациентов) с помощью материальных средств (в данном случае методов диагностики), показанные в клинических примерах, отсутствуют в формуле изобретения. Действия по обработке данных, имеющиеся в формуле, представляют собой правила и методы интеллектуальной, хозяйственной деятельности.

Приведённые в возражении действия над материальными объектами (в данном случае пациентами или биоматериалами, полученными от пациентов) с помощью материальных средств (в данном случае методов диагностики), показанные в клинических примерах, отсутствуют не только в формуле, но и в первоначальном описании. На основании примеров, приведённых в возражении, не представляется возможным вносить какие-либо уточнения в формулу изобретения. В первоначальном описании не содержится каких-либо действий, которые при включении в формулу могли бы обеспечить признание раскрытого в первоначальных материалах заявки решения техническим.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать неправомерность вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента на изобретение (см. подпункт 4 п.5 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.05.2015, решение Роспатента от 13.02.2015 оставить в силе.**