


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.01.2023, поданное Ассоциацией содействия созданию норм и правил «Экологического строительства», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №899980, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «  GREEN BUILDING COUNCIL » по заявке № 2021736787, поданной 12.06.2021, зарегистрирован 20.10.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №899980 в отношении услуг 35, 36, 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Ассоциации содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «Совет по экологическому строительству», Россия (далее – правообладатель).

Согласно возражению, поступившему в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 17.01.2023, регистрация товарного знака по свидетельству №899980 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- правообладатель является копией лица, подавшего возражение, создан исключительно с целью причинить вред данному лицу и получать прибыль, используя его известность;

- правообладатель никакой реальной деятельности не ведет, кроме продажи членства в ассоциации. Вместе с тем, деятельность лица, подавшего возражение, является публичной, гласной и известной в строительной сфере;

- регистрация спорного товарного знака осуществлена с единственной целью - введение в заблуждение профессиональных участников рынка строительства и незаконное извлечение прибыли;

- регистрация спорного обозначения, которое широко используется лицом, подавшим возражение, облегчает правообладателю «клонирование» организации Ассоциации содействия созданию норм и правил «Экологического строительства».

В подтверждение изложенных доводов с возражением были представлены следующие материалы (копии):

1. Распечатка сертификата почетного члена, выданного ПАО «Группа ЛСР», разрешение на использование товарного знака по свидетельству №725666 данным лицом;
2. Распечатки информации из сети Интернет;
3. Распечатка сертификата почетного члена, выданная ООО «ЮНК Проект»;
4. Распечатка сертификата почетного члена, выданного АО «ЮИТ Санкт-Петербург», разрешение на использование товарного знака по свидетельству №725666 данным лицом;
5. Распечатка сертификата почетного члена, выданного компании «Рейвен Раша Проперти Эдвайзорз Лимитед», разрешение на использование товарного знака по свидетельству №725666 данным лицом;
6. Распечатка сертификата почетного члена, выданного ПАО «Группа Компаний ПИК»;
7. Разрешение на использование товарного знака по свидетельству №725666, выданное ООО «ФСК РЕГИОН»;
8. Фотоматериалы;
9. Отзыв третьего лица на исковое заявление по делу №А48-8868/2022;
10. Распечатки товарных знаков по свидетельствам №899980, №725666.

Согласно возражению, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №899980 оспаривается в отношении всех услуг 35, 36, 41 классов МКТУ.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- правообладатель добросовестно использует оспариваемый знак с 2009 года, что подтверждается представленными с возражением материалами;

- правообладатель является заказчиком создания и обладателем авторских прав на обозначение, зарегистрированное в качестве оспариваемого знака;

- правообладатель не является и не может являться «клоном» лица, подавшего возражение, которое до 2015 года имело наименование «Ассоциация Первое Объединение СРО Экологического Строительства». Только в 2018 году лицо, подавшее возражение, изменило наименование на «Ассоциация содействия созданию норм и правил «Экологического Строительства». Лицо, подавшее возражение, являлось членом ассоциации правообладателя, своевременно уплачивало членские взносы. Генеральный директор лица, подавшего возражение, входила в состав правления правообладателя. Лицо, подавшее возражение, зная о средствах индивидуализации правообладателя, полностью скопировал его наименование, приобрел лицензию на использование товарного знака по свидетельству №725666, содержащего в своем составе официальное сокращенное наименование правообладателя и графический логотип, используемый правообладателем на российском рынке более 10 лет. Таким образом, предположения об использовании имиджа иных компании и о недобросовестном заимствовании чужих средств индивидуализации возможно сделать именно в отношении самого лица, подавшего возражение;

- приложенные к возражению документы не подвергают сомнению законность регистрации товарного знака по свидетельству № 899980.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 899980.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

11. Распечатки товарных знаков по свидетельствам №899980, №725666;

12. Выписка с официального информационного ресурса ФНС России в сети

«Интернет» «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ / ЕГРИП в электронном виде» <https://egrul.nalog.ru/index.html> в отношении «Совета по экологическому строительству»;

13. Учредительные документы «Некоммерческого партнёрства содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «Совет по экологическому строительству»;
14. Протокол № 1/2020 от 27.02.2020 внеочередного общего собрания членов Некоммерческого партнёрства содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «Совет по экологическому строительству»;
15. Свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации, основной государственный регистрационный номер: 1097799029481, учётный №7714064268, дата выдачи 07.04.2020;
16. Редакция Устава «Некоммерческого партнёрства содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «Совет по экологическому строительству», утверждённая протоколом общего собрания учредителей от 11.03.2010;
17. Редакция Устава Ассоциации содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «Совет по экологическому строительству», утверждённая протоколом общего собрания членов от 27.02.2020;
18. Сертификат членства в «WorldGBC» за 2013 и Письмо с подтверждением членства от 02.07.2021;
19. Скриншоты от 13.03.2023 и распечатки информации из сети Интернет;
20. Выписка из Протокола № 1/16 Очередного Общего Собрания Некоммерческого партнёрства содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «Совет по экологическому строительству», дата проведения: 25 января 2016;
21. Выписка из Протокола № 1/2018 Очередного Общего Собрания Некоммерческого партнёрства содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства, «Совет по экологическому строительству», дата проведения: 19 апреля 2019;
22. Договор на разработку сайта №05/2011 от 01.04.2011 с ООО «ЭкоРаша»;
23. Договор на поддержку сайта №04/2011 от 21.03.2011 с ООО «ЭкоРаша»;

24. Договор на поддержку сайта №05/2012 от 12.05.2012 с ООО «ЭкоРаша»;
25. Архивные сведения с сайта <https://www.rugbc.org>, зафиксированные Протоколом осмотра доказательств № 77 АГ 5888926, составленным 18.03.2021 нотариусом города Москвы Абабковой О.А.;
26. Электронное письмо от 29.01.2022 директора данной дизайнерской компании - Клайва Вуджера;
27. Свидетельство серии 77 №016259500 от 23.10.2013 о постановке на учёт в налоговом органе и Устав Ассоциации Первое Объединение СРО Экологического Строительства» от 2015 года;
28. Письмо №01-21 от 07.11.2013 лица, подавшего возражение, за подписью его генерального директора Т.А.Эккерт, направленное в адрес правообладателя в целях информирования о смене своего наименования с Некоммерческого партнёрства «Межрегиональное объединение энергоаудиторов Северного Кавказа» на Некоммерческое партнёрство «Первое Объединение СРО Экологического строительства» и юридического адреса;
29. Устав Ассоциации содействия созданию норм и правил «Экологического Строительства»;
30. Официальные документы, направленные лицом, подавшим возражение, в Минюст Российской Федерации в 2014, 2015, 2016, 2017, 2019 годах;
31. Платёжные поручения № 55 от 15.03.2012, № 33 от 01.04.2013, № 165 от 11.11.2013, № 69 от 14.04.2014, № 77 от 17.04.2014;
32. Протокол от 09.04.2013 Общего Собрания Некоммерческое партнёрство содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «Совет по экологическому строительству»;
33. Распечатка электронной переписки за период с 24.07.2014 по 21.11.2013;
34. Свидетельство о государственной регистрации товарного знака № 899980.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.04.2023, от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнительные материалы:

35. Годовой отчет RUGBC за 2020 год;
36. Годовой отчет RUGBC за 2021 год;
37. Годовой отчет RUGBC за 2022 год;
38. Материалы, касающиеся домена и разработки сайта;

39. Заявление Клайва Вуджера о разработке обозначения и о передаче прав на него с переводом;
40. Распечатка претензии;
41. Запросы о предоставлении информации;
42. Письма ООО «Группа компаний Стена», Общероссийская общественная организация по охране и защите природных ресурсов «Российской экологическое общество», компании «ГРИНЭКСПЕРТИЗА», АНО «Центра содействия природоохранным инициативам «Экология».

Корреспонденцией от 15.03.2023 от лица, подавшего возражение поступили следующие дополнительные материалы:

43. Протокол №15 внеочередного Общего собрания членов Ассоциации «Первое Объединение СРО Экологического Строительства»;
44. Протокол №17 ежегодного Общего собрания членов Ассоциации содействия созданию норм и правил «Экологического Строительства» от 16.05.2022;
45. Протоколы заседания президиума (Ассоциация «Экострой» №2404/2023, №1 от 20.03.2021);
46. Письмо-согласие на использование товарного знака лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.05.2023, от правообладателя поступили пояснения на дополнительные материалы:

- годовой отчет 2020 года не содержит изображения товарного знака по свидетельству № 725666 или отсылки к данному товарному знаку, только на титульной странице отчёта размещено сходное обозначение. Указанный отчет является внутренним документом организации, не предназначен для широкого круга лиц. Сам по себе факт подготовки отчёта не доказывает использование товарного знака по свидетельству №725666;

- годовые отчёт за 2021 и 2022 годы не доказывают факт незаконной регистрации оспариваемого товарного знака, так как датированы более поздней датой, чем дата приоритета товарного знака по свидетельству № 899980, а также являются внутренними документами организации и не предназначены для широкого круга лиц;

- письмо от АНО «Центр содействия природоохранным инициативам «Экология» с электронной перепиской и отправленным запросом, а также письмо 14.04.2023 не подтверждают факт незаконной регистрации оспариваемого знака, так как

свидетельствуют о том, что Козлова Е.А. и Суходольская Л.В. являются членами организации правообладателя, они принимали участие в форуме в качестве слушателей, что коррелирует с позицией правообладателя. Выражение в письме благодарности председателю лица, подавшего возражение, не является доказательством незаконной регистрации товарного знака по свидетельству №899980. Письмо и электронная переписка датированы более поздней датой, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака;

- письмо от Общероссийской общественной организации по охране и защите природных ресурсов «Российское экологическое общество» с электронной перепиской также не доказывают факт незаконной регистрации товарного знака по свидетельству №899980, так как просто информируют о том, что названная организация не располагает информацией о деятельности правообладателя. Сам факт отсутствия у отправителя письма такой информации не доказывает, что правообладатель не осуществляет свою деятельность. Письмо и электронная переписка датированы более поздней датой, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака;

- письмо от ООО «Группа Компаний Стена» с электронной перепиской датированы более поздней датой, чем дата приоритета товарного знака по свидетельству № 899980, представляют собой мнение отдельного лица и не содержат доказательств изложенных фактов. Кроме того, по состоянию на 19.04.2018 Гай Имз являлся членом правообладателя, наименование лица, подавшего возражение, было изменено на текущее только в декабре 2018 года;

- письмо от ООО «ГринЭкспертиза» с электронной перепиской подтверждают взаимодействие данного лица с правообладателем до 2018 года. Сами по себе письмо и электронная переписка датированы более поздней датой, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака;

- электронное письмо Бубнова Ю.А. датированы более поздней датой, чем дата приоритета товарного знака по свидетельству № 899980. Данное письмо подтверждает, что заказчиком по договору на разработку сайта № 05/2011 от 01.04.2011 являлся правообладатель, который осуществлял платежи по названному договору. В свою очередь, правообладатель представляет документы, подтверждающие администрирование сайта <https://www.rugbc.org> в сети «Интернет», в частности, в 2011 - 2013 годы;

- электронная переписка с RU-CENTER NCC только указывает на факт регистрации доменного имени на имя генерального директора правообладателя, что подтверждается Протоколом №1 Общего Собрания учредителей 14.08.2009;

- на дату выдачи данного разрешения на использование товарного знака по свидетельству №725666 от 09.04.2014 товарный знак под данным свидетельством не был зарегистрирован и не существовал в принципе, а, значит, выдача разрешения на его использование не представляется возможным. Кроме того, данный документ не доказывает факт использования на рынке лицом, подавшим возражение, обозначения по товарному знаку по свидетельству № 725666 до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- протокол заседания президиума Ассоциации «ЭкоСтрой» № 2404/2023 относится к периоду более позднему, чем приоритет оспариваемого товарного знака;

- протокол № 15 внеочередного Общего собрания членов Ассоциации «Первое Объединение СРО Экологического Строительства» не содержит не только обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 725666, но и сходных с ним обозначений. Также данный документ подтверждает, что правообладатель был зарегистрирован до даты переименования лица, подавшего возражение, в Ассоциацию «ЭкоСтрой»;

- протокол № 17 ежегодного Общего собрания членов Ассоциации содействия созданию норм и правил «Экологического Строительства» не содержит не только обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 725666, но и сходных с ним обозначений;

- протокол заседания президиума Ассоциации «ЭкоСтрой» не содержит товарного знака по свидетельству № 725666, а содержит только сходное с ним обозначение, а также является внутренним документом, не предназначенным для широкого круга лиц. Как следствие, сам по себе указанный документ не является доказательством использования товарного знака по свидетельству № 725666, а также не доказывает факт незаконной регистрации товарного знака по свидетельству № 899980.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены:

47. Акты об оказании услуг хостинга для домена <https://www.rugbc.org> в 2011-2013 годах;

48. Протокол №1 Общего Собрания учредителей 14.08.2009 года;

49. Решение Арбитражного суда Орловской области по делу № А48-8868/2022 от 26.01.2023.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.06.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая




база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, лицо, его подавшее, использует в своей деятельности обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Регистрация товарного знака по свидетельству №899980 на имя правообладателя вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. Указанное позволяет признать Ассоциацию содействия созданию норм и правил «Экологического строительства» заинтересованной в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №899980.

Оспариваемый товарный знак «  GREEN BUILDING COUNCIL » является

комбинированным и состоит из помещенного в правой нижней части знака словосочетания «GREEN BUILDING COUNCIL», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, а также из помещенной в левой верхней части знака композиции из изобразительных элементов в виде округлых фигур с прорезями. Правовая охрана знаку предоставлена в белом, зеленом, салатном, светло-зеленом, серо-зеленом цветовом сочетании в отношении услуг 35, 36, 41 классов МКТУ с исключением словосочетания «GREEN BUILDING COUNCIL» из самостоятельной правовой охраны.

Анализ оспариваемого знака на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №899980 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров или места происхождения товаров.

Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары, может быть сделан в том случае, если оспариваемое обозначение ассоциируется у потребителя с иным лицом, производящим соответствующие товары, на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между лицом, подавшим возражение, и услугами 35, 36, 41 классов МКТУ, которые оказываются под соответствующим обозначением.

В рамках изложенного довода лицо, подавшее возражение, приводит доводы и материалы (1-10, 34-45), касающиеся его деятельности. В частности, данным лицом указывается на содействие модернизации строительной отрасли, обмен опытом с мировыми центрами экологического строительства, научными организациями и университетами, проведение конференций и участие в них, развитие образовательных программ и т.д.

Вместе с тем, представленные материалы не подтверждают довод возражения о способности оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, по следующим причинам.

Сайт [www.lsrgroup.ru/ustoychivoe-razvitiye/zelenoe-stroitelstvo](http://www.lsrgroup.ru/ustoychivoe-razvitiye/zelenoe-stroitelstvo) не открывается, при этом скриншот данного сайта, представленный с возражением, представлен в нечитаемом виде.

Сайты в сети Интернет (<https://nsp.ru/30807-prezident-byt-iskrenne-zainteresovan-on-sprasival-pro-lokaciyu-pokazateli>, [https://riadagestan.ru/news/economy/iii-mezhdunarodnyy\\_](https://riadagestan.ru/news/economy/iii-mezhdunarodnyy_)

urbanisticheskij\_forum\_dagestan\_novye\_stsenarii\_razvitiya\_proshyel\_v\_makhachkale/, <https://ural.tpprf.ru/ru/news/478681/>, <https://www.vedomosti.ru/ecology/regulation/articles/2022/05/19/922727-novostroiki-po-zelenim-standartam-budut-dorozhe-na-10>), годовой отчет за 2022 год (36), сертификат почетного члена, выданный на имя АО «ЮИТ Санкт-Петербург» 07.02.2022, разрешение на использование товарного знака от 10.02.2022, выданное на имя данной компании (4), разрешение на использование товарного знака от 20.06.2022, выданное на имя ООО «ФСК РЕГИОН» (7), протокол заседания президиума Ассоциации «Экострой» №2404/2023 (45) относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого знака. Сертификат почетного члена, выданный на имя ПАО «Группа Компаний ПИК» (6), не содержит даты выдачи, которую можно было бы соотнести с датой приоритета товарного знака по свидетельству №899980.

Сайт <https://forumeco.ru/conf2022/forum/forum-2022/speakers/> касается информации о форуме в сфере экологии, проведенном в 2022 году, вместе с тем, не ясно, когда именно была размещена соответствующая информация, само мероприятие относится к периоду после даты приоритета товарного знака по свидетельству №899980. Кроме того, распечатка сайта не содержит обозначения, используемого лицом, подавшим возражение, а также не отражает фактическую деятельность данного лица.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на сайт <https://proawards.ru/green-awards-22019>, который уже не поддерживается. Что касается скриншота данного сайта, приведенного в возражении, то из него не представляется возможным установить сферу деятельности Ассоциации содействия созданию норм и правил «Экологического строительства».

Сайт <https://nilsf.org/obuchenie/format-obucheniya/tip-programmy-obucheniya/vebinary/besplatnye-vebinary-um/vebinar-green-bim-tsifrovoj-put-k-ustojchivym-zdaniyam>, упомянутый в возражении, не открывается, в возражении отсутствует его скриншот. Сайт [https://xn--d1ach8g.xn--c1aenmdblfega.xn--p1ai/users/sign\\_in?project=improject-48](https://xn--d1ach8g.xn--c1aenmdblfega.xn--p1ai/users/sign_in?project=improject-48) также не открывается, на скриншоте сайта указано обозначение, лицензиатом которого является лицо, подавшее возражение, вместе с тем, не упомянута сама Ассоциация содействия созданию норм и правил «Экологического строительства», а также осуществляемая им деятельность. Видео, расположенное по ссылке [https://www.youtube.com/watch?v=-K\\_8lxVQyYg&t=3222s](https://www.youtube.com/watch?v=-K_8lxVQyYg&t=3222s), не доступно к просмотру.

Распечатки сайтов <https://www.kommersant.ru/doc/5998084>, <https://almetyevsk.tatar/>, <https://www.business-gazeta.ru/article/482075>, <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/75020/>


не содержат обозначения, используемого в своей деятельности лицом, подавшим возражение, а также из них не следует фактическая деятельность данного лица. Распечатка сайта <https://archsovet.msk.ru/article/aktualno/green-building-2021-rossiyskiy-development-obrashhaetsya-k-teme-zele-nogo-stroitel-stva> также не содержит обозначения, используемого лицом, подавшим возражение.

Лицо, подавшее возражение, представило распечатку сайта Build UP 2022, однако, не ясно, к какому периоду времени относится размещенная на нем информация. Кроме того, сайт касается акселератора технологических стартапов от лидеров в строительстве и девелопменте, указывается, что проект осуществляется при поддержке лица, подавшего возражение, однако, не ясно, какую именно деятельность данное лицо осуществляет в рамках данного проекта.

Многочисленные фотографии, представленные с возражением, не содержат дат, которые можно было бы соотнести с датой приоритета оспариваемого знака, кроме того, часть из них не сопровождается обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, либо невозможно установить деятельность данного лица.

Годовые отчеты о деятельности лица, подавшего возражение (35-36) являются



внутренними документами компании. Обозначение «» используется лишь на их титульных листах, при этом, из самого отчета не следует, что данное обозначение было использовано при осуществлении фактической деятельности лица, подавшего возражение.


Письмо от ООО «Группа компаний «Стена» (42) не содержит сведений об оказываемых лицом, подавшим возражение, услугах. Письмо от Общероссийской общественной организации по охране и защите природных ресурсов «Российское экологическое общество» от 13.04.2023 также не позволяет однозначно установить какую именно работу ведет Ассоциация содействия созданию норм и правил «Экологического строительства», а также, под каким обозначением данное лицо осуществляет свою деятельность. Письма от компании «Гринэкспертиза» и АНО Центр содействия природоохранным инициативам «Экология», протоколы (43-44) не содержат отсылку к обозначению, используемому лицом, подавшим возражение. Кроме того, протокол (43) не отражает и сведения о деятельности данного лица. Протоколы (44, 45 от 20.03.2021) являются внутренними документами организации и содержат лишь указания на намерения осуществления деятельности лицом, подавшим возражение.

Таким образом, совокупность представленных материалов не подтверждает факт того, что обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, стало в результате активного и длительного применения для конкретных услуг ассоциироваться релевантным российским потребителем, проживающим в различных субъектах Российской Федерации, с лицом, подавшим возражение. С возражением представлены лишь единичные материалы (например, сайт <http://platforma-konkurs.ru/contests/proektiruem-stroim-ekspluatiruem-v-logike-ustoychivogo-razvitiya/>, <http://www.ecosociety.ru/news/kommertsializatsiya-i-obmen-ekologicheskimi-tehnologiyami-rossiya-kazahstan.ru>, сертификат почетного члена, выданного ПАО «Группа ЛСР» 01.09.2020, разрешение на использование товарного знака от 30.09.2020, выданного на имя данной компании (1), сертификата почетного члена, выданного 03.03.2020 на имя ООО «ЮНК Проект» (3), разрешение на использование товарного знака от 05.10.2020, выданного на имя компании «Рейвен Раша Проперти Эдвайзорз Лимитед» (5), которые содержат сведения о лице, подавшем возражение, осуществляемой им деятельности, а также используемом им обозначении, зарегистрированном в качестве товарного знака по свидетельству №899980. При этом, как отмечалось выше, сам по себе факт использования обозначения до приоритета обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что средний российский потребитель услуг 35, 36, 41 классов МКТУ, проживающий в различных регионах Российской Федерации, осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака. По мнению коллегии, представленные с возражением материалы недостаточны для соответствующего вывода.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия приняла во внимание доводы правообладателя о том, что данное лицо было зарегистрировано 27.10.2009 с наименованием «Некоммерческое партнерство содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «Совет по экологическому строительству» (12-17). Впоследствии в соответствии с требованиями законодательства часть наименования правообладателя «некоммерческое партнерство» была изменена на «ассоциация». Согласно уставу правообладателя, он осуществляет следующие виды деятельности: продвижение технических норм и правил, распространение передового опыта, создание и продвижение набора практических действий и рекомендаций по теме экологического

строительства, содействие третьим лицам в участии в конференциях, форумах, выставках и т.д. Для достижения уставных целей правообладатель входит в состав международных и национальных организаций, например, Всемирный совет по экологическому строительству WorldGBC 8 (18). Цель указанной организации – международная популяризация экологического строительства, разработка стандартов и правил экологического строительства. Также правообладатель участвует в Техническом комитете по стандартизации «Зеленые» технологии среды жизнедеятельности и «зеленая» инновационная продукция (19). Цель создания упомянутого комитета – повышение эффективности работ по стандартизации на национальном и международном уровнях в области создания и внедрения перспективных зеленых технологий, материалов и продукции, направленных на повышение качества среды жизнедеятельности. Кроме того, правообладатель участвует в Общественном комитете АНО Центр содействия природоохранным инициативам «Экология», который является постоянно действующим экспертно-консультационным органом, созданным для координации взаимодействия между участниками и эффективной реализации общественных инициатив по экологическим вопросам. Количество членов правообладателя по состоянию на 25.01.2016 – 129 (20), на 19.04.2018 – 105 (21), на 25.02.2020 -62 (14). Для реализации поставленных целей правообладатель использовал сайт [www.rugbc.org](http://www.rugbc.org), заказчиком разработки и пользователем которого он являлся (22-24, 47) в 2011-2013 гг. Согласно скриншотам



указанного сайта (25), сайт сопровождался обозначением «  », включенным в оспариваемый знак в качестве его охраняемого элемента. Указанный изобразительный элемент присутствует также на официальных документах правообладателя, на бланках и т.д. (13, 14, 18, 20, 21, 32, 33).

Относительно доводов сторон о недобросовестности действий правообладателя, лица, подавшего возражения следует отметить, что исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Доводы сторон о принадлежности авторских прав на обозначения, зарегистрированные в качестве товарных знаков по свидетельствам №899980 и

№725666, не относятся к существу рассмотрения данного спора, касающегося способности оспариваемого товарного знака ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №899980.**