

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СПЕЦОКРАСКА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 126615, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126615 на промышленный образец «Окрасочный аппарат АСТЕЧН АSM-4200» выдан по заявке № 2020504118/49 с приоритетом от 07.09.2020 на имя ООО «АСМ-ТЕХНОЛОГИИ» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- видеоролик по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=WfqhwWDrrh0>, дата публикации 13.02.2015 (далее – [1]);

- видеоролик по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=WwRsQTcZ-EY>, дата публикации 14.06.2018 (далее – [2]);

- видеоролик по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=50IZNvMqw70>, дата публикации 29.08.2014 (далее – [3]);

- видеоролик по интернет-адресу [https://www.youtube.com/watch?v=6xGyZg\\_S1dA&t=8s](https://www.youtube.com/watch?v=6xGyZg_S1dA&t=8s), дата публикации 04.04.2014 (далее – [4]);

- интернет-ссылки [https://www.grarus.ru/files/Brochure\\_airless\\_sprayer\\_Graco\\_UltraMax\\_II\\_695-795-1095.pdf](https://www.grarus.ru/files/Brochure_airless_sprayer_Graco_UltraMax_II_695-795-1095.pdf), [https://www.grarus.ru/files/Operation\\_parts\\_UltraMax\\_695-795-1095\\_Graco.pdf](https://www.grarus.ru/files/Operation_parts_UltraMax_695-795-1095_Graco.pdf) (далее – [5]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20170627215759/https://www.grarus.ru/tovari-i-uslugi/graco-electro-privod/15-graco-ultra-max-695.html> (далее – [6]);

- сведения из интернет-сервиса «<https://carbodate.cs.odu.edu/>» в отношении интернет-ссылки <https://www.grarus.ru/tovari-i-uslugi/graco-electro-privod/15-graco-ultra-max-695.html> (далее – [7]);

- каталоги «Окрасочное оборудование» за 2017 г., «Dedicated in Painting» за 2016 г., «RONGPENG» за 2019 г., «GRACO» (отсутствуют выходные данные) (далее – [8]);

- заключение специалиста № 4-01/2023 от 2023 г (далее – [9]), в котором отражены следующие источники информации:

- интернет-ссылки [https://xn--80aafxj1aold.xn--p1ai/catalog/okrasochnoe\\_oborudovanie\\_i\\_antikorrozionnaya\\_zashchita/apparat\\_okrasochnyy\\_aktispray\\_avs\\_2100\\_komplekt\\_2\\_1\\_1\\_min\\_220\\_bar\\_1300\\_vt\\_220\\_v\\_50\\_gts.html](https://xn--80aafxj1aold.xn--p1ai/catalog/okrasochnoe_oborudovanie_i_antikorrozionnaya_zashchita/apparat_okrasochnyy_aktispray_avs_2100_komplekt_2_1_1_min_220_bar_1300_vt_220_v_50_gts.html), <https://www.wufutools.com/product/detail/id/221>, <https://specokraska.ru/catalog/bezvozdushnye-okrasochnye-apparaty/hyvst->

spt-400-okrasochnyy-apparat-bezvozdushnyy/, <https://www.graco.com/us/en/contractor/product/17e853-ultra-max-ii-490-pc-pro.html>, <https://specokraska.ru/catalog/bezvozdushnye-okrasochnye-apparaty/schtaer-jupiter-10-okrasochnyy-apparat-dlya-vyazkikh-materialov/>, [https://dino-power.ru/shop/porshnevye\\_apparaty/okrasochnyy\\_apparat\\_dp\\_x80l\\_bezvozdushnogo\\_raspyleniya/](https://dino-power.ru/shop/porshnevye_apparaty/okrasochnyy_apparat_dp_x80l_bezvozdushnogo_raspyleniya/), <https://hyvst.ru/catalog/okrasochnoe-oborudovanie/gutubao-gtb-8900-long-okrasochnyy-apparat/> (далее – [9a]);

- результаты поиска в интернет-поисковике «<https://yandex.ru/>» товаров «Ultra MAX II 650 PC Pro Start», «GRACO Ultra Max 695» (далее – [9б]);

- интернет-ссылка [https://www.avito.ru/dedovsk/oborudovanie\\_dlya\\_biznesa/okrasochnyy\\_apparat\\_graco\\_ultra\\_max\\_ii\\_695\\_2583857937](https://www.avito.ru/dedovsk/oborudovanie_dlya_biznesa/okrasochnyy_apparat_graco_ultra_max_ii_695_2583857937) (далее – [9в]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[8], [9а]-[9в].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 26.04.2023 (продублирован 02.05.2023), поступил отзыв на указанное возражение.

При этом в отзыве по существу отмечено следующее:

- изображения изделий, отраженные в источниках информации [5], [7], [8], [9а]-[9в], не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, ввиду того, что данные источники информации не содержат даты их общедоступности;

- каждый внешний вид изделий, известный из источников информации [1]-[4], [6] не содержит всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и этот промышленный образец.

Также в отзыве указано решение Суда по интеллектуальным правам от 19.04.2019 по делу № СИП-380/2018 (далее – [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.09.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 34.(8) Требований ПО для характеристики решений внешнего вида изделий используются, в частности, признаки, отражающие расположение и выполнение шрифтовой графики (без характеристики семантики словесных элементов, которая не является признаком промышленного образца).

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность

признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[8], [9а]-[9в] необходимо сказать следующее.

Интернет-ссылки [5], [9а]-[9в] не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих установить дату размещения отраженных в них изображений изделий и, следовательно, по смыслу положений пунктов 54, 55 Правил ПО такого обстоятельства достаточно для невключения указанных изображений в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности.

Каталоги [8] не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих классифицировать их именно как печатное издание, что, в свою очередь, говорит о том, что отраженные в этих каталогах внешние виды изделий не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом по данным указанного интернет-сервиса изображение изделия, отраженное в интернет-ссылке [6], было архивировано 08.02.2023, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, интернет-сервис «<https://carbondate.cs.odu.edu/>» представляет собой ресурс для определения даты создания интернет-страницы и согласно его

сведениям, дата создания интернет-ссылки на изображение изделий, отраженное в интернет-ссылке [7], является 13.04.2017, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, изображение изделия, отраженное в интернет-ссылке [7], может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается видеороликов [1]-[4], то видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге «<https://www.youtube.com/>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

Следовательно, содержащиеся в видеороликах [1]-[4] внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета упомянутого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[4], [7] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту



является внешний вид изделия, известный из видеоролика [2] (« »).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из видеоролика [2], показал следующее.



промышленный образец  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,  
известного из видеоролика [2]  
(фоны удалены)



(скриншоты 0:03, 0:05)



(скриншот 0:00)



(скриншот 0:10)



(скриншот 0:07)



(скриншот 0:07)

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [2], следующими признаками:

- длиной ручки (далее – {А});
- проработкой верхней части корпуса (далее – {Б});
- проработкой панели управления (далее – {В});
- проработкой этикеток (далее – {Г});
- проработкой нижней части насоса (далее – {Д});
- проработкой боковой опорной пластины (далее – {Е});
- наличием опорных ножек, соединяющих нижние стойки с опорной пластиной {далее – {Ж}};
- проработкой задней части корпуса (далее – {З});
- проработкой колес (далее – {И});

- проработкой протекторов покрышек (далее – {К});
- цветом корпуса (далее – {Л}).

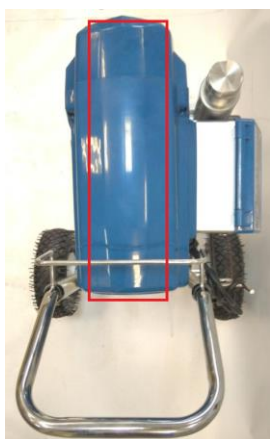
промышленный образец  
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,  
известного из видеоролика [2]

{А}



{Б}



{B}



{Г}



{Д}



{E}



{Ж}



{З}



{И}



{К}



{Л}



При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Л} необходимо отметить следующее.

Признак {А} обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. длина ручки влияет лишь на момент силы, который прикладывается для перемещения поворотных движений относительно оси колес окрасочного аппарата (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 308, 484) и, таким образом, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Признак {Д} обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. он не виден в процессе обычной эксплуатации окрасочного аппарата (погружен в емкость с краской) и, таким образом, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Признаки {Е} и {Ж} обусловлены исключительно технической функцией изделия, т.к. геометрическая форма опорной пластины направлена на ее показатели жесткости для восприятия нагрузки от веса двигателя (см., например, «Новый

политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 163), а опорные ножки необходимы для исключения изгиба свободного конца опорной пластины (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 180) и, таким образом, не являются охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Признак {З} обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. его наличие необходимо для охлаждения электродвигателя и, таким образом, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Признак {К} обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. проработка шипов протектора направлена на увеличение сцепления с дорожным покрытием (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 423) и, таким образом, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Признак {И} не является существенным, т.к. он не занимает доминантного положения в общем композиционном построении промышленного образца по оспариваемому патенту, а, в свою очередь, его мысленное исключение из этого построения не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого данным промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

При этом признаки {Б}-{Г}, {Л} можно классифицировать как существенные ввиду того, что они зрительно активные и позволяют зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [2]. Кроме того, мысленное исключение этих признаков из общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, внешнему виду изделия, известному из видеоролика [2], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешних видов изделий, известных из источников

информации

[1]

(«



»),

[3]

(«



»),

[4]



»),

[7]



»),

можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из видеоролика [2], а именно, что каждому из этих изделий не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, в частности, им не присущ признак {Г} (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако, отличительные признаки {Б}-{Г}, {Л} не обусловлены творческим характером особенностей изделия ввиду следующего.

Признак {Г}, а именно проработка этикеток, по своему исполнению, а именно в виде многоугольников, является сходной с аналогичным исполнением, отраженным на внешнем виде изделия, известным из видеоролика [2], при этом семантическое значение содержащихся на этих этикетках надписи не являются признаком промышленного образца (см. пункт 34.(8) Требований ПО).

Кроме того, признаки {Б}, {В}, {Л} хоть и являются зрительно различимыми, однако недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, известному из видеоролика [2], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из видеоролика [2].



С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из видеоролика [2], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Что касается внешних видов изделий, известных из видеороликов [1]



(«»), [3] («»), [4] («»), то в



отношении каждого из них можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из видеоролика [2], а именно, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и каждым внешним видом изделия, известных из видеороликов [1], [3], [4], является совпадающим, т.е. таким же.

Также следует отметить, что отраженные в источниках информации [1], [3], [4], [7] внешние виды изделий (см. выше) по существу представляют собой аналоговый ряд, который не демонстрирует какой-либо высокой степени ограничения степени свободы дизайнера при разработке таких изделий, как окрасочный аппарат.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [7], следует отметить, что он не анализировался на предмет соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» ввиду сделанных выше выводов.

Что касается экспертного заключения [9], то содержащееся в нем мнение было основано на источниках информации, которые не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. заключение выше), и, следовательно, это мнение не оказывает какое-либо влияние на сделанные выше выводы.

Что касается указанного в отзыве судебного решения [10], то содержащаяся в нем правовая позиция относительно оценки существенности признаков промышленного образца не вступает в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

В свою очередь, от патентообладателя 16.05.2023 поступило обращение.

При этом доводы обращения по существу сводятся к тому, что даты публикации видеороликов [1]-[4] не были подтверждены лицом, подавшим возражение, экспертное заключение [9] не является допустимым доказательством, которое можно использовать при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, присутствовавший на заседании коллегии, состоявшемся 11.05.2023, эксперт отраслевого отдела высказал мнение о патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, в обращении указано решение Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2020 по делу № СИП-701/2020 (далее – [11]).

В отношении доводов обращения следует отметить, что возможность включения видеороликов [1]-[4] в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, подробно отражена в заключении выше. При этом от патентообладателя не было представлено каких-либо доказательств о том, что на дату публикации этих роликов они не находились в общем доступе. Также в заключении выше приведен подробный анализ видеороликов [1]-[4] на предмет наличия в отраженных на них внешних видах изделий существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается экспертного заключения [9], то, как было указано в заключении выше, отраженное в нем мнение не оказало какое-либо влияние на выводы,

сделанные в отношении патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении озвученного на заседании коллегии мнения эксперта отраслевого отдела следует отметить, что это мнение не подтверждается обстоятельствами настоящего дела (см. заключение выше).

Что касается указанного в обращении судебного решения [11], то отраженная в нем правовая позиция, касающаяся включения в уровень техники (сведений, ставших общедоступными до даты приоритета объекта патентного права) видеоролика, размещенного на видеохостинге «<https://www.youtube.com/>», основывалась на совершенно иных обстоятельствах (в т.ч. на том, что видеоролики на момент рассмотрения спора были удалены с данного видеохостинга), нежели на тех, в основе которых лежат выводы, сделанные в настоящем заключении.

Таким образом, отраженная в этом судебном решении правовая позиция не вступает в какое-либо противоречие со сделанными в данном заключении выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 22.02.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 126615 признать недействительным полностью.**