

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «РОСТОК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 209173, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 209173 «Шпиндельное устройство» выдан по заявке № 2021117621/05 с приоритетом от 15.06.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «Комплекс-Центр» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Шпиндельное устройство горизонтально-расточного станка, содержащее полый шпиндель и инструментальный шпиндель, размещенный в полом шпинделе и выполненный в виде двуплечего рычага, одно плечо которого предназначено для установки расточного блока, отличающееся тем, что

шпиндельное устройство снабжено кронштейном, закрепленным на тяге, кинетически связанной с приводом радиальной подачи, при этом конец второго плеча инструментального шпинделя через качающийся рычаг соединен с указанным кронштейном».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит признаки, которые, по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующих результатов:

- 1) упрощение конструкции;
- 2) повышение многофункциональности за счет увеличения предельно допустимого угла наклона инструмента.

Материалы возражения содержат анализ существенности признаков, из которых следует, что следующие признаки формулы полезной модели не являются существенными:

- признак, характеризующий вид станка «горизонтально-расточной станок» в родовом понятии;
- признаки, касающиеся того, что устройство снабжено кронштейном, а также того, что кронштейн закреплен на тяге.

В отношении признака - «горизонтально-расточной станок» (признак родового понятия), в возражении указано, что он является несущественным, поскольку не находится в причинно-следственной связи с указанными в описании оспариваемого патента техническими результатами 1) и 2).

По мнению лица, подавшего возражения, признаки, касающиеся того, что устройство снабжено кронштейном, а также того, что кронштейн закреплен на тяге, не являются существенными для достижения технического результата 1),

поскольку для передачи линейного воздействия от тяги к концу двуплечего рычага достаточно соединения этих элементов между собой, при этом использование кронштейна дополнительно усложняет конструкцию устройства. При этом упомянутые признаки также являются не существенными и для достижения технического результата 2), поскольку в описании оспариваемого патента однозначно не определена связь между конструкцией кронштейна и углом наклона инструмента.

При этом в возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из уровня техники до даты приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2087310 С1, дата публикации 20.08.1997, (далее - [1]);
- патентный документ US 5520077 А, дата публикации 28.05.1996, (далее - [2]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 21.03.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

По мнению патентообладателя задача, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту (см. с.1), заключается в упрощении конструкции шпиндельного устройства горизонтально-расточного станка, обеспечивающее точное регулирование угла режущего инструмента. В отзыве отмечено, что такого вида шпиндельное устройство используется именно в расточных станках с расточным инструментом, а так как указанная операция требует отклонения инструмента от оси вращения шпинделя, на нем предусмотрен механизм изменения угла наклона расточного блока.

По поводу существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «использование кронштейна, соединенного с тягой»

патентообладатель указывает, что при исключении кронштейна, вследствие малого поперечного расстояния между тягой и концом инструментального шпинделя, вызванного необходимостью центрирования тяги внутри шпиндельного устройства, возможность установки большого угла наклона режущего инструмента потребует сильного уменьшения угла наклона качающегося рычага, что вызовет сильное повышение нагрузки на оси механизма качения, а также может привести к заклиниванию шпиндельного устройства.

В связи с тем, что использование заявленного шпиндельного устройства предназначено для использования на расточных станках в частности на горизонтально-расточных, чей режим работы изначально рассчитан на высокие нагрузки, поперечное усилие при работе с отклоненным режущим инструментом, передаваемое инструментальным шпинделем напрямую на тягу, будет вызывать ее деформацию, что может привести к поломке устройства. При этом согласно описанию: «кронштейн 16 на опорных роликах 12 осуществляет движение вдоль оси полого шпинделя 1 по направляющим планкам 13», выполняет функцию демпфера, распределяя нагрузку по направляющим планкам, исключая тем самым возникновение деформации тяги.

Следовательно, по мнению патентообладателя, признаки «горизонтально-расточной станок» и «кронштейн, соединенный с тягой» являются существенными. И из источника [1] или [2] не известна совокупность всех существенных признаков, охарактеризованная в формуле оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при

изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту на полезную модель указано два технического результата:

- 1) упрощение конструкции;
- 2) повышение многофункциональности за счет увеличения предельно допустимого угла наклона инструмента.

Техническое решение по оспариваемому патенту предполагает использование шпиндельного устройства в горизонтально-расточных станках, при этом из уровня техники известно, что шпиндельное устройство применяется в токарных станках, которое приводит во вращение заготовку (см. Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/9438/%D0%A2%D0%9E%D0%9A%D0%90%D0%A0%D0%9D%D0%AB%D0%99>), а к токарным станкам относят помимо расточных станков еще и сверлильные и другие станки. В описании полезной модели по оспариваемому патенту указаны сведения о влиянии признака характеризующего вид станка «горизонтально-расточной станок» в родовом понятии на технические результаты 1) и 2) только в декларативном виде, в частности в задаче полезной модели (см. с.1), без конкретных указаний за счет каких конструктивных изменений шпиндельного устройства проявляются технические результаты 1) и 2) именно в горизонтально-расточном станке. Заявленные технические результаты 1) и 2), по сути, обеспечиваются конструкцией шпиндельного устройства, поэтому родовое понятие является

существенным, в части шпиндельного устройства для станка, без конкретизации о типе станка. Кроме того, патентообладатель не представил доказательств о существенности указанного признака из уровня техники, запрашиваемых коллегией на заседании от 24.03.2023.

Таким образом, признак, характеризующий вид станка «горизонтально-расточной станок» в родовом понятии не находится в причинно-следственной связи с техническими результатами 1) и 2).

Как следует из описания полезной модели оспариваемого патента (см. с.2) задний торец инструментального шпинделя (5) через качающийся рычаг (8) соединен с кронштейном (16), закрепленным на тяге (9), причем тяга (9) кинематически связана с приводом радиальной подачи (11). Таким образом, кронштейн служит промежуточным звеном при передаче вращения от привода радиальной подачи через тягу на инструментальный шпиндель. Но при этом в описании отсутствуют примеры выполнения кронштейна, а также не раскрыты сведения подтверждающие возможность достижения заявленного технического результата 2), в частности как его наличие увеличит предельный допустимый угол наклона не раскрыто. В описании лишь указано, что инструментальный шпиндель (5), работая как рычаг, свободно качается на оси (14), при этом смещение заднего торца инструментального шпинделя (5) зеркально передается на передний торец, тем самым обеспечивая установку заданного угла работы расточного блока (6). В описании также нет сведений, подтверждающих каким образом использование кронштейна в шпиндельном устройстве, а также установкой его на тяге повлияет на достижение технического результата 1).

Следовательно, признаки, характеризующие кронштейн, а также его закрепление на тяге являются несущественными для достижения технических результатов 1) и 2).

Таким образом, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что технические результаты 1) и 2) достигаются совокупностью существенных признаков, которая не включает признак, характеризующий вид станка «горизонтально-расточной станок» в родовом понятии и признаки,



характеризующие наличие кронштейна в шпиндельном устройстве, а также его закрепление на тяге.

Следовательно, проверка соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» проведена в отношении существенных признаков формулы.

Патентные документы [1] и [2] опубликованы 20.08.1997 и 20.05.1996, соответственно, то есть раньше даты приоритета (15.06.2021) оспариваемого патента на полезную модель. Следовательно, сведения, содержащиеся в патентных документах [1] и [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В патентном документе [1] охарактеризована конструкция шпиндельного устройства для сверлильного станка, которая содержит полый шпиндель (3) (сверлильный шпиндель, выполненный в виде цилиндра) и инструментальный шпиндель (13) (держатель сверла), размещенный в полой шпинделе (3) и выполненный в виде двуплечего рычага, одно плечо которого предназначено для установки расточного блока (14) (сверло с выступающими режущими кромками), а конец второго плеча инструментального шпинделя (13) через качающийся рычаг (17) (соединительный элемент) соединен с тягой (6) (приводной шпиндель), при этом тяга (6) (приводной шпиндель), кинетически связана с приводом радиальной подачи (приводное устройство) (см. строки 36-40 и 50-53 с.5 и строки 1-6 с.6 описания, фиг.1).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ патентного документа [2] не проводился.

Доводы патентообладателя, указанные в обращении, поступившем 16.05.2023, по поводу существенности признаков приведенной выше формулы полезной модели и отличий технического решения по оспариваемому патенту от

раскрытого в патентном документе [1] рассмотрены выше. Кроме того, поскольку анализ патентного документа [2] не проводился, доводы патентообладателя, указанные в обращении по поводу отличий технического решения по оспариваемому патенту от раскрытого в патентном документе [2] не изменяют выше сделанного вывода о признании полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 02.02.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 209173 признать недействительным полностью.**