

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭКОМЕТ ГРУПП» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 190293, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 190293 «Контейнерный шкаф для приема и хранения твердых бытовых отходов» выдан по заявке № 2018136946 с приоритетом от 19.10.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «ВТОРСЫРЬЕПЕРЕРАБОТКА» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Контейнерный шкаф для приема и хранения твердых бытовых отходов, состоящий из корпуса, содержащего две боковые стенки, заднюю стенку и крышу, закрепленных на боковых стенках корпуса распашных дверей,

закрепленной между крышей и распашными дверями крышки, в крышке выполнены люки с откидными дверцами, отличающийся тем, что по меньшей мере на одной боковой стенке и крышке шарнирно установлен поршневой амортизатор, выполненный в виде гидроцилиндра».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой. В частности, до 19.10.2018 были общедоступны сведения о контейнерных шкафах для приема и хранения ТБО, полностью идентичных полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. Также в возражении представлена сравнительная таблица.

С возражением были представлены следующие материалы (копии):

- Интернет страница с информацией о Закупке №0373200017518000158 (<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0373200017518000158>), портал Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 29.03.2018 (МСК Москва), (далее – [1]);
- Печатная форма извещения о проведении электронного аукциона №0373200017518000158 с изменениями от 29.03.2018, (далее – [2]);
- Документы Закупки №0373200017518000158, Техническое задание на закупку №0373200017518000158 (далее – [3]);
- Приложение №1 к Техническому заданию на закупку №0373200017518000158 (эскиз контейнерного шкафа) (далее – [4]);

- Приложение №3 к техническому заданию (адресный список контейнерных площадок для сбора мусора) на закупку №0373200017518000158 (далее – [5]);

- Протокол от 25.04.2018 г. подведения итогов электронного аукциона №0373200017518000158 (далее – [6]);

- Интернет страница с сайта <https://zakupki.gov.ru> с общей информацией о контракте № 104-БЛГ/18 от 15.05.2018, заключенном на электронной площадке №0373200017518000158 (далее – [7]);

- Государственный контракт № 104-БЛГ/18 от 15.05.2018 (далее – [8]);

- Дополнительное соглашение №1 к государственному контракту № 104-БЛГ/18 от 21.06.2021 (изменение эскиза закупаемого продукта) (далее – [9]);

- Акт приема-передачи товара от 30.07.2018 г. и товарная накладная №122 от 30.07.2018 (далее – [10]);

- п/п № 3299 от 15.08.2018 на сумму 6088102 руб. (далее – [11]);

- Фотографии контейнерного шкафа, установленного по адресу Шенкурский пр., д.8 (далее – [12]).

Кроме того, в подтверждение известности конструкций контейнерных шкафов для сбора ТБО, известных до даты приоритета оспариваемого патента, и полностью идентичных техническому решению, раскрытому в полезной модели по оспариваемому патенту, в материалах возражения приведены сведения о размещении на сайте государственных закупок (<https://zakupki.gov.ru>) информации о других закупках, в частности:

- Ссылка на интернет страницу с информацией о Закупке №2771548881518000023 (<https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/documentinfo.html?reestrNumber=2771548881518000023&contractInfoId=43775365>), портал Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 15.05.2018 (МСК Москва), (далее – [13]);

- Ссылка на интернет страницу с информацией о Закупке №0373200014218000350

(<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0373200014218000350>, портал Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 11.04.2018 (МСК Москва), (далее – [14]);

- Ссылка на интернет страницу с информацией о Закупке №0373200017518000303

(<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0373200017518000303>, портал Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 11.04.2018 (МСК Москва), (далее – [15]);

- Ссылка на интернет страницу с информацией о Закупке №0373200014218000515

(<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0373200014218000515>, портал Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 10.05.2018 (МСК Москва), (далее – [16]);

- Ссылка на интернет страницу с информацией о Закупке №0373200014218000700

(<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0373200014218000700>, портал Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 27.06.2018 (МСК Москва), (далее – [17]);

- Ссылка на интернет страницу с информацией о Закупке №0373200017518000966

(<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0373200017518000966>, портал Единая информационная система в сфере

закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 01.08.2018 (МСК Москва), (далее – [18]);

- Ссылка на интернет страницу с информацией о Закупке №0148300014518000059

(<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=0148300014518000059>, портал Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 21.08.2018 (МСК Москва), (далее – [19])).

Таким образом, согласно возражению, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя, на заседании коллегии 19.04.2022 поступил отзыв на возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения. В отзыве патентообладатель указывает, что доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», не подтверждены документально. По мнению патентообладателя, противопоставленные источники информации исключают возможность их открытого применения и ознакомления с ними любого лица, т.е. не являются общедоступными. Кроме того, патентообладатель ставит под сомнение возможность проверки даты размещения сведений на портале Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>. Таким образом, в своем отзыве патентообладатель делает вывод о том, что источники информации,

упомянутые в возражении, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для нормативно-технической документации:
- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной

моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.05.2013, сведения, размещённые на портале государственных закупок (<https://zakupki.gov.ru>) являются общедоступными. Так на портале государственных закупок размещены сведения с информацией о закупке №0373200017518000158 ([1]). Кроме того, на интернет странице [1] размещена информация, раскрывающая сведения о проведении электронного аукциона, документах закупки, техническом задании на закупку, приложениях к техническому заданию, протоколе от подведения итогов электронного аукциона, государственном контракте и общей информации о контракте, а также акте приема-передачи товара и товарной накладной. При этом вышеуказанные источники информации [1] - [8] и [10] - [11] были размещены на портале государственных закупок (<https://zakupki.gov.ru>) до даты приоритета оспариваемого патента. Т.е. даты размещения источников информации [1] - [8] и [10] - [11] являются датами, с которой упомянутые сведения стали общедоступными. В отношении источников информации [9]



и [12] необходимо отметить, что даты, с которых упомянутые сведения стали общедоступными позже даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1] - [8] и [10] - [11], могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Можно согласиться с доводами, приведенными в возражении, что в источнике информации [4] раскрыт контейнерный шкаф для приема и хранения твердых бытовых отходов (см. Приложение №1, Техническое задание, раздел 10, «Требования к качественным характеристикам работ и услуг, к функциональным характеристикам товаров, в том числе подлежащих использованию при выполнении работ, оказании услуг»), состоящий из корпуса (пенал), содержащего две боковые стенки, заднюю стенку и крышу, закрепленных на боковых стенках корпуса распашных дверей, закрепленной между крышей и распашными дверями крышки (см. Приложение №1, Техническое задание, раздел 10, «Требования к качественным характеристикам работ и услуг, к функциональным характеристикам товаров, в том числе подлежащих использованию при выполнении работ, оказании услуг»), в крышке выполнены люки с откидными дверцами, при этом по меньшей мере на одной боковой стенке и крышке шарнирно установлен поршневой амортизатор (см. Приложение №1, Техническое задание, раздел 10, «Требования к качественным характеристикам работ и услуг, к функциональным характеристикам товаров, в том числе подлежащих использованию при выполнении работ, оказании услуг» и Спецификация на поставку оборудования для обустройства контейнерных площадок для сбора мусора (Приложение № 1), Эскизы поставляемого товара, рис. Контейнер для сбора мусора), выполненный в виде гидроцилиндра (см. Приложение №1, Техническое задание, раздел 10, «Требования к качественным характеристикам работ и

услуг, к функциональным характеристикам товаров, в том числе подлежащих использованию при выполнении работ, оказании услуг», источник информации [4]).

Таким образом, контейнерному шкафу для приема и хранения твердых бытовых отходов (см. источник информации [4]) присущи все существенные признаки формулы оспариваемого патента.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [2] - [3] и [5] - [19], представленные лицом, подавшим возражение не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.02.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 190293 признать недействительным полностью.**