

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.09.2008 от Филатова Николая Андреевича (далее – заявитель) возражение на решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2006503504/49, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Эмблема "ФАНЕРНЫЙ МИР" (два варианта)», совокупность признаков которой изложена в откорректированном перечне существенных признаков, поступившем от заявителя 15.10.2007 в следующей редакции:

«Эмблема (Вариант 1)

характеризующаяся:

- наличием символического изображения глобуса с параллелями, меридианами и материками;
- выполнением глобуса сплюснутым;
- наличием шрифтовых элементов, расположенных правее и левее символического изображения глобуса;
- выполнением шрифтовых элементов прямым шрифтом кириллицей;

отличающаяся:

- выполнением композиции закрытой, на цветном горизонтально вытянутом прямоугольнике;
- выполнением глобуса вписанным в эллипс;

- выполнением параллелей слегка изогнутыми;
- выполнением меридианов в количестве пяти, не учитывая окантовки;
- наличием окантовки темного цвета вокруг глобуса, ширина окантовки больше ширины параллелей и меридианов;
- выполнением океанов с периодической волновой растяжкой плотности цвета, причем параллельно ориентированные полосы более темного цвета чередуются с параллельно ориентированными более светлыми полосами с плавным цветовым переходом между полосами.

Эмблема (Вариант 2)

характеризующаяся:

- наличием символического изображения глобуса с параллелями, меридианами и материками;
- выполнением глобуса сплюснутым;
- наличием шрифтовых элементов, расположенных правее и левее символического изображения глобуса;
- выполнением шрифтовых элементов прямым шрифтом кириллицей;

отличающаяся:

- выполнением композиции закрытой, на цветном горизонтально вытянутом прямоугольнике;
- выполнением глобуса вписанным в эллипс;
- выполнением параллелей слегка изогнутыми;
- выполнением меридианов в количестве пяти, не учитывая окантовки;
- наличием окантовки темного цвета вокруг глобуса, ширина окантовки больше ширины параллелей и меридианов;
- выполнением океанов с периодической волновой растяжкой плотности цвета, причем параллельно ориентированные полосы более темного цвета чередуются с параллельно ориентированными более светлыми полосами с плавным цветовым переходом между полосами;
- выполнением в сине-желто-оранжевой цветовой гамме.»

По результатам экспертизы по существу заявленной группы решений изделия, охарактеризованной вышеприведенным перечнем существенных признаков, было вынесено решение (02.06.2008) об отказе в выдаче патента на промышленный образец на основании несоответствия обоих вариантов заявленного предложения условию патентоспособности «оригинальность».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что заявленная группа промышленных образцов имеет особенности, которые не позволяют их зрительно отличить от решения, известного на дату приоритета заявки № 2006503504/49 из свидетельства на товарный знак № 205845, опубл. 25.12.2001 (далее – [1]). Т.е., по мнению экспертизы, заявленные решения изделия сходны с товарным знаком по свидетельству [1] до степени смешения.

На решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец в палату по патентным спорам поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая следующее.

По мнению заявителя, доводы экспертизы не обоснованы, т.к. заявленное и противопоставляемое решения характеризуются различными доминирующими элементами. Так, согласно возражению, в товарном знаке по свидетельству [1] доминирует текстовая надпись, в которой изображение земного шара ассоциируется с буквой «О». При этом в заявленной группе промышленных образцов доминирующим элементом является образ материала – фанеры, создаваемый цветовыми решениями фона и размещенного на нем изображения глобуса.

По мнению лица, подавшего возражение, творческий характер эстетических особенностей заявленной группы решений изделия в отличие от решения по свидетельству [1] определен закрытостью композиции и

выполнением отдельных элементов изображения глобуса, обуславливающих символичность его образа. Кроме того, по мнению заявителя, выполнение глобуса в заявленных решениях вписанным в эллипс «... приводит к существованию изображения именно глобуса, а не карты, как в [1]».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (02.11.2006) правовая база для оценки соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 2.1 Правил ПО художественно-конструкторское решение изделия характеризуется совокупностью существенных признаков, определяющих эстетические и/или эргономические особенности внешнего вида изделия. Внешний вид изделия составляют, в частности, форма, контуры, линии, сочетания цветов, текстура или фактура материала, декор, в том числе, орнаментация. Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 3.2.1 Правил ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, т.к. оно содержит всю информацию о заявленном промышленном образце. Изображения должны давать полное детальное представление о внешнем виде изделия, содержать все его элементы, включая элементы, приведенные в перечне существенных признаков.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия. При этом заявленный промышленный образец признается несоответствующим условию оригинальности на вышеизложенных основаниях в следующих случаях:

- заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия;

- заявленный промышленный образец имеет особенности, которые позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия, но этим особенностям не присущ творческий характер.

В соответствии подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ПО особенностям промышленного образца не присущ творческий характер, в частности, когда особенности созданы за счет изменения только количества однотипных элементов (но без изменения структуры или системы их расположения) в решении изделия без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения изделия.

Анализ существенных признаков заявленной группы промышленных образцов, отображенных на приведенных в материалах заявки изображениях и включенных в приведенный выше перечень существенных признаков, на основании доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленной группы промышленных образцов является изображение товарного знака по свидетельству [1], как на то указано в решении об отказе в выдаче патента.

В обоих вариантах заявленного решения изделия, также как и на изображении товарного знака по свидетельству [1], зрительный образ создается ассиметричной композицией, включающей в себя идентичные элементы, а именно: стилизованное изображение Земли и различное количество шрифтовых элементов по его сторонам, которые выполнены жирным прямым шрифтом, производящим одно и то же зрительное впечатление.

Довод заявителя об ассоциативной связи изображения Земли в товарном знаке по свидетельству [1] с буквой «О» основан на семантической оценке словесной части комбинированного обозначения,

охарактеризованного данным товарным знаком. То есть, можно констатировать, что указанная ассоциативная связь не имеет отношения к созданию зрительного образа, отличного от заявленных вариантов решения внешнего вида.

Следует отметить, что различие в количестве шрифтовых элементов надписи, расположенных по сторонам от стилизованного изображения Земли, указывает на наличие у заявленной группы промышленных образцов отличительных особенностей в сравнении с товарным знаком по свидетельству [1]. Однако данным отличиям не присущ творческий характер, т.к. они созданы только за счет изменения количества однотипных шрифтовых элементов без влияния этого количественного изменения на указанные заявителем особенности заявленных вариантов решения изделия.

Что касается довода заявителя о доминировании в заявленной группе промышленных образцов образа материала – фанеры, то ни колористическое решение второго варианта, выполненного «... в сине-желто-оранжевой цветовой гамме», ни особенности изображения глобуса Земли не ассоциируются с внешним видом материала – фанеры.

Следует отметить, что образ фанеры однозначно не может быть идентифицирован, т.е. подобная характеристика решения изделия, как указывает и сам заявитель, может быть причислена к ассоциативным, т.е. не относится к характеристикам внешнего вида изделия.

Незначительные особенности в выполнении символического изображения Земли в заявленной группе промышленных образцов и в товарном знаке по свидетельству [1] не позволяют зрительно отличить охарактеризованные в них решения. Так, мнение заявителя о творческом характере указанных особенностей, который заключается в изображении на заявленной эмблеме глобуса Земли, а в товарном знаке по свидетельству [1] ее карты, нельзя признать убедительным. Следует обратить внимание

на то, что в обоих случаях на изображении Земли одновременно показаны все шесть земных континентов, что невозможно даже при символическом отображении глобуса Земли.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что признаки, отличающие заявленную группу промышленных образцов от ближайшего аналога [1], не обуславливают творческий характер особенностей заявленной группы изделий, что является основанием для признания заявленной группы промышленных образцов не соответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 1 статьи 6 Закона).

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доводов, подтверждающих патентоспособность заявленной группы промышленных образцов, в результате чего коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.09.2008, решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2006503504/49 оставить в силе.