

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Кордита Евсея Аврумовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №213379, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №213379 «Горелочное устройство испарительного типа» выдан по заявке №2022121440 с приоритетом от 06.08.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является Ганеев Ренат Хусаинович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Горелочное устройство испарительного типа, содержащее цельный литой корпус с расположенными в нем завихрителем воздушного потока, донным и кольцевым испарителями топлива, гильзой-завихрителем

воздушного потока, в патрубке с внутренней ступенчатой поверхностью, выполненном за одно целое с литым корпусом и имеющем отверстия для подачи топлива и воздуха, установлено устройство зажигания, содержащее корпус с расположенной в нем свечой зажигания и испарительным элементом, при этом корпус свечи зажигания и испарительный элемент установлены в патрубке с образованием зон подачи топлива и воздуха и предварительного розжига.

2. Горелочное устройство по п. 1, отличающееся тем, что корпус выполнен цилиндрическим, ступенчатым с образованием зоны основного горения и зоны дожига».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В своем возражении, лицо, подавшее возражение, указывает, что формула оспариваемого патента содержит несколько совокупностей существенных признаков, направленных на достижение различных технических результатов, а именно – «обеспечение высоких эксплуатационных характеристик (достигается за счет снижения вредных выбросов в отработавших газах и уменьшение потребления топлива и повышения КПД изделия в целом)» и «упрощение конструкции, в том числе упрощение ремонтных работ или сезонного техобслуживания без использования специализированного инструмента».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, первый технический результат (обеспечение высоких эксплуатационных характеристик) достигается за счет выполнения горелочного устройства испарительного типа, с корпусом выполненным цилиндрическим, ступенчатым с образованием зоны основного горения и зоны дожига, корпус выполнен цельным и литым, с расположенными в нем завихрителем воздушного

потока, донным и кольцевым испарителями топлива, гильзой-завихрителем воздушного потока.

Второй технический результат (упрощение конструкции, в том числе упрощение ремонтных работ или сезонного техобслуживания без использования специализированного инструмента), по мнению лица, подавшего возражение, достигается за счет выполнения горелочного устройства испарительного типа, в котором устройство зажигания, содержит корпус с расположенной в нем свечой зажигания и испарительным элементом, а в патрубке с внутренней ступенчатой поверхностью, выполненном за одно целое с литым корпусом и имеющем отверстия для подачи топлива и воздуха, установлено устройство зажигания.

Кроме того, в своем возражении, заявитель указал, что признаки – «корпус свечи зажигания и испарительный элемент установлены в патрубке с образованием зон подачи топлива и воздуха и предварительного розжига», не являются конструктивными и определяют очевидное требование – необходимость зон подачи топлива и воздуха и предварительного розжига, поскольку без этих зон устройство зажигания не будет функционировать.

В отношении признаков, влияющих на достижение первого технического результата:

- обеспечения высоких эксплуатационных характеристик,

в возражении раскрыты сведения, что из уровня техники (см. патент РФ 2200904, опубл. 20.03.2003, далее [1]) известно горелочное устройство, включающее топочную камеру с цилиндрической ограничительной стенкой по периметру (1), с торцевой ограничительной стенкой (2), в которой выполнено центральное отверстие с входящим коаксиально с осью в топочную камеру соплом подачи воздуха (3), причем на его боковой поверхности выполнено не менее двух рядов разнесенных по высоте сопла одинаковых продольных щелевых отверстий, у края которых на пути истечения воздушных струй размещены направляющие лопасти (4),

завихритель потока воздуха (5), с внутренней стороны цилиндрической и торцевой ограничительных стенок расположена испарительная капиллярная структура (6) (см. описание, фиг. 1).

В отношении признаков, влияющих на достижение второго технического результата:

- упрощение конструкции, в том числе упрощение ремонтных работ или сезонного техобслуживания без использования специализированного инструмента,

при этом в возражении раскрыты сведения, что из уровня техники (см. патент РФ 2626870, опубл. 02.08.2017, далее [2]) известно устройство для зажигания и подачи топлива установлено радиально на корпусе топочной камеры 11 и содержит следующие основные узлы и детали: переходный патрубок 1 установленный перпендикулярно корпусу топочной камеры 11. Внешний тепловой экран 2 имеет фланец 3 круглой формы. Внутри внешнего теплового экрана также concentрично ему установлен теплораспределительный цилиндр 4, к которому с торца, противоположного корпусу топочной камеры 11, присоединен радиатор 5. Внутри радиатора 5 вдоль его оси выполнен штуцер 7, в котором установлена свеча накаливания 6. Concentрично свече накаливания 6 установлен тепловой экран 10. Устройство содержит патрубок ввода топлива 8 и патрубок ввода воздуха 9. Через штуцер 7 параллельно оси радиатора 5 проходит патрубок ввода топлива 8. Патрубок ввода воздуха 9 выполнен перпендикулярно оси радиатора 5 и соединяет полость между корпусом топочной камеры 11 и корпусом переходника 12 с полостью внутри теплового экрана 13. На внешней поверхности теплового экрана 13 установлен пористый транспортирующий испарительный элемент 10 из пористого металлического материала в виде втулки.

Согласно возражению, каждому из технических решений, раскрытых в источниках информации [1] и [2], присущи все существенные признаки

независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Т.е., по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Также в материалах возражения представлены сравнительные таблицы.

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем 13.02.2023. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна», поскольку все существенные признаки формулы находятся в причинно-следственной связи и направлены на решение одной технической задачи, а именно – упрощение конструкции с обеспечением высоких эксплуатационных характеристик.

Также в своем отзыве патентообладатель указал, что техническое решение выполняет и дополнительную техническую задачу, при установке испарительного элемента с натягом в корпус свечи зажигания, осуществляется легкая замена испарительного элемента, необходимая при ремонте или сезонном техобслуживании, без специализированного инструмента, путем вывинчивания свечи зажигания из камеры розжига.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании полезной модели по оспариваемому патенту, в качестве технических результатов, на достижение которых направлена полезная модель, указаны результаты,

закключающиеся в достижении упрощения конструкции с обеспечением высоких эксплуатационных характеристик, в том числе упрощение ремонтных работ или сезонного техобслуживания без использования специализированного инструмента.

Данные технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога (в материалах возражения – патентный документ [2]). При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

В отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

Нельзя согласиться с доводами возражения в отношении существенности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение горелочного устройства испарительного типа, в котором корпус свечи зажигания и испарительный элемент установлены в патрубке с образованием зон подачи топлива и воздуха и предварительного розжига, поскольку наличие вышеуказанных конструктивных элементов непосредственно обеспечивает возможность функционирования горелочного устройства, т.е. без них устройство не будет функционировать. При этом следует отметить, что эти зоны образуются при сборке изделия – «...Корпус 5 устанавливается в патрубке 4 при помощи резьбового соединения, а испарительный элемент 7 установлен в корпус 5 после свечи 6 зажигания с натягом. Свеча 6 зажигания и испарительный элемент 7 установлены с образованием зон 8 и 9 подачи топлива и воздуха соответственно...» и «...в теле теплозащитного экрана 11 выполнены два отверстия, предназначенные для прохождения испаряемого топлива с испарительного элемента 7 в зону предварительного розжига 12 вокруг свечи зажигания 6...» (см. описание стр. 5 строки 17 - 27). Кроме того, в описании



оспариваемого патента раскрыты сведения – «...происходит нагрев свечи 6 зажигания, через топливную трубку 13 подается топливо в зону 8, одновременно через отверстие в патрубке 4 поступает воздух в кольцевую зону 9, затем через отверстия в корпусе 5 свечи 6 зажигания в зону предварительного розжига 12, здесь воздух смешивается с испаряемым, за счет нагрева свечи 6 зажигания, топливом и происходит воспламенение, далее образовавшееся пламя поступает в основную зону горения 2 горелочного устройства...» и «...В центре на входном отверстии корпуса 1 установлен торцевой завихритель 16, а коаксиально с ним в корпусе 1 одним из своих концов установлена гильза-завихритель 17 воздушных потоков, имеющая множество радиально расположенных воздушных отверстий со спойлерами 18, закручивающими воздушный поток в противоположном направлении относительно торцевого завихрителя 16. На противоположном конце на гильзе-завихрителе 17 расположены несколько отверстий прямоугольной формы 19, не имеющих спойлеров, что позволяет формировать прямолинейные воздушные потоки, радиально направленные относительно оси горелочного устройства, которые выполняют функцию успокоителя пламени. На свободном торце гильзы-завихрителя 17 расположена шайба 20 с центральным отверстием, через которое центральный воздушный поток выходит с заданным лопастями 16 направлением вращения...» (см. описание оспариваемого патента стр. 5 строки 28 – 48), в соответствии с которыми можно сделать вывод о том, что техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы нельзя разделить на несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых будет направлена на достижение отдельного технического результата, поскольку только вся совокупность конструктивных элементов и их связей между собой будет обеспечивать работу горелочного устройства,

охарактеризованного независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что именно всей совокупностью существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента достигаются оба технических результата, указанных в описании оспариваемого патента, а именно – «...упрощение конструкции с обеспечением высоких эксплуатационных характеристик, в том числе упрощение ремонтных работ или сезонного техобслуживания без использования специализированного инструмента...».

Патентные источники [1] – [2] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные источники [1] – [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технических решений, известных из патентных источников [1] – [2], необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патентного источника [1] известно горелочное устройство испарительного типа с корпусом, выполненным цилиндрическим, ступенчатым с образованием зоны основного горения и зоны дожигания, корпус выполнен цельным и литым, с расположенными в нем завихрителем воздушного потока, донным и кольцевым испарителями топлива, гильзой-завихрителем воздушного потока.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [1], следующими признаками, характеризующими выполнение горелочного устройства испарительного типа – «...в патрубке с внутренней ступенчатой поверхностью, выполненном за одно целое с литым корпусом и

имеющем отверстия для подачи топлива и воздуха, установлено устройство зажигания, содержащее корпус с расположенной в нем свечой зажигания и испарительным элементом, при этом корпус свечи зажигания и испарительный элемент установлены в патрубке с образованием зон подачи топлива и воздуха и предварительного розжига...».

Выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанных в описании заявки, по которой был выдан патент, технических результатов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [1] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента.

Из патентного источника [2] известно горелочное устройство испарительного типа, в котором устройство зажигания, содержит корпус с расположенной в нем свечой зажигания и испарительным элементом, а в патрубке с внутренней ступенчатой поверхностью, выполненном за одно целое с литым корпусом и имеющем отверстия для подачи топлива и воздуха, установлено устройство зажигания.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [2], следующими признаками, характеризующими выполнение горелочного устройства испарительного типа – «...Горелочное устройство испарительного типа, содержащее цельный литой корпус с расположенными в нем завихрителем воздушного потока, донным и кольцевым испарителями топлива, гильзой-завихрителем воздушного потока, при этом корпус свечи зажигания и испарительный элемент установлены в патрубке с образованием зон подачи топлива и воздуха и предварительного розжига...».

Выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанных в описании заявки, по которой был выдан патент, технических результатов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [2] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из патентных источников [1] – [2] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода зависимый пункт 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 213379 оставить в силе.**