

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Константиновой Натальи Михайловны, РФ (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №201528, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 201528 «Предмет одежды для нижней части тела», выдан по заявке № 2020128684 с приоритетом от 29.08.2020 на имя Общества с ограниченной ответственностью "ОДЕЖДА ДОЧАКОМ" (RU) и Ивановой Анны Владиславовны (RU). Согласно записи в Государственном реестре от 14.04.2023 в соответствии с государственной регистрацией отчуждения исключительного права по договору РД0428727 приобретателем исключительного права является Иванова Анна Владиславовна (RU) (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Предмет одежды для нижней части тела, содержащий:

- кокетку, представляющую собой элемент предмета одежды, который выполнен с возможностью своей верхней частью охватывать туловище по окружности, а нижней частью охватывать каждую ногу и проходить через промежность;

- брючины, соединенные с нижней частью кокетки;

- пояс, соединенный с верхней частью кокетки;

причем кокетка выполнена из менее эластичного материала, чем брючины.

2. Предмет одежды по п. 1, в котором кокетка состоит из соединенных друг с другом передней и задней половин и по меньшей мере нижняя половина задней половины кокетки по ширине не превышает 5 см.

3. Предмет одежды по п. 1, в котором дополнительно содержатся лампасы, выполненные из того же материала, что и кокетка, причем лампасы нашиты на брючины так, чтобы приподнимать ягодичные мышцы.

4. Предмет одежды по п. 1, в котором по меньшей мере нижние две трети задней половины кокетки по ширине не превышают 5 см.

5. Предмет одежды по п. 1, в котором брючины соединены с кокеткой посредством шва, и ко шву прикреплен эластичный материал.

6. Предмет одежды по п. 5, в котором эластичный материал представляет собой ленту, по меньшей мере частично состоящую из резины.

7. Предмет одежды по п. 1, в котором пояс по меньшей мере частично выполнен из эластичного материала.

8. Предмет одежды по п. 1, в котором длина брючин такая, что они доходят до по меньшей мере одного из: середины бедра, области ниже колена, середины голени, щиколоток.

9. Предмет одежды по п. 1, в котором высота кокетки составляет от 21,5 см для размера одежды XS до 24 см для размера одежды L.

10. Предмет одежды по п. 1, в котором по меньшей мере нижние две трети задней половины кокетки по ширине не превышают 4 см».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники и несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- скриншот экрана с проверкой штрих кода на сайте <http://ru.disai.org/> на 1 л. (далее -[1]);

- протокол осмотра письменных доказательств (с сайта WILDBERRIES) на 21 л. (далее -[2]);

- протокол осмотра письменных доказательств (со страницы Вopa Fide в социальной сети ВКОНТАКТЕ) на 11 л. (далее -[3]);

- копии товарных накладных на 6 л. (далее -[4]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что из совокупности признаков, характеризующих полезную модель по оспариваемому патенту, не ясно каким образом достигается технический результат, заключающийся в приподнимании выпуклых зон ягодичных мышц.

В возражении отмечено, что описание содержит пояснение, что приподнимание осуществляется за счет наличия кокетки, а более эластичный материал брючин очерчивает контуры ягодичных мышц, что вместе обеспечивает пуш-ап эффект, а также очерчивание ягодиц. Также в описании раскрыто, что подъем ягодичных мышц обеспечивается задней половиной кокетки, а передняя половина кокетки также необходима для подъема мышц, так как через нее задняя половина связана с поясом, а без этой связи никакой подъем не возможен.

При этом в возражении обращается внимание на то, что из анатомии известно расположение ягодичных мышц, а из описания не ясно как пояс или кокетка могут приподнимать и поддерживать ягодичные мышцы.

В частности отмечено, что в изделии по оспариваемому патенту кокетка проходит между ягодичными мышцами или слегка заходя на них в верхней части ягодичных мышц. Однако приподнимание подразумевает действие снизу-вверх, т.е. поднятие на какую-то высоту. Таким образом, для приподнимания ягодичных мышц кокетка должна проходить в нижней части ягодичных мышц, а не сверху.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, отмечает, что из уровня техники известны различные предметы одежды с пуш-ап эффектом (трусы [https://ru.wikipedia.org/wiki/Трусы\\_пуш-ап](https://ru.wikipedia.org/wiki/Трусы_пуш-ап), джинсы <https://zen.yandex.ru/media/glamiss/djinsy-s-effektom-push-ap-5cd9c78dc9c89500afe94ca6> и др.), где для обеспечения пуш-ап эффекта используются дополнительные вставки из плотного материала, они проходят под линией ягодиц, приподнимая и поддерживая их, или за счёт наполнителя, помещенного в заднюю и (или) боковую часть предмета одежды. То есть в этих случаях происходит приподнимание по нижней линии ягодиц.

На основании изложенного, в возражении сделан вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает, что продукт по оспариваемому патенту стал известен до даты приоритета оспариваемого патента, в результате его использования, так как он находился в продаже с 2019 года.

В частности отмечено, что лицом, подавшим возражение, в 2019 году было приобретено изделие, представленное на рис. 1-3 возражения у Общества с ограниченной ответственностью "Одежда ДочаКом" с целью его

перепродажи. Однако изделие не было продано в связи с наличием брака. На изделии сохранились бирки, содержащие информацию об изделии, дату его изготовления (20.09.2019) и штрих код. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что при проверке штрих кода (см. скриншот [1]) информация о товаре подтверждает дату формирования штрих кода 19.09.2019 и производителя - ООО "Одежда ДочаКом".

В возражении отмечено, что основные элементы приобретенного изделия это кокетка, брючины, пояс и лампасы. При этом отмечено, что при осмотре изделия было установлено, что кокетка выполнена из ткани бифлекс (состав полиамид и эластан), брючины сделаны из ложной сетки (состав нейлон и спандекс). Ложная сетка гораздо сильнее тянется за счёт более рыхлой текстуры, следовательно, материал брючин растягивается больше, чем кокетка, что свидетельствует о том, что кокетка выполнена из менее эластичного материала, чем брючины.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в описании не раскрыто каким образом лампасы приподнимают ягодицы.

Кроме того, в возражении, отмечено, что на торговой площадке WILDBERRIES продавалось изделие «Велосипедки Cycling Corsage Extra Sex "Black Skin"» (см. протокол [2]). При этом отзывы покупателей (с фотографиями) были опубликованы, в том числе, 19.12.2019 и 05.12.2019.

В возражении отмечается идентичность конструкций известного изделия и изделия по оспариваемому патенту (наличие кокетки, брючин, пояса и лампасов). При этом, по мнению лица, подавшего возражение, визуально можно установить, что брючины выполнены из сетчатого материала (предположительно нейлон со спандексом), а кокетка из ткани бифлекс (смесь полиамида и эластана). Сетчатый материал тянется сильнее, чем бифлекс за счёт более рыхлой текстуры, что свидетельствует о том, что кокетка выполнена из менее эластичного материала, чем брючины.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что все признаки,

характеризующие изделие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту использованы в изделиях, известных из [2].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, на странице Vona Fide в социальной сети ВКОНТАКТЕ (см. протокол [3]) размещены публикации, где представлены изображения леггинсов, имеющих признаки, совпадающие с признаками, характеризующими изделие в формуле полезной модели (кокетка, брючины, пояс, лампасы).

При этом по мнению лица, подавшего возражение, визуально можно установить, что брючины выполнены из нейлона, а кокетка из ткани бифлекс (смесь полиамида и эластана). Нейлон тянется сильнее, чем бифлекс, что свидетельствует о том, что кокетка выполнена из менее эластичного материала, чем брючины.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что все признаки, характеризующие изделие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту использованы в изделиях, известных из [3].

В возражении, в таблицах 1-6, приведен сравнительный анализ признаков изделия по оспариваемому патенту, охарактеризованных в формуле полезной модели и признаков, характеризующих приобретенное изделие и изделия, известные из [2] и [3].

При этом отмечено, что признак, характеризующий изделие по оспариваемому патенту «лампасы нашиты на брючины так, чтобы приподнимать ягодичные мышцы» не может считаться ясным, так как не понятно каким образом и за счет чего приподнимаются ягодичцы.

Вместе с тем, в возражении отмечено, что введение в товарный оборот изделий может быть подтверждено товарными накладными [4], в которых указаны наименования товара, совпадающие с наименованием товара на сайте WILDBERRIES, что, по мнению лица, подавшего возражение, может служить подтверждением того, что речь идет об одном и том же товаре.

В корреспонденции от 31.10.2022, лицом, подавшим возражения, были представлены дополнения, представляющие собой более четкие скриншоты, ранее представленных материалов.

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 06.10.2022, поступил отзыв.

В отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения.

Технический результат, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту, заключается в приподнимании выпуклых зон ягодичных мышц (с. 4, строки 17-18). И как следует из описания к оспариваемому патенту (с. 4, строки 38-41) за счет наличия кокетки, выполненной из менее эластичного материала чем брючины, при ношении предложенного изделия обеспечивается эффект приподнимания ягодичных мышц, а более эластичный материал брючин очерчивает контуры ягодичных мышц, что вместе обеспечивает пуш-ап эффект, а также очерчивание ягодиц.

При этом патентообладатель поясняет, что кокетка, охватывая туловище располагается на уровне верхней части ягодичной мышцы (с. 5, строки 4-8). За счет выполнения кокетки из менее эластичного материала, она, в меньшей степени подверженная растяжению при приложении нагрузки, чем брючины, осуществляет давление на верхнюю часть ягодичной мышцы, приводя ее в тонус и стимулируя приподнимание выпуклой зоны ягодичной мышцы.

Таким образом, патентообладатель полагает, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, поскольку, в частности, раскрывают совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата и содержат сведения, показывающие как может быть осуществлена полезная модель (описание, с. 5, строка 39 - с. 6, строка 13).

В отношении приобретённых лицом, подавшим возражение, изделий, а именно велосипедок Bona Fide: Bona Cycling Extra Sex «Black Skin» у Общества с ограниченной ответственностью «Одежда ДочаКом» в 2019 году ([1]) в отзыве отмечено, что данное приобретение не подтверждено документально, т.е. не представлены документы, например кассовые чеки или товарные накладные, подтверждающие факт приобретения указанных велосипедок до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, факт изготовления изделия сам по себе не позволяет утверждать, что с таким изделием действительно могло ознакомиться любое лицо и, следовательно, сведения о таком изделии нельзя признать общедоступными.

При этом в отзыве отмечено, что ни в одной из товарных накладных [4] не указано изделие с наименованием Bona Fide: Bona Cycling Extra Sex «Black Skin». Кроме того, во всех товарных накладных в качестве грузополучателя и плательщика указан Индивидуальный предприниматель Андреев Виталий Валерьевич (ИНН 470517516527).

Таким образом, по мнению патентообладателя, указанные товарные накладные не могут подтверждать факт покупки лицом, подавшим возражение, велосипедок Bona Fide: Bona Cycling Extra Sex «Black Skin» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что на скриншоте [1] отсутствует фото продукта, что не позволяет установить даже визуальное соответствие между изделием, приведенным в возражении, и изделием, информация о котором размещена на ресурсе <http://ru.disai.org/>. Также, изделие, информация о котором размещена на указанном ресурсе, имеет другое наименование, а именно: Bona Fide: Cycling Extra sex V 2.0 «Black» S.

Вместе с тем патентообладатель обращает внимание на то, что из сведений [1] не известны по меньшей мере признаки, раскрывающие выполнение кокетки из менее эластичного материала, чем брючины. Можно

лишь установить, что материалы, из которых выполнены кокетка и брючины - разные, поскольку имеют разную фактуру.

В отношении сведений, раскрытых в протоколе [2] патентообладатель отмечает, что они представляет собой отзывы пользователей, включающие набор фотографий с текстовой частью, а сведения, раскрытые в протоколе [3] представляют собой отзывы пользователей без текстовой части.

Вместе с тем, по мнению патентообладателя, неясно как визуально можно установить то, как соотносятся эластичность кокетки и брючин, ведь очевидно, что для определения такого соотношения необходимы натурные испытания или, по меньшей мере, достоверная информация о свойствах тканей, из которых выполнены элементы предмета одежды. Можно лишь установить, что материалы из которых выполнены кокетка и брючины согласно протоколам [2] и [3] - разные, поскольку, они имеют разную фактуру. Текстовая часть отзывов в протоколе [2] также не содержит сведений, поясняющих соотношение эластичностей кокетки и брючин.

Кроме того, в отзыве отмечено, что признаки, охарактеризованные в зависимых пунктах 3, 4, 7-10 формулы оспариваемого патента не известны из протоколов [2]-[3].

В корреспонденции от 31.10.2022 лицом, подавшим возражение, представлены объяснения по мотивам отзыва патентообладателя.

К объяснениям приложены копии чеков о покупке изделий на 10 л. (далее – [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, поскольку представленное на фотографиях приобретенное изделие (скриншот [1]) по внешнему виду совпадает с изделиями, представленными на сайте интернет-магазина WILDBERRIES велосипедками «Cycling Corsage Extra Sex "Black Skin"» (протокол [2]), то можно сделать вывод, что это изделие можно включить в общедоступные сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми может ознакомиться любое лицо.

В отношении проверки штрих кода (см. [1]) лицо, подавшее возражение, сообщает, что эта информация была указана для подтверждения даты производства товара. Наличие даты производства товара на бирке и даты формирования штрих кода свидетельствует о введении товара в хозяйственный оборот и, следовательно, он становится известным определенному кругу лиц, то есть это изделие можно считать источником информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Дополнительно, лицо, подавшее возражение, предоставляет копии чеков о покупке изделий с аналогичными названиями (приложение [5]).

При этом отмечено, что данные чеки подтверждают, что товары с аналогичными, представленными в протоколе [2], наименованиями, были проданы и, следовательно, с этими изделиями может ознакомиться любое лицо.

В отношении растяжимости элементов изделий в объяснениях отмечено, что согласно толковым словарям термин «эластичный» означает - растяжимый, сохраняющий свой вид и форму, когда его перестают сжимать или растягивать (Полный словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке.- Попов М., 1907), а также означает - упругий, гибкий, растяжимый; перен. плавный, мягкий, лишенный резкости. (Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, 2009).

Следовательно, по мнению лица, подавшего возражение, эластичный материал это растяжимый материал. То есть для подтверждения того, что «кокетка выполнена из менее эластичного материала, чем брючины» необходимо подтвердить, что материал кокетки менее растяжим по сравнению с материалом брючин. При этом отмечено, что растяжимость ткани можно определить самостоятельно, не имея особых навыков, знаний, умений, достаточно приложить собственную силу рук. В объяснениях представлены фотографии эксперимента, из которых, по мнению лица, подавшего

возражение, видно, что ткань брючин имеет большую растяжимость, чем ткань кокетки, а значит и большую эластичность.

В отношении сведений раскрытых в протоколах [2] и [3] лицо, подавшее возражение, считает необходимым предоставить все изображения, размещенные в отзывах для раскрытия всей конструкции изделия, а также скриншоты экрана с увеличенными фотографиями, размещенными в отзывах к изделию в карточке товара согласно протоколам [2] и [3].

Что касается товарных накладных [4], то лицо, подавшее возражение, отмечает, что данные накладные не раскрывают признаки изделия по оспариваемому патенту, а являются подтверждением введения товаров, указанных на сайте WILDBERRIES, в хозяйственный оборот, так как наименование изделий совпадают.

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели по существу повторяют доводы возражения.

В ходе рассмотрения возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 09.11.2022, патентообладателем было подано ходатайство об изменении объема правовой охраны по оспариваемому патенту на полезную модель, к которому приложена измененная формула полезной модели №1.

В независимый пункт измененной формулы №1 включен признак зависимого пункта 3, характеризующий то, что «лампасы, выполненные из того же материала, что и кокетка, и нашитые на брючины так, чтобы приподнимать ягодичные мышцы». При этом зависимый пункт 3 исключен из формулы с соответствующим изменением нумерации пунктов формулы полезной модели.

В корреспонденции, поступившей 23.11.2022, патентообладателем представлен ответ на объяснения лица, подавшего возражение, от 31.10.2022.

К ответу приложены копии с. 61-62 книги Светлицкий В.А., Механика гибких стержней и нитей», при этом копии не содержат сведений о дате публикации источника информации.

Доводы технического характера, изложенные в ответе патентообладателя, по существу повторяют доводы отзыва на возражение.

Вместе с тем патентообладатель отмечает, что факт производства и формирования штрих-кода изделия в 2019 году (см. [1]) сам по себе не свидетельствует о том, что произведённое изделие стало после его производства доступным неопределённому кругу лиц, а чеков, либо иных документов, подтверждающих продажу представленного в возражении изделия до даты приоритета оспариваемой полезной модели, к возражению не приложено. При этом представленные в объяснениях чеки [5] не содержат информации о реализации изделия «велосипедки Vona Fide: Vona Cycling Extra Sex «Black Skin».

Таким образом, по мнению патентообладателя, сведения об изделии, известном из скриншота [1], неправомерно включены в возражении в уровень техники в отношении полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, эксперимент лица, подавшего возражение, по определению растяжимости тканей разных фактур, не позволяет получить объективные данные о соотношении эластичности кокетки и брючин, поскольку необходимым условием для достоверного определения соотношения эластичностей материалов в условиях натурального эксперимента является приложение к ним одинаковой растягивающей силы.

В отношении достижения заявленного технического результата, патентообладатель отмечает, что наличие в изделии лампасов дополнительно способствует достижению заявленного технического результата, поскольку с одной стороны лампасы, нашитые на брючины, приподнимают ягодичные мышцы снизу, не растягиваясь под действием силы тяжести ягодичных мышц, поскольку выполнены из того же материала, что и кокетка, т.е. менее эластичного чем брючины, а с другой стороны, поскольку выполнены из того же материала, что и кокетка, создают нижний контур, разделяя часть тела

пользователя на участки с разной степенью компрессии, что позволяет более полно очертить ягодичные мышцы.

Таким образом, патентообладатель считает, что признаки зависимого пункта 3 формулы оспариваемого патента являются существенными и неизвестны из источников [1]-[4].

На заседании коллегии, состоявшемся 23.11.2022 патентообладателем было подано новое ходатайство об изменении объема правовой охраны по оспариваемому патенту на полезную модель, к которому приложена измененная формула полезной модели №2.

В независимый пункт измененной формулы №2 включен признак зависимого пункта 3, характеризующий, что «лампасы, выполненные из того же материала, что и кокетка, и нашитые на брючины так, чтобы приподнимать ягодичные мышцы», а также признаки зависимых пунктов 5 и 6, характеризующие, что «брючины соединены с кокеткой посредством шва, к которому прикреплен эластичный материал, представляющий собой ленту, частично состоящую из резины».

При этом зависимые пункты 3, 5 и 6 исключены из формулы с соответствующим изменением нумерации пунктов формулы полезной модели.

В корреспонденции от 23.12.2022 (продублировано 29.12.2022) от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, к которым приложены копии следующих документов:

- заключение эксперта (далее – [6]).

В дополнениях, лицо, подавшее возражение, указывает, что изделие, представленное в возражении (см. также [1]), имеющее наименование «Вопа Fide: Vona Cycling Extra Sex «Black Skin» было направлено на экспертизу в ООО «СпецАспект» [6].

При этом отмечено, что из сравнительного анализа по результатам экспертизы [6] видно, что все признаки независимого пункта измененной

формулы полезной модели от 09.11.2022 использованы в изделии, а, следовательно, известны из уровня техники.

В корреспонденции от 11.01.2023 (продублировано 12.01.2023) от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, к которым приложены копии следующих документов:

- ЕГРЮЛ ООО «Бона Файд групп» на 11 л.(далее – [7]);
- Копии товарных накладных на 21 л. (далее – [8]);
- копии чеков (далее – [9]);
- скриншоты с сайта bonafide.ru (далее – [10]).

В свою очередь, в корреспонденции от 13.01.2023 от патентообладателя, поступил ответ на дополнительные материалы, в котором обращается внимание на то, что изделие, представленное в заключении [6], отличается от изделия представленного в возражении [1] тем, что на его поясе нанесены слова "BONA FIDE" спереди и сзади (см. фото 1 и 2 заключения), в то время как пояс изделия [1] никаких букв или иных символов не содержит.

Таким образом, по мнению патентообладателя, изделие, исследованное в ходе товароведческой экспертизы [6], не является изделием [1] и, следовательно, должно рассматриваться как отдельный источник уровня техники.

Кроме того, патентообладатель отмечает ряд несоответствий изделий, в частности, наименований упоминаемых изделий и наименований, изделий проданных согласно чекам [5] и [9]. Так, патентообладатель отмечает, что лицом, подавшим возражение, было поручено проведение товароведческой экспертизы изделия «Bona Fide: Bona Cycling Extra Sex «Black Skin». Однако ни один из чеков, не содержит информации о реализации изделия с таким наименованием.

При этом отмечено, что доводы лица, подавшего возражение, о том, что поскольку «изделия имеют сходное наименование/содержащее словосочетание «Extra Sex "Black Skin"», и идентичный внешний вид, то, следовательно, речь

идет об одном и том же изделии», не могут приниматься во внимание, поскольку это никак не подтверждает общеизвестности до даты приоритета того конкретного изделия, которое было направлено на экспертизу.

По мнению патентообладателя, на основании представленной в заключении [6] информации в принципе невозможно однозначно идентифицировать конкретное изделие, в отношении которого проводилась экспертиза, поскольку на указанном изделии отсутствуют какие-либо бирки, штрих коды, QR-коды и иные уникальные идентифицирующие элементы.

Кроме того, патентообладатель полагает, что полезная модель в действующей редакции формулы соответствует требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для её осуществления специалистом в данной области техники.

Вместе с тем, в отношении представленных измененных формул патентообладатель ходатайствует о направлении на дополнительный информационный поиск варианта №1 измененной формулы полезной модели, поданной 09.11.2022.

Поясняя при этом, что лишь в том случае, если вариант №1 измененной формулы не позволяет преодолеть выдвинутые возражения о несоответствии требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для её осуществления специалистом в данной области техники, тогда патентообладатель просит направить на дополнительный информационный поиск вариант №2 измененной формулы полезной модели, представленный 23.11.2022.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения

юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец дополнения, уточнения и исправления путем представления

дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение, полезную модель или промышленный образец по существу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной

модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 45 Правил ПМ, при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, согласно которому формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели, устанавливается, содержит ли формула полезной модели совокупность ее существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, а также ясна ли сущность полезной модели, в частности, обеспечивают ли признаки полезной модели возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула полезной модели ее описанию.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ проверка новизны и промышленной применимости полезной модели осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 30 Правил, с положительным результатом, установления приоритета полезной модели и проведения информационного поиска.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков),

соединенных между собой сборочными операциями;

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

В соответствии с пунктом 39 Правил ППС в рамках рассмотрения возражения заявитель вправе ходатайствовать об изменении испрашиваемого объема правовой охраны полезной модели, при условии, если испрашиваемые изменения могут устранить причины, препятствующие предоставлению правовой охраны заявленному объекту, либо в случае, если без внесения соответствующих изменений в предоставлении правовой охраны должно быть отказано в полном объеме, а при их внесении – частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано назначение полезной модели, а именно полезная модель относится к области одежды, в частности одежды для нижней части тела (с.3). При этом в описании приведена конструкция предложенного устройства, в частности, на фиг.2 приведена конструкция готового изделия со всеми входящими в конструкцию

элементами, также в описании раскрыто из каких материалов может быть выполнено изделие (с.4). Кроме того, в описании к полезной модели раскрыто как может быть выполнено изделие с реализацией его назначения (с.3-6).

Технический результат, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту, заключается в приподнимании выпуклых зон ягодичных мышц.

При этом следует согласиться с доводом лица, подавшего возражение о том, что исходя из знаний анатомии, не представляется возможным определить как можно достичь указанного технического результата за счет наличия кокетки, проходящей через область промежности и между ягодичными мышцами.

Довод патентообладателя о том, что именно кокетка, располагающаяся на уровне верхней части ягодичной мышцы, за счет выполнения ее из менее эластичного материала, в меньшей степени подверженная растяжению при приложении нагрузки, чем брючины, осуществляет давление на верхнюю часть ягодичной мышцы, приводя ее в тонус и стимулируя приподнимание выпуклой зоны ягодичной мышцы, так же не вносит ясности. Давление кокетки осуществляемое на ягодичные мышцы сверху вниз, исходя из знаний анатомии, не будет стимулировать мышцы к приподниманию, не имея соответствующей поддержки в направлении снизу вверх.

Однако при обращении к описанию полезной модели выявлено (с.3, последний абзац), что предложенный предмет одежды для нижней части тела помимо указанных в независимом пункте 1 формулы элементов содержит в своей конструкции лампасы, выполненные из того же материала, что и кокетка. Причем в описании отмечено, что лампасы нашиты на брючины таким образом, чтобы приподнимать ягодичные мышцы.

При этом лампасы пришиваются к брючинам по линиям, которые повторяют контуры ягодичных мышц, так чтобы изделие обеспечивало приподнимание ягодичных мышц с помощью лампасов снизу. Конкретное

место пришивания лампасов выбирается специалистом в данной области техники на основании размера изделия (XS, S, M, L) и принятых норм по расположению контуров ягодичных мышц (с.5 , строки 29-33).

Конструкция готового изделия, согласно фиг.2, также содержит упомянутые лампасы (см. позицию 203).

В соответствии с изложенным, необходимо констатировать, что признак, характеризующий наличие в конструкции изделия лампасов, выполненных из того же материала, что и кокетка, причем лампасы нашиты на брючины так, чтобы приподнимать ягодичные мышцы, является существенным, т.е. необходимым для решения указанной заявителем технической проблемы.

Таким образом, вопреки требованиям пунктов 35 и 45 Правил ПМ формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит совокупность относящихся к предложенному устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, что препятствует признанию полезной модели по оспариваемому патенту соответствующей требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Однако, в соответствии с пунктом 39 Правил ППС, в рамках рассмотрения возражения на заседании коллегии, состоявшемся 09.11.2022, заявитель ходатайствовал об изменении испрашиваемого объема правовой охраны полезной модели путем внесения в независимый пункт 1 формулы признака зависимого пункта 3, характеризующего, что изделие включает «лампасы, выполненные из того же материала, что и кокетка, и нашитые на брючины так, чтобы приподнимать ягодичные мышцы». Измененная формула к ходатайству приложена (см. приложение №1 к протоколу заседания коллегии, состоявшегося 09.11.2022).

Проанализировав представленную измененную формулу, коллегия пришла к выводу о том, что она основана на первоначальных материалах

заявки и полезная модель не имеет изменений по существу (пункт 1 статьи 1378 Кодекса).

Вместе с тем, в соответствии с доводами, изложенными выше в настоящем заключении, данное изменение позволяет признать представленную измененную формулу соответствующей требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения возражения, лицом, подавшим возражение, указано, что доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» справедливы и в отношении полезной модели, охарактеризованной в измененной патентообладателем формуле.

Анализ доводов, возражения, отзыва патентообладателя и дополнительных материалов сторон спора, касающихся оценки соответствия полезной модели, охарактеризованной в измененной формуле полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Приобретение лицом, подавшим возражение, изделий, а именно велосипедов Vona Fide: Vona Cycling Extra Sex «Black Skin» у Общества с ограниченной ответственностью «Одежда ДочаКом» в 2019 году ([1]) не подтверждено документально, т.е. не представлены документы, например кассовые чеки или товарные накладные, подтверждающие факт приобретения указанных велосипедов до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом можно согласиться с доводом патентообладателя, что факт изготовления изделия (см. штрих код в [1]) сам по себе не позволяет утверждать, что на указанную в штрих коде дату 20.09.2019 изделие было введено в хозяйственный оборот и с таким изделием действительно могло ознакомиться любое лицо. Кроме того, следует отметить, что наименование изделия на скриншоте [1] имеет наименование, отличающееся от наименования

приобретенного изделия (см. фото 1-3 в возражении), а именно: Bona Fide: Cycling Extra sex V 2.0 «Black» S.

Кроме того, наименование приобретенного лицом, подавшим возражение, изделия (см. фото 1-3 в возражении) не корреспондируется с наименованиями изделий, реализованных согласно чекам [5] и [9], поскольку упомянутые чеки не содержат информации о реализации изделия «велосипедки Bona Fide: Bona Cycling Extra Sex «Black Skin»», а сами чеки не содержат информации технического характера, позволяющей сопоставить реализованные изделия с предметом одежды для нижней части тела по оспариваемому патенту.

Кроме того, следует отметить, что ни в одной из товарных накладных [4] не указано изделие с наименованием Bona Fide: Bona Cycling Extra Sex «Black Skin».

Дополнительно следует отметить, что представленное на фотографиях приобретенное изделие (фото 1-3 в возражении, скриншот [1]) имеет наименование Bona Fide: Bona Cycling Extra Sex «Black Skin», а изделия предлагаемые к продаже на сайте интернет-магазина WILDBERRIES, на которые обращает внимание лицо, подавшее возражение, являются велосипедками «Cycling Corsage Extra Sex "Black Skin"» (протокол [2]).

Таким образом, факт введения в хозяйственный оборот до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, приобретенного изделия, указанного в выражении, не подтверждён каким либо документом.

В отношении сведений об известных из протоколов [2] и [3] изделиях, необходимо отметить следующее.

Источники информации [2] и [3] содержат предложения к продаже, которые комментируются отзывами покупателей, опубликованными как до даты приоритета оспариваемой полезной модели, так и позже.

В части отзывов датированных до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту источники информации [2] и [3] содержат визуальную

информацию, позволяющую сделать вывод о схожести конструкций изделия на них изображенного и изделия, охарактеризованного в измененной формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Однако сведений о материалах, использованных при изготовлении изделий, раскрытых в источниках [2] и [3], а именно сведений о том, что кокетка и лампасы выполнены из менее эластичного материала, чем брючины в упомянутых источниках информации не содержится.

При этом, как следует из описания к оспариваемому патенту, достижение технического результата осуществляется, в том числе, за счет того, что кокетка и лампасы выполнены из менее эластичного материала, чем брючины. Соответственно, данные признаки, охарактеризованные в изменённой формуле полезной модели, также являются существенными.

В отношении изделий, раскрытых в источниках [2] и [3], можно лишь установить, что материалы, из которых выполнены кокетка, лампасы и брючины - разные, поскольку имеют разную фактуру.

В отношении отзывов, содержащих комментарии покупателей о материале из которого изделие выполнено, то они являются субъективными, не информируют о том, что размер изделия соответствует размеру покупателя и, ни один из отзывов не описывает, что посредством известного изделия осуществляется приподнимание ягодичных мышц. В одном из отзывов лишь отмечено, что «вставки не являются кожаными».

В отношении фотографий эксперимента по изучению растяжимости элементов приобретенного изделия, представленных в объяснениях от 31.10.2022, который экстраполируется на все отмеченные в возражении известные изделия и из результатов которого, по мнению лица, подавшего возражение, видно, что ткань брючин имеет большую растяжимость, чем ткань кокетки, а значит и большую эластичность, необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечено патентообладателем, данный эксперимент, не позволяет получить объективные данные о соотношении эластичности

элементов изделия, в частности, кокетки и брючин, поскольку необходимым условием для достоверного определения соотношения эластичностей материалов в условиях натурального эксперимента является приложение к ним одинаковой растягивающей силы, что никак не подтверждено в объяснениях, лицом, подавшим возражение.

Таким образом, необходимо констатировать, что, по меньшей мере, существенные признаки, характеризующие, что кокетка и лампасы выполнены из менее эластичного материала, чем брючины не известны из источников информации [2]-[3].

В отношении заключения [6], следует отметить, что оно представляет собой заключение по результатам товароведческой экспертизы выполненной в негосударственном экспертном учреждении ООО «СпецАспект» (сведения об эксперте и соответствующие документы, подтверждающие квалификацию приведены), расположенном в г. Ростов-на-Дону.

При этом следует отметить, что изделие, представленное на товароведческую экспертизу, раскрытое в заключении [6] не является изделием, проиллюстрированным на фотографиях 1-3 в возражении, поскольку на поясе изделия, представленного на экспертизу нанесены слова "BONA FIDE" спереди и сзади (см. фото 1 и 2 заключения [6]), в то время как пояс изделия фотографиях 1-3 в возражении и в [1] никаких букв или иных символов не содержит.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, было поручено проведение товароведческой экспертизы изделия «Bona Fide: Bona Cycling Extra Sex «Black Skin». Однако ни один из чеков [5], [9], не содержит информации о покупке до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, изделия с таким наименованием.

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя о том, что на основании представленной в заключении [6] информации, в принципе невозможно однозначно идентифицировать конкретное изделие, в отношении

которого проводилась экспертиза, поскольку на указанном изделии отсутствуют какие-либо бирки, штрих коды, QR-коды и иные уникальные идентифицирующие элементы.

Таким образом, информация, представленная в возражении и дополнениях к нему не подтверждает общеизвестности до даты приоритета того конкретного изделия, которое было направлено на экспертизу.

Следовательно, сведения, изложенные в заключении [6] не могут быть учтены при оценке соответствия полезной модели по измененной формуле оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с вышеизложенным, необходимо констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по измененной формуле от 09.11.2022 не соответствует условию патентоспособности «новизна» (статья 1351 Кодекса).

В отношении товарных накладных [4] (с учетом сведений [7] и [10]) необходимо отметить, что они не содержат сведений технического характера и, как отмечено выше, не корреспондируются с иными документами, представленными лицом, подавшим возражение, и не изменяют сделанный выше вывод.

Возвращаясь к измененной формуле изобретения, представленной патентообладателем 09.11.2022, с учетом всех обстоятельств дела, в том числе, учитывая, что в независимый пункт 1 измененной формулы внесен признак зависимого пункта 3, то на основании положений пункта 1 статьи 1390 Кодекса материалы заявки направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Дополнительно необходимо уведомить, что с учетом ходатайства патентообладателя о приобщении к материалам дела измененной формулы, представленной 09.11.2022, а также с учетом доводов изложенных выше, в настоящем заключении, в отношении упомянутой измененной формулы,

измененная формула, представленная патентообладателем 23.11.2022, не была принята к рассмотрению.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска по измененной формуле, представленной 09.11.2022, в корреспонденции, поступившей 21.02.2023, был представлен отчет о проведении поиска и заключение экспертизы.

К отчету приложены следующие источники информации (копии):

- патентный документ US 8752216 B2, дата публикации 17.06.2014 (далее – [11]);

- патентный документ RU 171883 U1, дата публикации 20.06.2017 (далее – [12]);

- патентный документ US 20140310854 A1, дата публикации 23.10.2014 (далее – [13]);

- патентный документ JP 2006299436 A, дата публикации 02.11.2006 (далее – [11]).

При этом в заключении отмечено, что признак характеризующий, что «пояс, соединенный с верхней частью кокетки», нельзя признать существенными, так как наличие пояса не связано причинно-следственной связью с приподниманием выпуклых зон ягодичных мышц, а необходимо только для лучшего удержания предмета одежды на теле пользователя.

В качестве наиболее близкого аналога к предложенной в измененной формуле полезной модели в заключении указаны компрессионные шорты, представляющие собой предмет одежды для нижней части тела, известные из патентного документа [11], которые имеют конструкцию содержащую кокетку (поз. 20), выполненную с возможностью своей верхней частью охватывать туловище по окружности, а нижней частью охватывать каждую ногу и проходить через промежность; брючины (поз. 30 и поз. 40), соединенные с нижней частью кокетки; лампасы (поз. 100 и поз.110) нашиты. Как изложено в заключении, конструкция аналога содержит сведения о том, что лампасы и

кокетка выполнены из разных материалов, при этом лампасы нашиты не на брючины, а нашиты так, чтобы создать сжимающую силу на весь таз пользователя, а не приподнимать ягодичные мышцы.

По результатам дополнительного информационного поиска в заключении сделан вывод о том, что полезная модель, охарактеризованная в уточненной формуле, соответствует условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, поскольку совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В корреспонденции от 15.03.2023 лицом, подавшим возражение, выражено несогласие с результатами дополнительного поиска, поскольку неверно определена совокупность существенных признаков полезной модели.

При этом отмечено, что в заключении экспертизы, сделанном по результатам проведения дополнительного информационного поиска указано, что признак «пояс, соединенный с верхней частью кокетки» не является существенным, так как наличие пояса не связано причинно-следственной связью с приподниманием выпуклых зон ягодичных мышц, а необходим для лучшего удержания предмета одежды на теле пользователя.

Однако лицо, подавшее возражение, считает, что в измененной формуле, направленной на информационный поиск содержится больше несущественных признаков, а существенными являются только признаки характеризующие, что предмет одежды для нижней части тела содержит брючины, и лампасы, нашитые на брючины по линиям, которые повторяют контуры ягодичных мышц. При этом данная совокупность признаков известна.

Проанализировав заключение экспертизы, документы, представленные в отчете об информационном поиске и пояснения лица, подавшего возражение, следует отметить следующее.

Нельзя согласиться, с доводами о том, что признаки, характеризующие наличие пояса в конструкции изделия по оспариваемому патенту и разная

компрессия материалов, из которых изготовлены элементы конструкции изделия не являются существенными.

Как отмечено выше, в настоящем заключении, согласно описанию к оспариваемому патенту, лампасы, нашитые на брючины, приподнимают ягодичные мышцы снизу, не растягиваясь под действием силы тяжести ягодичных мышц, поскольку выполнены из того же материала, что и кокетка, т.е. менее эластичного чем брючины, а с другой стороны, поскольку выполнены из того же материала, что и кокетка, лампасы создают нижний контур, разделяя часть тела пользователя на участки с разной степенью компрессии, что позволяет более полно очертить ягодичные мышцы, при этом вся конструкция посредством кокетки крепится на поясе, который фиксируя изделие на талии удерживает всю конструкцию в рабочем состоянии. Таким образом, все признаки, охарактеризованные в измененной формуле полезной модели, в совокупности обеспечивают достижение указанного технического результата.

При этом необходимо отметить, что в патентном документе [11], верхняя кромка (поз.70) является скрытым во внутренней конструкции поясом.

Поскольку по результатам дополнительного информационного поиска также не выявлено предмета одежды для нижней части тела, который характеризуется всей указанной в измененной формуле совокупностью существенных признаков, то необходимо сделать вывод о том, что полезная модель, охарактеризованная в измененной формуле, представленной патентообладателем 09.11.2022, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.08.2022, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 201528 недействительным частично и выдать патент на полезную модель с формулой, представленной 09.11.2022.**

(21) 2020128684

(51) МПК  
*A41D 1/06* (2006.01)

(57)

«1. Предмет одежды для нижней части тела, содержащий: - кокетку, представляющую собой элемент предмета одежды, который выполнен с возможностью своей верхней частью охватывать туловище по окружности, а нижней частью охватывать каждую ногу и проходить через промежность; - брючины, соединенные с нижней частью кокетки; - пояс, соединенный с верхней частью кокетки; - лампасы, выполненные из того же материала, что и кокетка, и нашиты на брючины так, чтобы приподнимать ягодичные мышцы, причем кокетка выполнена из менее эластичного материала, чем брючины.

2. Предмет одежды по п. 1, в котором кокетка состоит из соединенных друг с другом передней и задней половин и по меньшей мере нижняя половина задней половины кокетки по ширине не превышает 5 см.

3. Предмет одежды по п. 1, в котором по меньшей мере нижние две трети задней половины кокетки по ширине не превышают 5 см.

4. Предмет одежды по п. 1, в котором брючины соединены с кокеткой посредством шва, и ко шву прикреплен эластичный материал.

5. Предмет одежды по п. 4, в котором эластичный материал представляет собой ленту, по меньшей мере частично состоящую из резины.

6. Предмет одежды по п. 1, в котором пояс по меньшей мере частично выполнен из эластичного материала.

7. Предмет одежды по п. 1, в котором длина брючин такая, что они доходят до по меньшей мере одного из: середины бедра, области ниже колена, середины голени, щиколоток.

8. Предмет одежды по п. 1, в котором высота кокетки составляет от 21,5 см для размера одежды XS до 24 см для размера одежды L.

9. Предмет одежды по п. 1, в котором по меньшей мере нижние две трети задней половины кокетки по ширине не превышают 4 см».

(56) US 8752216 B2, 17.06.2014

RU 171883 U1, 20.06.2017

US 20140310854 A1, 23.10.2014

JP 2006299436 A, 02.11.2006

US 10064438 B2, 04.09.2018

Примечание: При публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание заявителя в редакции, представленной 11.10.2020.