

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 03.08.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №637893, поданное Индивидуальным предпринимателем Герасимовым Павлом Николаевичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение; ИП Герасимов П.Н.), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «КРУИН» по заявке №2016746962 с приоритетом от 12.12.2016 зарегистрирован 05.12.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №637893 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Подольский завод специальных кабелей», 142103, Московская область, г. Подольск, ул. Северная, 13, стр. 1, пом. 1 (далее – правообладатель; ООО «НПО «ПЗСК») в отношении товаров 09 класса МКТУ «кабельно-проводниковая продукция, включенная в 09 класс». Согласно сведения Госреестра, опубликованным 14.03.2023, перечень товарного знака по свидетельству №637893 был сокращен правообладателем следующим образом: *кабельно-проводниковая продукция, а именно: кабели электрические взрывобезопасные для применения в промышленности и на объектах транспортной инфраструктуры, в том числе кабели универсальные, монтажные, инструментальные, контрольные, интерфейсные и силовые; за исключением таких товаров как: провода и шнуры,*

*оптоволоконные неэлектрические кабели, невзрывобезопасные кабели, кабели, не предназначенные для промышленного применения, материалы для производства кабелей и проводов.*

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №637893 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы поступившего возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №637893 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ с принадлежащим ИП Герасимову П.Н. товарным знаком «КУИН» по свидетельству №390677 с более ранним приоритетом от 30.04.2008, зарегистрированным в отношении товаров 09 класса МКТУ. По мнению лица, подавшего возражение, сходство сравниваемых фантазийных товарных знаков «КРУИН» и «КУИН» обусловлено наличием между ними фонетического и графического сходства. Однородность сопоставляемых товаров 09 класса МКТУ выражается в отнесении их к одному роду кабельно-проводниковой продукции. В возражении также отмечается, что противопоставленный товарный знак «КУИН» по свидетельству №390677 используется под контролем правообладателя в соответствии с лицензионными соглашениями, заключенными им с различными лицами. Узнаваемость продукции лица, подавшего возражение, подтверждается информацией сети Интернет.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №637893 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы (копии):

- (1) Сведения об оспариваемом товарном знаке по свидетельству №637893;
- (2) Сведения о противопоставленном товарном знаке по свидетельству №390677;
- (3) Сведения из поисковой сети Яндекс по запросу «кабели КУИН»;

(4) Сведения из поисковой сети Google по запросу «кабели КУИН».

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893, надлежащим образом уведомленный о поступившем возражении, в корреспонденции от 06.09.2022 представил свой отзыв по мотивам возражения, при этом аргументация правообладателя в защиту правовой охраны принадлежащего ему товарного знака в целом сводится к следующему:

- потребителями товаров кабельно-проводниковой продукции 09 класса МКТУ, представляющей собой товары специального назначения, являются специалисты и профессиональные участники рынка, эти товары не реализуются в розницу, а для их приобретения необходимы специальные знания в области назначения и характеристик, что обуславливает повышенную степень внимательности при приобретении этих товаров и делает ничтожно низкой вероятность смешения товарных знаков, предназначенных для их маркировки;

- при восприятии сравниваемых обозначений «КУИН» и «КРУИН» в сознании потребителя возникают разные смысловые образы, поскольку «КУИН» ассоциируется с аббревиатурой от «кабели универсальные инструментальные», а «КРУИН», образованное от фамилии директора предприятия правообладателя Круглова и части «ИН» со значением «инструментальный», воспринимается как фантазийное слово, при этом правообладателю принадлежит серия товарных знаков с элементом «КРУ»: «КРУТЕРМ» по свидетельству №873982, «KRULAN» по свидетельству №877541, «КРУЛАН» по свидетельству №637891, «KRULINE» по свидетельству №877542, «КРУЭЛ» по свидетельству №637892, «KRUEL» по свидетельству №877544;

- сопоставляемые обозначения «КУИН» и «КРУИН» отличаются фонетически за счет наличия звука [p] в оспариваемом знаке, при этом товарный знак «КУИН» может быть произнесен как «КВИН», что невозможно за счет звука «p» в оспариваемом товарном знаке;

- сопоставляемые знаки отличаются графически, при том следует иметь в виду, что с учетом требования маркировки кабельной продукции сравниваемые обозначения всегда используются с одновременным указанием их производителя, что исключает вероятность смешения;

- на протяжении длительного периода времени сравниваемые товарные знаки присутствовали на рынке и не были смешаны потребителями, при этом кабели «КРУИН» реализуются по всей территории Российской Федерации, ассоциируются с ООО «НПО «ПЗСК», запрос на эту продукцию фиксируется в поисковых сетях Интернет;

- противопоставленный товарный знак «КУИН» в силу своей семантики обладает низкой различительной способностью, воспринимается в качестве характеристики, типа кабеля, не имеет устойчивой ассоциативной связи с конкретным производителем.

В силу изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №637893.

Отзыв правообладателя сопровождается следующими документами (в копиях):

(5) ТУ 3581-010-76960731-2008 «Кабели Универсальные Инструментальные. Технические условия»;

(6) Проспекты на кабели «КУИН» с сайтов производителей;

(7) Скриншоты с сайтов производителей и продавцов с информацией о кабелях «КУИН»;

(8) Сертификаты производителей на продукцию типа «КУИН»;

(9) Техническом справочнике «Кабели, провода, материалы для кабельной индустрии», 7-е издание, 2014/2015 (стр.142-145);

(10) Скриншоты с сайта правообладателя с информацией о товаре «КРУИН»;

(11) Скриншоты с сайта производителей и продавцов кабелей «КУИН» с формами для оформления запроса на покупку;

(12) Запросы покупателей на покупку товаров непосредственно под товарным знаком «КРУИН» в адрес ООО «НПО «ПЗСК» и АО «Русская кабельная компания»;

(13) Запросы покупателей на покупку товаров под товарным знаком «КРУИН» в качестве аналогов кабелей других марок, в том числе марки «КУИН» в адрес ООО «НПО «ПЗСК» и АО «Русская кабельная компания»;

(14) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2020 по делу №А08-3404/2019, касающееся столкновения прав на товарный знак «ПЗС» по свидетельству №608839;

(15) Учебный план АНО ПО «Московский областной колледж информации и технологий»;

(16) Сводка из сервиса Контур.Фокус с данными об учредителе ООО «НПО «ПЗСК»;

(17) Сведения из реестра о других товарных знаках правообладателя;

(18) ГОСТ 18690-2012 «Кабели, провода, шнуры и кабельная арматура. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение»;

(19) Фото - примеры маркировки товаров сторон;

(20) Скриншоты с сайтов, где марка «КУИН» указывается вместе с названиями «ГЕРДА» и «ЭКОЛЬ»;

(21) Запрос покупателя на «КРУИН» как аналог кабелей «КУИН» с указанием в качестве производителя АО «НПП «ГЕРДА»;

(22) Товарные накладные о продаже товаров под товарным знаком «КРУИН» в 2017 - 2022 гг.;

(23) Скриншоты из поисковых систем Google и Яндекс с запросом «КРУИН»;

(24) Отзывы покупателей о товарах под товарными знаками «КРУИН», «КРУТЕРМ», «КРУЭЛ», «КРУЛАН»;

(25) Решение Суда по интеллектуальным правам от 23.04.2018 по делу №СИП-718/2016, касающееся обозначения «7Я НАРОДНАЯ СЕМЬЯ» по заявке №2010722613.

Также в дополнении к доводам отзыва в корреспонденции от 20.12.2022 правообладатель ссылается на выводы Заключения по результатам лингвистического анализа словесных знаков «КУИН» и «КРУИН», подготовленного преподавателем кафедры русского языка Московского педагогического государственного университета, профессором Николиной Н.А. (далее – Лингвистическое заключение), согласно которому между сравниваемыми словесными обозначениями отсутствует сходство по звуковому признаку.

Указанное Лингвистическое заключение приобщено к материалам дела в качестве приложения (26).

Ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо, подавшее возражение, 22.12.2022 представило свои возражения на отзыв со следующей аргументацией:

- лицо, подавшее возражение, указывает на необходимость анализа на предмет однородности не фактически осуществляемую деятельность сторон спора, а конкретный перечень товаров, в отношении которого предоставлена правовая охрана товарным знакам, а также отмечает наличие однородности товаров 09 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков;

- лицо, подавшее возражение, указывает на несостоятельность довода отзыва об отсутствии у противопоставленного товарного знака «КУИН» по свидетельству №390677 различительной способности, поскольку данный тезис правообладателя был опровергнут решением Роспатента от 02.12.2022 при рассмотрении возражения ООО «НПО «ПЗСК» против предоставления правовой охраны этому товарному знаку, при этом административный орган пришел к выводу о фантазийном характере обозначения КУИН»;

- обозначение «КРУИН» является фантазийным, на что было указано самим правообладателем в описании знака при подачи заявки на регистрацию товарного знака, попытка правообладателя выявить у этого обозначения иной смысл противоречит его первоначальной правовой позиции;

- упомянутые в отзыве правообладателя товарные знаки не образуют серию в силу их независимости друг от друга, а наличие элемента «КРУ» в составе словесных элементов, который никак не выделяется в качестве самостоятельного элемента, присуще и иным товарным знакам, зарегистрированным на имя разных лиц в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ, а именно: «КРУЗА» по свидетельству №400222, «КРУНОМ» по свидетельству №365494, «КРУПС» по свидетельству №140019;

- довод правообладателя о разном фонетическом и визуальном восприятии сравниваемых товарных знаков не обоснован, поскольку выполненное буквами кириллического алфавита слово «КУИН» по свидетельству №390677 не может быть прочитано как «КВИН», а по графическому критерию сходства оценки подлежит не

фактическое использование товарных знаков, о котором упоминается в отзыве, а то, в каком виде они были зарегистрированы;

- рассуждения правообладателя оспариваемого товарного знака о необходимости представления доказательств реальных фактов смешения между товарами и доказательств известности и узнаваемости противопоставленного товарного знака, его ассоциативной связи с конкретным производителем являются необоснованными;

- утверждение правообладателя оспариваемого товарного знака о том, что обычные потребители товаров, маркированных спорными обозначениями, различают их между собой, не подтверждается представленными им документами и относимыми доказательствами известности, узнаваемости спорного товарного знака, которые могли бы повлиять на вывод о вероятности смешения, между тем, поисковые сети при запросе «КРУИН» выдают предложения по кабелям «КУИН»;

- доказательства известности, узнаваемости противопоставленного товарного знака, влияние которых, как было показано выше, при уже имеющихся высокой степени сходства сравниваемых обозначений и высокой степени однородности индивидуализируемых ими товаров являются второстепенными и представляются лишь в дополнение к вышеуказанным основным обстоятельствам, обуславливающим смешение товаров, индивидуализируемых сравниваемыми товарными знаками, вместе с тем ранее даты (12.12.2016) приоритета оспариваемого товарного знака «КРУИН» по свидетельству №637893 однородная продукция, индивидуализируемая противопоставленным товарным знаком «КУИН» по свидетельству №390677 с приоритетом от 30.04.2008, уже вводилась в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

- лицо, подавшее возражение, выступает в качестве руководителя или учредителя предприятий, образующих группу компаний, осуществлявших до даты приоритета оспариваемого товарного знака совместную деятельность по использованию, в том числе, противопоставленного товарного знака «КУИН» по свидетельству №390677.

Вышеизложенные пояснения лица, подавшего возражение, сопровождаются следующими документами:

(27) Распечатка с сайта ozon.ru по запросу «провод»;

- (28) Распечатка с сайта wildberries.ru по запросу «провод»;
- (29) Распечатка с сайта leroymerlin.ru по запросу «провод»;
- (30) Описание обозначения «КРУИИ» в заявке №2016746962;
- (31) Судебные акты, касающиеся товарных знаков «ЛЕГОРОД» по свидетельству №629462, «ЛЮБЛИНЫ» по свидетельству №368693, «ПОЛИАПСОРБИН» по свидетельству №675657;
- (32) Сведения из поисковой сети «Яндекс» и «Google» при запросе «КРУИИ» и «КРУИИ кабель»;
- (33) Выписки из ЕГРИП и ЕГРЮЛ со сведениями о лице, подавшем возражение, и его компаниях;
- (34) Сертификаты соответствия на продукцию, маркированную товарным знаком по свидетельству №390677;
- (35) Справка об объемах выпуска продукции, маркированной товарным знаком по свидетельству №390677;
- (36) Документы со сведениями о рекламе продукции, маркированной товарным знаком по свидетельству №390677;
- (37) Документы со сведениями об участии в выставках продукции, маркированной товарным знаком по свидетельству №390677.

Также на заседании коллегии, состоявшемся 27.12.2022, лицо, подавшее возражение, отметило, что ссылка правообладателя на Лингвистическое заключение (26) не подлежит принятию во внимание, поскольку административный орган может самостоятельно осуществить сравнительный анализ соответствующих товарных знаков на наличие у них сходства до степени смешения на основании строго определенных критериев, установленных действующим законодательством и учитывающих восприятие данных знаков российским потребителем, на которые лицо, подавшее возражение, ранее указывало в своем возражении.

В свою очередь, изучив доводы лица, подавшего возражение, правообладатель представил дополнительные пояснения по отзыву, которые, не повторяя предыдущие доводы, сводятся к следующему:



- правообладателем готовится социологическое исследование на предмет восприятия потребителями, в том числе не обладающими специальными знаниями о кабельной продукции, сопоставляемых обозначений;

- лицо, подавшее возражение, ранее в процессе рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарного знака «КУИИ» по свидетельству №390677, указывал на созвучие между этим обозначением и словом «QUEEN» английского происхождения, имеющим значение «королева», что опровергает довод настоящего возражения о фантазийности противопоставленного товарного знака, и свидетельствует о двойственной позиции ИП Герасимова П.Н. в настоящем споре, при этом ассоциирование обозначений «КУИИ» и «QUEEN» друг с другом приводит к отсутствию семантического и фонетического сходства противопоставленного и оспариваемого товарных знаков;

- правообладатель настаивает на наличии у него серии товарных знаков, объединенных элементом «КРУ», что согласуется с методологическими подходами, приведенными в Руководстве по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов», где указано следующее: «в частности, серия товарных знаков может быть образована путем присоединения к сильному элементу различных формантов («INDASFORM», «INDASPAD», «INDASLIP», «INDASEC») или неохранных обозначений («VIZSPA», «VIZPOWER», «VIZCARE», «VIZCLEAN»)).».

- правообладателем представлены фактические данные об отсутствии смешения сравниваемых товарных знаков друг с другом, когда потребители, информированные о существовании кабелей «КУИИ» заказывает именно продукцию правообладателя под обозначением «КРУИИ», напротив, лицо, подавшее возражение, никаких доказательств фактического смешения сравниваемых обозначений не представил, как реальной продажи своей продукции.

Указанные пояснения правообладателя проиллюстрированы отзывом ИП Герасимова П.Н. по мотивам возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №390677.

В свою очередь, лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 23.11.2023, указав на второстепенность влияния результатов социологического исследования на оценку сходства товарных знаков, представило результаты социологического исследования Фонда ВЦИОМ (38), которое содержит выводы о сходстве обозначений «КРУИН» и «КУИН» в целом, несмотря на отдельные отличия.

Правообладатель в корреспонденции от 25.01.2023 также представил Заключение по результатам социологического опроса №09-2023 от 24.01.2023, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы Института социологии Федерального социологического центра РАН, за подписью заведующего Лабораторией И.В. Батыкова (далее - Заключение РАН по результатам социологического опроса №09-2023 от 24.01.2023) (39), который показал, что большинство респондентов не ассоциируют сравниваемые товарные знаки друг с другом и не знают правообладателя противопоставленного товарного знака по свидетельству №390677, что, по мнению, правообладателя, свидетельствует о его низкой различительной способности противопоставленного товарного знака по свидетельству №390677, что само по себе снижает вероятность смешения спорных обозначений.

По поводу результатов представленного правообладателем социологического исследования лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 07.02.2023 указало, на то, что, по его мнению, при проведении указанного исследования, круг поставленных перед респондентами вопросов и последовательность их постановки, были направлены не на реализацию цели исследования – определение сходства до степени смешения между сравниваемыми товарными знаками, а на манипулирование мнением опрашиваемых, путем целенаправленного формирования у респондентов впечатлений об отличиях в обозначениях, а не об отсутствии/наличии сходства между ними. В подтверждение своей позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на Заключение №01-2023 от 03.02.2023, подготовленное заведующим Центра анализа и прогноза развития научно-технологического комплекса ФГБУ «Российский научно-

исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере, аккредитованным экспертом (рег. номер №8327) Федерального реестра экспертов научно-технической сферы Минобрнауки России, доктором социологических наук Фадеевой И.М. (далее – Заключение Фадеевой И.М. (40)).

Между тем, правообладатель в корреспонденции от 10.02.2023 указал на поданное им заявление о сокращении перечня товаров 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893, которое, по его мнению, исключит вероятность смешения сравниваемых товарных знаков, а, кроме того, провел сопоставительный анализ представленных сторонами социологических исследований. По мнению правообладателя, представленный лицом, подавшим возражение, социологическое исследование Фонда ВЦИОМ (38) характеризуется некорректностью задач, отсутствием ретроспективности, меньшей репрезентативностью, отсутствием данных о методологии и порядке проведения опросов, что не отвечает критерию достоверности. Недостатки социологического исследования Фонда ВЦИОМ (38) исследованы в рецензии №011 от 25.01.2022, подготовленной Лабораторией социологической экспертизы Института социологии Федерального социологического центра РАН, за подписью заведующего Лабораторией Батыкова И.В. (далее – Рецензия РАН (41)). В свою очередь, обоснованность и полнота Заключения по результатам социологического опроса №09-2023 от 24.01.2023 (39), по мнению правообладателя, подтверждается отзывом доцента кафедры современной социологии МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидатом социологических наук, Мартыненко Т.С. (далее – Отзыв Мартыненко Т.С. (42)) Именно в Заключении РАН по результатам социологического опроса №09-2023 от 24.01.2023 (39), представленного правообладателем, исследуется вопрос сходства до степени смешения между сравниваемыми товарными знаками, а не просто вопрос сходства как такового. Кроме того, правообладатель призвал оценивать критически Заключение Фадеевой И.М. (40), среди научных публикаций не встречается темы, связанной с товарными знаками и опросами потребителей.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.02.2023, лицо, подавшее возражение, указало на то, что, по его мнению, сокращение перечня товаров 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893 не приведет к отсутствию

однородности сопоставляемых товаров 09 класса МКТУ, поскольку правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству №390677 действует в отношении такой родовой категории товаров 09 класса МКТУ как «кабели электрические», включающей в себя все товары скорректированного правообладателем перечня оспариваемого товарного знака, независимо от их свойств.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, представило Ответ Фонда ВЦИОМ (43) на ранее представленную правообладателем Рецензию РАН (41), в котором Фонд ВЦИОМ указал, что методология его исследования корректна и полностью соответствует нормам и правилам такого рода исследований, а Рецензия РАН (41) направлена исключительно на дискредитацию предоставленных результатов.

В корреспонденции от 07.03.2023 правообладатель представил Отчет по результатам социологического исследования по вопросу определения наличия или отсутствия сходства до степени смешения между товарным знаком «КРУИН» по свидетельству №637893 и товарным знаком «КУИН» по свидетельству №390677 с точки зрения экспертов (потребителей монтажных кабелей промышленного (специального назначения) на сегодняшний день и в ретроспективном контексте (на дату 12.12.2016), подготовленного Аналитическим центром Юрия Левады (далее Отчет «Левада-Центр») (44), согласно которому отсутствует вероятность смешения между спорными обозначениями. Также правообладатель предоставил информацию об аффилированном с ИП Герасимовым П.Н. лице – ООО «Донкабель» (ОГРН 1056128006417), а именно выписку (45) их Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), и предупреждение №ВК/1756/23 от 08.02.2023, вынесенное этому лицу ФАС по Ростовской области (46). Как следует из указанного предупреждения, ООО «Донкабель» распространяет о правообладателе и его продукции под товарным знаком «КРУИН» по свидетельству №637893 недостоверные сведения, что в совокупности свидетельствует о недобросовестных действиях ИП Герасимова П.Н.

Лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 15.03.2023 отметило, что Аналитический центр Юрия Левады внесен в реестр иностранных агентов, однако не проинформировал административный орган о данном обстоятельстве в

установленной законодательством форме, что свидетельствует о нарушении закона и влечет исключение Отчета «Левада-Центр» (44) из перечня доказательств по настоящему спору. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, само исследование (44) не соответствует требованиям надежности, объективности и точности. Так, из Отчета «Левада-Центр» (44) следует, что определение наличия или отсутствия сходства до степени смешения между двумя знаками осуществлялось исключительно в отношении монтажных кабелей промышленного (специализированного) назначения. Вместе с тем, такого понятия как «кабели промышленного (специализированного) назначения» не существует. Также в основу Отчета «Левада-Центр» (44) положен опрос экспертов, что противоречит правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, приведенного в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому при определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара. Следовательно, специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется. Даная позиция согласуется с практикой Суда по интеллектуальным правам. Кроме того, выборка из 100 опрошенных респондентов не является репрезентативной, к Отчету «Левада-Центр» (44) не приложены опросные листы, а также данное исследование не основано на четком, ясном и однозначном восприятии задаваемых вопросов, например, указав, что исследование проводилось только в отношении монтажных кабелей промышленного (специализированного) назначения, в опроснике Отчета «Левада-Центр», тем не менее, отмечается, что сравниваемые обозначения могут использоваться для индивидуализации различной кабельно-проводниковой продукции.

Вышеупомянутая корреспонденция от 15.03.2023 лица, подавшего возражение, сопровождается следующими документами:

(47) Федеральный закон от 14.07.2022 №255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием»;

(48) Реестр иностранных агентов;

(49) Скриншот информации с сайта Министерства юстиции Российской Федерации об обновлении 10.03.2023 Реестра иностранных агентов;

(50) Постановление Правительства Российской Федерации от 22.11.2022 №2108;

(51) Решение Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2023 по делу №СИП-1090/2022.

В свою очередь на вышеприведенную критику лица, подавшего возражение, правообладатель представил Ответ Аналитического центра Юрия Левады (52), в котором указывается, что Отчет «Левада-Центр» (44) проведен без нарушения закона, соответствуют требованиям и методологии социологических исследований, является допустимым доказательством по делу. Также правообладатель представил Ответ на обращение ФАС по Ростовской области (52), в котором указывается на отказ в возбуждении дела о нарушении ООО «Донкабель» антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение и правообладателя, коллегия признала доводы возражения убедительными.

С учетом даты (12.12.2016) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения,

тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно требованиям пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1513 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, предусмотренные статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 191 Кодекса, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.



Согласно пункту 1 статьи 192 Кодекса срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года срока.

Сведения о предоставлении правовой охраны товарному знаку по свидетельству №637893 были опубликованы 05.12.2017 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №23 за 2017 год. В этой связи предусмотренный законодательством пятилетний срок для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №637893 начинается с 06.12.2017 и заканчивается 05.12.2022, и в данном случае соблюдается при подаче возражения, поступившего 03.08.2022.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «КРУИН» по свидетельству №637893 с приоритетом от 12.12.2016 по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, явилось, имеющееся, по мнению ИП Герасимова П.Н., нарушение его исключительного права на товарный знак «КУИН» по свидетельству №390677 с более ранним приоритетом от 30.04.2008, зарегистрированным в отношении товаров 09 класса МКТУ. Наличие у лица, подавшего возражение, «старшего» права на указанный товарный знак, с которым, по его мнению, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения, позволяет признать ИП Герасимова П.Н. заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №637893 лицом.

Принадлежащий ООО «НПО «ПЗСК» оспариваемый товарный знак «КРУИН» по свидетельству №637893 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита. На дату (17.03.2023) рассмотрения поступившего возражения перечень оспариваемого товарного знака содержал такие товары 09 класса МКТУ как *«кабельно-проводниковая продукция, а именно: кабели электрические взрывобезопасные для применения в*

*промышленности и на объектах транспортной инфраструктуры, в том числе кабели универсальные, монтажные, инструментальные, контрольные, интерфейсные и силовые; за исключением таких товаров как: провода и шнуры, оптоволоконные неэлектрические кабели, невзрывобезопасные кабели, кабели, не предназначенные для промышленного применения, материалы для производства кабелей и проводов».*

В свою очередь противопоставленный товарный знак «**КУИН**» по свидетельству №390677 также является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №390677 предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ *«жилы идентификационные для электрических проводов; кабели коаксиальные, кабели оптико-волоконные, кабели электрические; оболочки для электрических кабелей; оболочки идентификационные для электрических проводов; провода магнитные; провода телеграфные; провода телефонные; провода электрические; проводники электрические; проволока медная изолированная; проволока плавкая из металлических сплавов».* Действие правовой охраны товарного знака продлено до 30.04.2028. Следует отметить, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №390677 была произведена на имя Закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие «ГЕРДА», наименование которого согласно сведениям Госреестра, опубликованным 27.06.2017, было изменено на Акционерное общество «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ГЕРДА», 123308, Москва, ул. Хорошевская 3-я, д. 2 (далее – АО «НПП «ГЕРДА»). В дальнейшем в результате распоряжения исключительным правом на товарный знак по свидетельству №390677 согласно договору, зарегистрированному Роспатентом 12.10.2020 за №РД0343367, товарный знак был уступлен ИП Герасимову П.Н. При этом АО «НПП «ГЕРДА» и ИП Герасимов П.Н. являются аффилированными лицами согласно сведениям из ЕГРЮЛ (приложение (33)).

Необходимо отметить, что при сопоставительном анализе сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №637893 и №390677 коллегия руководствуется

правоприменительной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров.

При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического

смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

Обращение к перечням товаров 09 класса МКТУ сравниваемых товарных знаков показало, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №637893 предназначен для индивидуализации электрических кабелей, которые характеризуются определенными свойствами (взрывобезопасные, в том числе кабели универсальные, монтажные, инструментальные, контрольные, интерфейсные и силовые) и назначением (для применения в промышленности и на объектах транспортной инфраструктуры). В свою очередь перечень противопоставленного товарного знака по свидетельству №390677 включает различную кабельную продукцию, среди которой кабели электрические.

При этом под электрическим кабелем согласно ГОСТ 15845-80 понимается кабельное изделие, содержащее одну или более изолированных жил (проводников), заключенных в металлическую или неметаллическую оболочку, поверх которой в зависимости от условий прокладки и эксплуатации может иметься соответствующий защитный покров, в который может входить броня, и пригодное, в частности для прокладки в земле и под водой.

Следует констатировать, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки зарегистрированы в отношении одного и того же рода товаров, при этом в перечне противопоставленного товарного знака по свидетельству №637893 содержится обобщенное родовое понятие – кабели электрические, что подразумевает широкий объем охраны безотносительно свойств и назначения упомянутого типа кабельной продукции.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что правовая охрана сравниваемых товарных знаков распространяется на однородную продукцию.

Обосновывая свою правовую позицию, правообладатель неоднократно указывал на то, что товары, в отношении которых предоставлена правовая охрана сравниваемым

товарным знакам, фактически не имеют совместной встречаемости в гражданском обороте, поскольку относятся к разным видам кабельной продукции.

Вместе с тем, изучив материалы как правообладателя, так и лица, подавшего возражение (приложения (3), (4), (6) – (8), (10) – (14), (19) - (24), (32), (34) – (36)), (46), (52), касающиеся использования сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте, коллегия находит вышеуказанный тезис несостоятельным.

Так, согласно представленным документам противопоставленный товарный знак по свидетельству №390677 используется в течение длительного периода времени задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893 различными лицензиатами лица, подавшего возражение, и аффилированными с ним лицами (ЗАО «Кабельный завод «Кубанькабель», ООО «Эколь», ООО «НПП «ГЕРДА») для маркировки электрических универсальных инструментальных кабелей, которые могут прокладываться, в том числе, во взрывоопасных зонах.

В свою очередь оспариваемый товарный знак по свидетельству №637893 предназначен для индивидуализации инструментальных кабелей для прокладки во взрывоопасных зонах.

При этом покупатели продукции, в своих запросах (приложение (21)) о поставках кабельной продукции «КРУИН», напрямую просят предоставить им аналог кабелей «КУИН», что свидетельствует о том, что сопоставляемая кабельная продукция относится к одному типу, имеет одинаковые свойства и назначение.

Также в деле имеются правовые акты ФАС по Ростовской области (46), (52), свидетельствующие о столкновении продукции правообладателя и лицензиата лица, подавшего возражение (ООО «Донкабель»), в гражданском обороте.

Таким образом, коллегия приходит к выводу об обоснованности довода поступившего возражения относительно однородности сопоставляемых товаров 09 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №637893 и №390677. При этом данная степень однородности товаров весьма высока, практически речь идет об идентичных товарах.

В свою очередь сопоставительный анализ сравниваемых словесных товарных знаков по свидетельствам №637893 и №390677 показал, что единственными

индивидуализирующими элементами в их составе выступают слова «КРУИН» и «КУИН», которые отсутствуют в словарно-справочных источниках информации в качестве лексической единицы русского языка.

Коллегия приняла во внимание доводы правообладателя относительно словообразования «КРУИН» и «КУИН». Однако приведенная в отзыве семантика слова «КРУИН», составленного, по сведениям правообладателя, из двух частей «КРУ» и «ИН», являющихся соответственно первыми буквами фамилии генерального директора предприятия и начальными буквами слова «инструментальный», как раз свидетельствует о выдуманном характере образованного слова, этимология которого может быть известна лишь узкому кругу лиц.

В свою очередь довод правообладателя о восприятии слова «КУИН» в качестве аббревиатуры с определенным смыслом – «кабель универсальный инструментальный», и его описательном характере, не соответствует действительности. Данный вопрос исследовался ранее в рамках рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №390677, и Роспатент в своем решении от 02.12.2022 уже пришел к выводу об отсутствии у слова «КУИН» какого-либо смыслового значения. В этой связи также представляется необоснованным довод правообладателя относительно восприятия слова «КУИН» в качестве транслитерации лексической единицы английского языка «QUEEN» со значением «королева».

Следует упомянуть, что и лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака при подаче заявок на регистрацию принадлежащих им товарных знаков «КРУИН» и «КУИН» описывали эти словесные обозначения как фантазийные.

В силу изложенного можно говорить о выдуманном характере сопоставляемых словесных обозначений «КРУИН» и «КУИН», что само по себе нивелирует значения семантического критерия сходства, не оказывающего в данном случае никакого влияния на восприятие сравниваемых товарных знаков потребителем.

В связи с указанными обстоятельствами главенствующее значение при восприятии сравниваемых словесных товарных знаков приобретают фонетический и графический критерии сходства.

Сопоставляемые словесные обозначения «КРУИН» и «КУИН» состоят из двух слогов, имеют близкий состав согласных звуков - [к], [н], и тождественный состав гласных звуков - [у], [и], которые расположены в одинаковой последовательности в составе этих слов. Также слова «КРУИН» и «КУИН» характеризуются наличием одинаковых звуков и звукосочетаний как в начале, так и в конце слов – оба слова начинаются со звука [к] и заканчиваются звукосочетанием [-уин], находящимся под ударением. Указанные звуковые совпадения сравниваемых обозначений приводят к выводу о наличии фонетического сходства оспариваемого и противопоставленного товарного знака.

Также следует констатировать, что словесные обозначения «КРУИН» и «КУИН» выполнены буквами одного алфавита с применением одинакового типа шрифта, при этом начальные и конечные графемы «К» и «УИН», составляющие большую часть сравниваемых товарных знаков, визуально совпадают, что свидетельствует о графическом сходстве сравниваемых обозначений.

Наличие фонетического и графического сходства сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №637893 и №390677 обуславливает вывод о высокой степени сходства этих знаков в целом, несмотря на их отдельные отличия, что свидетельствует об обоснованности выводов поступившего возражения в этой части.

Таким образом, с учетом высокой степени однородности сопоставляемых товаров 09 класса МКТУ и высокой степени сходства сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №637893, №390677, есть основания для вывода о вероятности их смешения в гражданском обороте. В этой связи необходимо обратить внимание на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №3691/06 от 18.07.2006, согласно которой для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя.

Между тем, коллегия приняла во внимание доводы правообладателя о необходимости оценки соответствующих доказательств, которые могут повлиять на вывод о наличии или отсутствии сходства сравниваемых товарных знаков, в данном случае речь идет о фактическом использовании товарных знаков, наличии серии

товарных знаков правообладателя, лингвистическом заключении, социологических опросах.

В части довода правообладателя о необходимости учитывать в данном деле фактическое использование сравниваемых товарных знаков с учетом требований по маркировки продукции, когда в гражданском обороте на товаре одновременно проставляется как товарный знак, так и сведения о фирме изготовителя (приложения (19), (20)), коллегия указывает на то, что он не основан на требованиях пункта 42 Правил, поскольку оценка сходства осуществляется в отношении товарных знаков в том виде, как они зарегистрированы.

Коллегия также критически оценивает довод правообладателя о том, что оспариваемый товарный знак «КРУИИ» по свидетельству №637893 воспринимается как часть принадлежащей ему серии товарных знаков «КРУТЕРМ» по свидетельству №873982, «KRULAN» по свидетельству №877541, «КРУЛАН» по свидетельству №637891, «KRULINE» по свидетельству №877542, «КРУЭЛ» по свидетельству №637892, «KRUEL» по свидетельству №877544. Все упомянутые товарные знаки действительно характеризуются наличием в их составе слога «КРУ», однако такой же слог включен в состав упомянутых лицом, подавшим возражение, товарных знаков иных лиц - «КРУЗА» по свидетельству №400222, «КРУНОМ» по свидетельству №365494, «КРУПС» по свидетельству №140019, зарегистрированных для товаров 09 класса МКТУ, правовая охрана которых действовала на момент регистрации указанных товарных знаков правообладателя и действует в настоящее время. Следовательно, нет оснований говорить об ассоциировании части слова «КРУ» исключительно с правообладателем.

В части представленного Лингвистического заключения (приложение (26)) необходимым упомянуть, что согласно пункту 162 Постановления Пленума ВС РФ специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется. Вместе с тем, коллегия изучила представленный документ, в котором специалистом-филологом делается вывод об отсутствии сравниваемых обозначений «КРУИИ» и «КУИИ» по фонетическому критерию сходства. Коллегия в рамках своих полномочий не ставит под сомнение профессиональные качества того



или иного привлеченного сторонами специалиста, однако, считает необходимым указать на то, что выводы данного Лингвистического заключения не основаны на требованиях нормативно-правовых актов, применяемых при сопоставительном анализе словесных товарных знаков. По сути, специалист строил свое заключение на базе исследований в области фоносемантики слов, находящейся, в свою очередь, на стыке фонетики, семантики и психологии. Не выявив никаких общедоступных словарных сведений о наличии смысловой составляющей в словах «КРУИН» и «КУИН», специалист, тем не менее, сделал вывод, об отсутствии смысла в обозначении «КУИН», но, вместе с тем, указал на ассоциирование обозначения «КРУИН» с такими лексическими единицами русского языка как «круиз», «круг», «крутой», «крутить», «крупа», «кружить». При этом, буква «р» в слове «КРУИН», по мнению специалиста, вызывает представление о чем-то решительном, твердом, резком, мужественном, активном и т.п. Данные выводы являются субъективными, носят характер домысливания и не опровергают вышеприведенный вывод коллегии о фантазийном характере сравниваемых товарных знаков «КРУИН» и «КУИН», смысловое наполнение которых отсутствует в силу изобретенного характера.

Что касается представленных сторонами спора социологических исследований, то коллегия считает необходимым отметить следующее.

Так, лицо, подавшее возражение, представило социологическое исследование Фонда ВЦИОМ (приложение (38)), проведенного в период с 13 по 18 января 2023 среди совершеннолетних жителей 15 городов Российской Федерации с населением свыше 1 млн. человек. Суммарный объем реализуемой выборочной совокупности составил 1000 человек. Целью исследования явилось определение мнения респондентов относительно наличия / отсутствия сходства между товарными знаками по свидетельствам №637893 и №390677, а также возможность введения в заблуждение относительно производителей кабельно-проводниковой продукции, маркированной данными товарными знаками.

В соответствии полученными результатами 63% респондентов пришли к выводу о том, что обозначения «КРУИН» и «КУИН» являются в целом схожими по внешнему виду и по звучанию (66%). Каждый пятый участник исследования (19%) полагает, что

сравниваемые товарные знаки имеют какое-то значение, среди них 47% указали на ту или иную степень сходства между ними по заложенному смыслу. Около двух третей респондентов (63%) считают, что данные товарные знаки в целом схожи, несмотря на отдельные отличия. При этом большинство участников опроса допускают возможность перепутать кабельно-проводниковую продукцию, маркированную тестируемыми товарными знаками (56%), и склоняются к мнению, что они в целом могли бы воспринять данные товары как линейку продукции одного производителя (55%). Подавляющее большинство респондентов (85%) респондентов указали, что кабельно-проводниковая продукция по свидетельству №637893, им не знакома.

В свою очередь правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893 представил два социологических исследования - Заключение РАН по результатам социологического опроса №09-2023 от 24.01.2023 (приложение (39)) и Отчет «Левада-Центр» (приложение (44)).

Социологическое исследование РАН (39) проводился с 27 декабря 2022 года по 24 января 2023 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации. Всего было опрошено 1500 человек 189 городских округов и муниципальных районов в 75 регионах Российской Федерации. Целью исследования явилось определение наличия или отсутствия сходства до степени смешения между товарными знаками по свидетельствам №637893 и №390677 с точки зрения потребителей профессиональных и обычных потребителей кабельно-проводниковой продукции (09 класс МКТУ) как на сегодняшний день, так и на дату 12.12.2016.

По результатам проведенного исследования (39) было установлено, что у 94% опрошенных не возникает ассоциаций между тестируемыми обозначениями. В настоящее время подавляющее большинство опрошенных полагают, что исследуемые обозначения отличаются по внешнему виду (80%), смыслу (82%), звучанию (84%), а 87% респондентов отмечают, что могут однозначно отличить тестируемые обозначения друг от друга, руководствуясь общим впечатлением. Аналогичное мнение складывается и при ретроспективном опросе на дату (12.12.2016) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893. На вопрос «Можете ли Вы по данному обозначению (товарный знак «КУИН» по свидетельству №390677) определить компанию,

использующую ее для маркировки кабельно-проводниковой продукции, или нет?» большинство опрошенных (свыше 90%) ответили, что не могут.

Отчет «Левада-Центр» (приложение (44)) проведен с 3 по 28 февраля 2023 года среди 100 экспертов в 19 субъектах Российской Федерации. Целью исследования было определение или отсутствие сходства до степени смешения между товарными знаками по свидетельствам №637893 и №390677 с точки зрения экспертов (потребителей монтажных кабелей промышленного (специализированного) назначения) на сегодняшний день и в ретроспективном контексте (на дату 12.12.2016).

Согласно Отчету «Левада-Центр» большинство экспертов на момент опроса (89%) и на дату 12.12.2016 года (87%) полагают, что обозначения «КРУИН» и «КУИН» не сходны в целом. Подавляющее большинство экспертов на момент опроса (88%) и на дату 12.12.2016 (89%) полагают, что сравниваемые обозначения не сходны по внешнему виду, подавляющее большинство экспертов на момент опроса (95%) и на дату 12.12.2016 года (92%) полагают, что обозначения не сходны по заложенному в них смыслу, а кроме того, подавляющее большинство экспертов на момент опроса (87%) и на дату 12.12.2016 года (85%) полагают, что обозначения «КУИН» «КРУИН» не сходны фонетически, по звучанию. Подавляющее большинство экспертов на момент опроса (94%) и на дату 12.12.2016 года (88%) полагают, что продукция (кабельно-проводниковая продукция), маркированная сравниваемыми обозначениями производится разными компаниями, при этом подавляющее большинство экспертов на момент опроса (94%) и на дату 12.12.2016 года (84%) полагают, что кабельно-проводниковая продукция под этими знаками не принадлежит к одной линейке товаров одного производителя.

Также следует указать, что стороны спора представили рецензии и отзывы на приведенные социологические исследования от различных лиц (Заключение Фадеевой И.М. (40), Рецензия РАН (41), Отзыв Мартыненко Т.С. (42), Ответ Фонда ВЦИОМ (43)), суть которых сводится к выявлению нарушения методологии при проведении указанных исследований и дискредитации полученных результатов оппонентов, а также указание на объективность собственных исследований.

Что касается самих социологических исследований (38), (39), (44), то коллегия в силу отсутствия у нее компетенции по выявлению каких-либо нарушений в области методологии подобных исследований или в части достоверности полученных результатов, руководствуется сложившимися правовыми подходами, приведенными в Информационной справке о выявлении методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15 (далее - Информационная справка).

В частности, в пункте 2.2. Информационной справки суд указывает на необходимость формирования объективных параметров формирования выборки, в частности, количество опрошенных респондентов должно быть статистически значимым, и, согласно профессиональным стандартам в области социологии, для большинства случаев объем выборки устанавливается между минимальным пределом в 400 человек и максимальным пределом в 2000 человек. В случае социологического исследования (44) данное требование не соблюдается.

В пункте 2.3 Информационной справки отмечается, что для выявления неправильных вопросов следует учитывать, что в вопросах могут быть использованы различные психологические методики манипулирования мнением. В этой связи коллегия считает необходимым обратить внимание на наличие манипуляционного приема при проведении социологического исследования (39), когда респондентам задавались вопросы относительно того, присутствуют ли между сравниваемыми обозначениями «КУИН» и «КРУИН» различия. Представляется совершенно очевидным, что различий между собой не имеют только тождественными обозначениями, в данном же случае сравниваемые обозначения «КРУИН» и «КУИН» очевидно таковыми не являются. Следовательно, основной задачей является получение данных о том, как эти обозначения воспринимаются респондентами с точки зрения наличия или отсутствия сходства по фонетическому и графическому критериям, чего сделано не было.

Также коллегия критически оценивает полученные результаты в части исследования вопроса о смысловом сходстве / несходстве сопоставляемых словесных

обозначений «КРУИН» и «КУИН», относящихся к вымышленным словам, а, значит, не представляется возможным в принципе оценить их с точки зрения семантического критерия сходства.

Более того, изучив представленные социологические исследования в совокупности, коллегия пришла к выводу о том, что полученные в ходе их проведения результаты носят взаимоисключающий характер, что нивелирует объективность этих исследований и их значение для установления сходства до степени смешения между оспариваемым и противопоставленным товарными знаками по свидетельствам №637893 и №390677.

Таким образом, принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности, коллегия приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения поступившего возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса ввиду установленного сходства до степени смешения между оспариваемым и противопоставленным товарными знаками по свидетельствам №637893 и №390677.

Необходимо указать, что 24.03.2023 и 18.04.2023 по результатам рассмотрения возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности поступили обращения от правообладателя, который полагает, что при анализе материалов дела коллегия не учла приведенные в отзыве доводы и пришла к необоснованным выводам. Так, по мнению правообладателя, при рассмотрении материалов дела коллегией не были учтены следующие обстоятельства:

- в ходе рассмотрения возражения не было принято во внимание сокращение перечня товаров 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893;

- оценку вероятности смешения следовало проводить не с точки зрения рядового потребителя, а с точки зрения обычных потребителей соответствующих товаров - специалистов кабельной отрасли и специалистов, осуществляющих закупку кабелей промышленного назначения;

- материалами возражения подтверждено, что лицо, подавшее возражение, использовало свой товарный знак, существующий более 10 лет, исключительно для

специальных кабелей промышленного назначения, и никогда не маркировало им товары массового потребления или предназначенные для рядового потребителя;

- правообладателем, напротив, представлены доказательства того, что реальные потребители товаров под спорными товарными знаками, различают их;

- за более чем 5 лет параллельного существования спорных товарных знаков не было хотя бы одного случая фактического смешения между ними у кого-либо из потребителей;

- представленными правообладателем результатами социологических опросов, подтверждается отсутствие угрозы смешения, как у специалистов, так и у рядовых потребителей;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №637893 упоминается в контрактах в рамках государственного оборонного заказа, и прекращение его правовой охраны может повлечь неизбежный срыв исполнения таких контрактов, что противоречит публичным интересам в текущих условиях;

- буква «Р» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №637893 существенно влияет на его фонетику, приводит к отсутствию сходства с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №390677.

В качестве подтверждения тезиса о том, что ООО «НПО «ПЗСК» включено в реестр организаций оборонно-промышленного комплекса, предоставляются письма от Минпромторга России и от ОАО «Завод Старт».

Вместе с тем анализ поступивших обращений показал, что они не содержат какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные доводы обращений, по сути, дублируют доводы отзыва правообладателя и дополнений к нему, и, соответственно, исследовались выше в мотивировочной части настоящего заключения. Что касается аргумента относительно обязательств правообладателя по Государственному контракту в сфере оборонно-промышленного комплекса, то их наличие не устраняет установленного несоответствия оспариваемого

товарного знака по свидетельству №637893 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 03.08.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №637893 недействительным полностью.**