

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы ООО «Эльф Маркет» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.03.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2335407, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2335407 на группу изобретений "Способ создания объемной мозаичной картинки и набор для создания объемной мозаичной картинки» выдан по заявке №2007106597/12 с приоритетом от 22.02.2007 на имя Ильиной Виктории Александровны со следующей формулой изобретения:

«1. Способ создания объемной мозаичной картинки, в котором подготавливают основу упомянутой картинки; изготавливают элементы упомянутой картинки из листового материала; наклеивают изготовленные элементы послойно, причем элементы первого слоя наклеивают на основу упомянутой картинки, а элементы каждого последующего слоя наклеивают на соответствующие элементы предыдущего слоя; используют при упомянутом наклеивании по меньшей мере некоторых из элементов клеевые прокладки из деформируемого эластичного материала, на противоположные практически плоские стороны которого нанесены клеевые слои.

2. Способ по п.1, в котором упомянутый листовый материал для изготовления упомянутых элементов снабжают клеевым слоем с обратной

стороны.

3. Способ по п.2, в котором при наклеивании упомянутых элементов с использованием упомянутых клеевых прокладок располагают по меньшей мере одну упомянутую клеевую прокладку в средней части приклеиваемого элемента и прижимают края этого элемента к поверхности нижележащего слоя.

4. Способ по любому из предыдущих пунктов, в котором заранее наносят на упомянутую основу контурный рисунок упомянутых элементов первого слоя.

5. Способ по п.1, в котором упомянутые клеевые прокладки нарезают из листового материала, заранее снабженного упомянутыми клеевыми слоями.

6. Способ по любому из пп.1, 2 или 5, в котором закрывают каждый клеевой слой предохранительным покрытием.

7. Набор для создания объемной мозаичной картинке, содержащий: основу упомянутой картинке; по меньшей мере один лист материала, предназначенного для изготовления элементов упомянутой картинке; комплект клеевых прокладок из деформируемого эластичного материала, на противоположные практически плоские стороны которого нанесены клеевые слои; при этом упомянутые клеевые прокладки предназначены для наклеивания с их помощью упомянутых изготовленных элементов; упомянутая объемная мозаичная картинка формируется путем послойного наклеивания упомянутых изготовленных элементов, причем упомянутая основа предназначена для приклеивания к ней элементов первого слоя.

8. Набор по п.7, в котором на упомянутой основе нанесен контурный рисунок упомянутых отдельных элементов.

9. Набор по п.7, в котором упомянутый листовый материал для изготовления упомянутых элементов снабжен клеевым слоем с обратной стороны.

10. Набор по п.7, в котором комплект упомянутых клеевых прокладок выполнен в виде листового материала, заранее снабженного упомянутыми клеевыми слоями и предназначенного для последующего нарезания из него

отдельных клеевых прокладок.

11. Набор по п.9 или 10, в котором каждый клеевой слой закрыт предохранительным покрытием, удаляемым в процессе создания упомянутой картинки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Патентный документ US 2006/0164533 A1 27.07.2006 (далее - [1]);
- Большой энциклопедический словарь Политехнический. Москва. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия». 1998, стр. 105, 369 (далее - [2]);
- Патентный документ RU 2213667 C1 10.01.2002 (далее - [3]);
- Патентный документ RU 43388 U1 27.05.2004 (далее - [4]);
- Патентный документ RU 10589 U1 15.03.1999 (далее - [5]);
- Патентный документ RU 2046622 C1 13.12.1993 (далее - [6]);
- Патентный документ RU 2258118 C1 02.02.2004 (далее - [7]);
- Сведения из Интернет (далее - [8]);
- Патентный документ US 5230762 A1 27.07.1993 (далее - [9]);

При этом, в возражении указано, что все признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из технического решения по патентному документу [1].

Лицо, подавшее возражение, также считает, что признаки всех зависимых пунктов формулы изобретения (пунктов 2 - 6 и 8 - 11) присущи техническим решениям по патентным документам [1], [3], [5], [6], [7].

В отношении признаков зависимых пунктов 2 - 6 и 8 - 11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении указано, что они известны из следующих материалов:

- из патентного документа [5] известны признаки зависимых пунктов 2 и 9 ( см. первый абзац страницы 2 описания);

- из патентного документа [9] известны признаки зависимого пункта 3 (см. фиг. 14-16);

- из патентного документа [6] известны признаки зависимых пунктов 4 и 8 (см. строки 36-39 в левом столбце на стр. 4 и фиг. 2);

- из патентного документа [1] известны признаки зависимых пунктов 5 и 10 (см. абзацы 0018 и 0020 описания и пункт 16 формулы изобретения);

- из патентного документа [1] известны признаки зависимых пунктов 6 и 11 (см. абзацы 0018 описания и перевода и пункт 15 формулы изобретения).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции РФ 30.06.2003 №4852, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11 декабря 2003 №161 и зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 17.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники, изобретение имеет

изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 19.5.2.(1) Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 19.5.2.(4) Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении

которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно пункту 3.2.4.2. Правил ИЗ в разделе "Уровень техники" приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Существо группы изобретений по оспариваемому патенту выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту по независимым пунктам 1 и 7 формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении, в качестве источника информации, из которого известны все признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту, указано техническое решение по патентному документу [1].

В техническом решении по патентному документу [1] раскрыт способ создания объемной мозаичной картинки, в котором подготавливают основу упомянутой картинки, изготавливают элементы упомянутой картинки из листового материала, наклеивают изготовленные элементы послойно, при этом элементы первого слоя наклеивают на основу упомянутой картинки, а элементы каждого последующего слоя наклеивают на соответствующие элементы предыдущего слоя, причем при наклеивании элементов используют клеевые прокладки, на противоположные, практически, плоские стороны которых нанесены клеевые слои.

Кроме того, в патентном документе [1] охарактеризован набор для создания объемной мозаичной картинки, который содержит основу упомянутой картинки, по меньшей мере, один лист материала, предназначенный для изготовления элементов упомянутой картинки, комплект клеевых прокладок, на противоположные, практически, плоские

стороны которых нанесены клеевые слои, при этом упомянутые клеевые прокладки предназначены для наклеивания изготовленных элементов, причем объемная мозаичная картинка формируется путем послойного наклеивания изготовленных элементов, а основа предназначена для приклеивания к ней элементов первого слоя.

При этом в патентном документе [1] отсутствуют сведения о признаке независимого пункта 1 и независимого пункта 7 формулы по оспариваемому патенту, касающегося того, что клеевые прокладки выполнены из «деформируемого эластичного материала».

Так, в описании и формуле патентного документа [1] содержится информация о выполнении клеевых прокладок из пенопласта.

Однако, согласно сведениям из словарно-справочного издания [2], пенопласты могут быть как упругими, так и жесткими материалами. Кроме того, понятия «упругий» и «эластичный» не являются идентичными.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать группу изобретений в части независимых пунктов 1 и 7 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту по независимым пунктам 1 и 7 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога группы изобретений по оспариваемому патенту в возражении выбраны технические решения по патентному документу [1].

Как уже было указано в заключении выше, способ и устройство по патентному документу [1] не характеризуются наличием признака независимых пунктов 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту, касающегося выполнения клеевых прокладок из «деформируемого эластичного материала».

При этом данный отличительный признак также не известен из технических решений по патентным документам [3] - [7] и [9].

По поводу приведенных в возражении сведений из Интернет [8] целесообразно подчеркнуть, что лицо, подавшее возражение, не представило документов, подтверждающих дату их размещения в электронной среде.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.03.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2335407 оставить в силе.**