

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2249874, поступившее 24.02.2012 от ЗАО "Группа компаний «Электрощит» - ТМ Самара" (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2249874 на изобретение «Вакуумный выключатель» выдан по заявке № 2003108296/09 с приоритетом от 26.03.2003 на имя ООО "Промышленная Группа ТЭЛ Таврида Электрик" (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Вакуумный выключатель, содержащий основание, вакуумные камеры с контактами, контактные терминалы и токосъем, опорную и тяговую изоляцию, пофазные приводы с магнитными системами, образующими магнитные защелки, содержащие статор, якорь и обмотку, и общий синхронизирующий вал, отличающийся тем, что статор пофазного привода, обращенный к контактному терминалу подвижного контакта, покрыт неподвижной твердой изоляцией, которая выполнена с трубчатым фрагментом, а часть тяговой изоляции представляет собой изоляционный стакан, внутри которого соосно размещен указанный трубчатый фрагмент

неподвижной твердой изоляции.

2. Выключатель по п.1, отличающийся тем, что в качестве подвижного токосъема использованы упругие проводящие спирали, установленные в зазоре между втулкой подвижного контакта и терминалом подвижного контакта с возможностью перекатывания между их поверхностями, как минимум одна из которых является зубчатой, и зубья ориентированы в направлении движения, причем между зубьями расположены по два витка упомянутых спиралей.

3. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что магнитные системы приводов представляют собой две чашки из магнитотвердого материала с расположенной внутри катушкой, причем одна чашка закреплена к основанию выключателя, а другая - к тяговому изолятору.

4. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что контактные терминалы изготовлены из алюминиевого сплава экструзионным способом с последующей механической обработкой.

5. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что он снабжен генератором ручного отключения, представляющим собой замкнутую магнитную систему с возможностью механического размыкания ее, включающую постоянный магнит и катушку, электрически соединенную с катушками приводов выключателя, а кнопка ручного отключения жестко соединена с якорем магнитной системы указанного генератора так, что направление оперирования соответствует направлению размыкания его магнитной системы.

6. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что он снабжен выносным индикатором состояния выключателя, связанным с механизмом синхронизирующего вала выключателя посредством гибкой связи в виде тросика в оболочке.

7. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что

снабжен розеточными контактами с сепараторами из алюминиевого сплава, изготовленными методом экструзии.

8. Выключатель по любому из пп.1, 2, отличающийся тем, что снабжен блокировочным валом с кулачком механического размыкания и блокирования привода в отключенном положении и рычагом электрической блокировки.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано (24.02.2012) возражение, мотивированное несоответствием изобретения по этому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники технических решений, описанных в следующих приложенных к возражению источниках информации:

- патент Российской Федерации № 2020631, опубл. 30.09.1994 (далее – [1]);
- авторское свидетельство СССР № 1429190, опубл. 07.10.1988 (далее – [2]);
- патент Российской Федерации № 2156006, опубл. 10.09.2000 (далее – [3]);
- Электро-технический справочник. Том 1. – М.: Энергия, 1971. страница 215 (далее – [4]);
- Сахаров П.В., Проектирование электрических аппаратов. Общие вопросы проектирования. – М.: Энергия, 1971. рисунок 2-5 (далее – [5]);
- Электротехнический справочник. Том 1. – М.: Энергия, 1974. страница 213 (далее – [6]);

- Теория и конструкции выключателей / Под. ред. Ч.Х. Флершейма. – Л.: Энергоиздат, 1982. страницы 322, 323 (далее – [7]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, известность признаков зависимых пунктов 2-8 формулы оспариваемого патента подтверждается, помимо указанных источников информации [1] – [7], также следующими материалами:

- Политехнический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1980. (далее – [8])
- Военно-авиационный словарь. – М.: Воениздат, 1966. (далее – [9])
- Анурьев В.И., Справочник конструктора-машиностроителя. В 3-х томах. Том 1 и 2. – М.: Машиностроение, 2001. (далее – [10])
- Бухгалтер В.И., Экструзия. – Л.: Химия, 1973. (далее – [11])
- ГОСТ 687-78. Выключатель переменного тока на напряжение свыше 1000 В, Издательство стандартов, М., 1978. (далее – [12])
- Крайнев А.Ф., Словарь-справочник. – М.: Машиностроение, 1992. (далее – [13])
- Прохоров А.М., Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. (далее – [14])
- Физический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. (далее – [15])
- Прохоров А.М., Физическая энциклопедия. Том 2. – М.: Советская энциклопедия, 1990. (далее – [16]).

Кроме того, к возражению приложено Заключение В.Е. Китайского, утвержденное Ректором ФГБОУ ВПО РГАИС И.А. Блинецом 15.11.2011 (далее – [17]) и Экспертное заключение патентного поверенного Н.Б. Болотина от 01.02.2012 (далее – [18]).

Лицом, подавшим возражение, 13.04.2012 было представлено дополнение к возражению, в котором приведен ранее отсутствующий в возражении источник информации, а именно патент Китая № 2056788,

опубл. 02.05.1990 (далее – [19]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам (19.04.2012) поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что из приведенных в возражении источников информации не известны все признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента № 82 от 17.04.1998, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 №1612, с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым,

имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков) и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 19.5.3 Правил ИЗ если изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охраняемым документам является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления

дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в патенте [1], указано в возражении в качестве наиболее близкого аналога. Следует отметить, что устройство по патенту [1] выбрано наиболее близким аналогом и в описании к оспариваемому патенту. При этом вакуумному выключателю по патенту [1] присущи все признаки ограничительной части независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Однако ни одному из технических решений, описанных в источниках информации [2] – [7], не присущ, по меньшей мере, признак независимого пункта 1 приведенной выше формулы, характеризующий то, что внутри изоляционного стакана тяговой изоляции размещен трубчатый фрагмент неподвижной твердой изоляции.

Таким образом, из представленного в возражении уровня техники неизвестны все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании сделанного выше вывода анализ материалов [8] – [16], касающихся известности из уровня техники, по мнению лица, подавшего возражение, признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента, не проводился (см. подпункт 8 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

В отношении заключений [17] и [18] целесообразно отметить, что заключение [17] касается использования изобретения по оспариваемому патенту в изделии, производимом ЗАО "Группа компаний «Электрощит» - ТМ Самара", а заключение [18] – соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень». Однако они представляют собой частное мнение составивших их лиц.

Что касается источника информации [19], то он не может быть принят к рассмотрению в рамках настоящего возражения ввиду отсутствия упоминания данного источника в возражении на дату его подачи (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2249874 оставить в силе.