

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 06.02.2012, поданное ООО «Елизавета», Россия и Малик Е.П., Россия (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 446188, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010722789/50 с приоритетом от 13.07.2010 зарегистрирован 21.10.2011 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 446188 на имя ООО «Снэйк», Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 30, 35 и 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия – до 13.07.2020.

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет композицию из словесного элемента «Хлебцы-Молодцы» и изобразительных элементов: в левом верхнем углу – две пересекающиеся линии, скрепленные круглой печатью, в правой части – изображение двух хлебцев, сложенных в виде бутерброда, украшенных творогом, ягодами, листьями зелени. В нижней части поля расположены надписи «вафельные лайт», «с экстрактом виноградных косточек», а также изображение виноградной лозы. Обозначение обладает различительной способностью, ассоциативностью и может воспроизводиться типографским способом.

В поступившем 09.02.2012 в палату по патентным спорам возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 446188

товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1, 3, 6 и 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- Малик Е.П. является владельцем серии товарных знаков №№ 355059, 355060, 355061, 355062, сходных до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. ООО «Елизавета» является лицензиатом в рамках исключительной лицензии на использование перечисленных знаков. Указанное обуславливает заинтересованность лица, подавшего возражение, в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака;

- оспариваемый товарный знак содержит в своем составе элемент «хлебцы», которому не придан статус неохраняемого элемента, поскольку он указывает на вид товара «хлебцы». При это охраняемым также является элемент «Лайт», который переводится с английского языка как «легкий», а российскому потребителю хорошо известно, что на многих продуктах питания, напитках, сигаретах и т.д. используется данный элемент;

- с 1999 года Е.П. Малик был впервые введен новый вид хлебобулочных изделий «вафельный хлеб», о чем была внесена запись в Универсальную десятичную классификацию (УДК) в раздел хрустящий хлеб. В 2005 году Е.П. Малик была подана заявка на изобретение «Хлеб вафельный «Елизавета» (варианты и способ его производства)» (патент № 2311782) и разработаны ТУ «Хлебцы вафельные «Елизавета»;

- изготавливаемый по уникальной технологии на специальном уникальном оборудовании: выпуск осуществляется с 1999 года по настоящее время (1999-2006 производителем выступал ОАО «Сафоновохлеб», являющийся учредителем ООО «Елизавета»). Производимая продукция «Хлеб вафельный «Елизавета» выпускалась в значительных объемах, неоднократно удостоивалась наград на различных конкурсах. В 2011 году указанный товар был сертифицирован Гильдией поставщиков Кремля;

- первоначально сами названия «вафельный хлеб», «вафельные хлебцы» было придумано Е.П. Малик для своего изобретения, и ассоциируются эти названия у

потребителя именно с ней и ООО «Елизавета», являющимся производителем данного товара;

- пластины хлебцев, изображенные на оспариваемом товарном знаке, удивительным образом похожи на пластину, зарегистрированную в качестве промышленного образца по патенту № 72360, и расположены друг относительно друга точно также как в зарегистрированных товарных знаках лица, подавшего возражение;

- изложенное приводит к однозначному выводу об ассоциациях потребителя хлебцев вафельных с их производителем ООО «Елизавета», т.е. об опасности введения потребителя в заблуждение существованием оспариваемого товарного знака. Кроме того, введение потребителя в заблуждение происходит реально, что подтверждается жалобами и претензиями, адресованными ООО «Елизавета», к качеству продукции «хлебцы вафельные» (производство ООО «Снэйк»);

- регистрация оспариваемого знака нарушает положения законодательства, касающиеся противоречия общественным интересам, в совокупности с установленным требованием, запрещающим регистрацию обозначения, тождественного промышленному образцу. Промышленный образец по патенту № 72360 зарегистрирован ранее даты приоритета оспариваемого знака, изображение хлебцев тождественны, в связи с чем регистрация оспариваемого товарного знака противоречит общественным интересам, поскольку нарушаются законные интересы патентообладателя (приведена таблица использования существенных признаков промышленного образца в товарном знаке).

Далее в возражении приводится детальный сравнительный анализ каждого элемента (словесных и изобразительных) оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков по свидетельствам №№ 355059, 355060, 355061, 355062, а также сравнительный анализ обозначений в целом.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №446188 полностью.

В подтверждении изложенных доводов к возражению представлены следующие материалы:

- распечатки из сети Интернет (1);
- копии листов технических условий: ТУ 9118-001-00347028-99, ТУ 9118-006-00347028-2005 (2);
- копии листов УДК 664.664.3 (3);
- копия и распечатка из базы данных патента № 2311782 (4);
- копия лицензионного договор № РД0044199 (5);
- копии разрешительных документов: санитарно-эпидемиологическое заключение, декларация о соответствии, сертификат соответствия (6);
- копии дипломов, сертификатов, свидетельств, удостоверения к золотой медали (7);
- копии листов каталога «Российское качество. 100 лучших товаров» (8);
- копии листов журналов: «Пищевая промышленность», № 1, 2000, «Реальная экономика», № 8(12), 2007 (9);
- копии материалов по участию в презентации (10);
- копии материалов договоров: договоров подряда, договоров поставки, договоров поставки товара, договоров о дистрибутировании продукции, дистрибьюторских договоров (11);
- справки по реализации продукции за 2008-2010 г.г. (12);
- копия встречного искового заявления (13);
- копии отдельных материалов: платежное поручение, счет-фактура, товарная накладная, акт выполненных работ, приходный ордер (14);
- этикетки (15);
- материалы по разработке дизайна: приказ, акт, фотографии(16);
- копии материалов по договору № 14-06 от 16.01.2007 (17);
- копии материалов по оборудованию для производства хлебцев (18);
- копия сертификата соответствия № 0030023 (19);
- распечатки и копии охранных документов: патент № 72360, свидетельство №№ 355059, 355060, 355061, 355062 (20);
- копии писем (претензионных) (21).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №446188, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии (в материалах дела отсутствует

почтовый возврат уведомления от 20.02.2012, направленного Руководителю ООО "Снэйк", пер. Крепостной, д. 133, г. Ростов-на-Дону, 344010), на заседании коллегии палаты по патентным спорам отсутствовал и отзыва по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, палата по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (13.07.2010) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товар, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений,

представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 14.4.2 Правил установлено, что обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

Согласно пункту 14.4.2.3 Правил установлено, что изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями; с объемными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.);
- сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с требованиями пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные промышленному образцу, права на который возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой горизонтально-ориентированную этикетку. В левой части этикетки размещены две пересекающиеся дуги, в месте пересечения выполнено стилизованное изображение эмблемы в виде двух кругов, в центре внутреннего круга размещено изображение пятиугольника и кулака с поднятым вверх большим пальцем, по окружности (между кругами) выполнена надпись «индустрия здорового питания». В правой и центральной частях этикетки размещено изображение двух наложенных друг на друга прямоугольных хлебцев, на одном из концов верхнего хлебца изображена композиция из творога, ягод, зелени. Этикетка также содержит словесные элементы «ХЛЕБЦЫ-МОЛОДЦЫ» (в верхней части этикетки), «Лайт», «ВАФЕЛЬНЫЕ», «Вариант бутерброда», «с экстрактом виноградных косточек» (в

нижней части этикетки). Справа от словесного элемента «с экстрактом виноградных косточек» выполнено стилизованное изображение виноградной грозди с листком. Правовая охрана предоставлена в следующем цветовом сочетании: «белый, бежевый, желтый, коричневый, красный, розовый, зеленый, черный» в отношении товаров и услуг 30, 35 и 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Все слова, кроме "ХЛЕБЦЫ-МОЛОДЦЫ" и "Лайт" исключены из самостоятельной правовой охраны.

Согласно словарно-справочной литературе словесные элементы «хлебцы», «молодцы» являются значимыми словами русского языка и означают «хлебцы – мн. ч. от хлебец – небольшой хлеб», «молодцы – мн.ч. от молодец – выражение одобрения похвалы; молодой человек крепкого телосложения».

Анализ оспариваемого товарного знака показал, что элемент «ХЛЕБЦЫ-МОЛОДЦЫ» представляет собой два слова, соединенные дефисом.

Коллегия палаты по патентным спорам обращает внимание, что такого товара как «хлебцы-молодцы» не существует.

Учитывая соединительный характер орфографического знака «дефис», коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что элементы заявленного обозначения «ХЛЕБЦЫ» и «МОЛОДЦЫ» воспринимаются как единая взаимосвязанная конструкция.

Следует также отметить, что данная конструкция имеет некий семантический образ (веселые хлебцы, хорошие хлебцы и т.д.). Таким образом, для отнесения обозначения «ХЛЕБЦЫ-МОЛОДЦЫ» в целом к характеризующему заявляемые товары и услуги обозначению нужны домысливания и ассоциации.

Указанное не позволяет прийти к выводу о том, что заявленное обозначение имеет однозначное толкование и является прямым указанием на вид товара, что обуславливает фантазийный характер элемента «ХЛЕБЦЫ-МОЛОДЦЫ» в целом в отношении товаров и услуг 30, 35 и 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Довод об отдельном вычленении слова «хлебцы» не может быть признан убедительным, поскольку в рассматриваемом случае имеет место орфографическое



построение с применением знака «дефис», объединяющего отдельные слова в единую конструкцию с присущим ей смысловым образом.

Относительно доводов возражения, касающихся предоставления правовой охраны элементу «Лайт», необходимо отметить следующее.

В возражении указано, что на многих продуктах питания, напитках, сигаретах используется слово лайт/light, в связи с чем оно является неохраняемым. Данные доводы являются декларативными и не подтверждены материалами возражения. Так, не представлено ни одного документа, который мог бы свидетельствовать, что продукты питания (например, хлеб, хлебцы) маркируются обозначением «Лайт».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пунктов 3, 6 и 9 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] (свидетельство № 355059, приоритет 25.03.2008, Малик Е.П., товары и услуги 30 и 35 классов МКТУ) является комбинированным и содержит две тождественные композиции для лицевой стороны этикетки для хлебцев и информационную контрэтикетку. Композиции этикетки представляют собой горизонтально-ориентированный прямоугольник, в левой части которого размещены изображения пяти кругов, представляющие собой стилизованные изображения наград, под которыми в две строки выполнена надпись «ХЛЕБ вафельный». Справа от надписи размещено стилизованное изображение герба с центральной буквой «Е». В правой и центральной частях прямоугольника выполнено изображение двух наложенных друг на друга прямоугольных хлебцев, на дальнем конце верхнего хлебца изображена композиция из творога, зелени и других продуктов питания. В нижней левой части этикетки содержится словесный элемент «Елизавета» (первая буква «Е» стилизована также как в изображении герба) и изобразительный элемент, размещенный в нижней части первой буквы «Е», в конце слова изображен знак ®. Все цифры, буквы, слова, кроме "Елизавета", а также изображения наград, штрих-кода, знака соответствия, ® исключены из самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана предоставлена в следующем

цветовом сочетании: «черный, белый, светло-розовый, красный, желтый, зеленый, оранжевый, светло-оранжевый, темно-зеленый, светло-коричневый, коричневый, светло-желтый, темно-коричневый» в отношении товаров и услуг 30 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный товарный знак [2] (свидетельство № 355060, приоритет 25.03.2008, Малик Е.П., товары и услуги 30 и 35 классов МКТУ) является объемным и представляет собой упаковку для хлебцев. Лицевая сторона упаковки представляет собой горизонтально-ориентированную этикетку, в левой части которой размещены изображения пяти кругов, представляющие собой стилизованные изображения наград, под которыми в две строки выполнена надпись «ХЛЕБ вафельный». Справа от надписи размещено стилизованное изображение герба с центральной буквой «Е». В правой и центральной частях этикетки выполнено изображение двух наложенных друг на друга прямоугольных хлебцев, на дальнем конце верхнего хлебца изображена композиция из творога, зелени и других продуктов питания. В нижней левой части этикетки содержится словесный элемент «Елизавета» (первая буква «Е» стилизована также как в изображении герба) и изобразительный элемент, размещенный в нижней части первой буквы «Е», в конце слова изображен знак ®. Все цифры, буквы, слова, кроме "Елизавета", а также изображения наград и знак ® исключены из самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана предоставлена в следующем цветовом сочетании: «черный, белый, светло-розовый, красный, желтый, зеленый, оранжевый, светло-оранжевый, темно-зеленый, светло-коричневый, коричневый, светло-желтый, темно-коричневый, бордовый» в отношении товаров и услуг 30 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный товарный знак [3] (свидетельство № 355061, приоритет 25.03.2008, Малик Е.П., товары и услуги 30 и 35 классов МКТУ) является комбинированным и содержит две тождественные композиции для лицевой стороны этикетки для хлебцев и информационную контрэтикетку. Композиции этикетки представляют собой горизонтально-ориентированный прямоугольник, в левой части которого размещены изображения пяти кругов, представляющие собой стилизованные изображения наград, под которыми в две строки выполнена надпись

«ХЛЕБ вафельный». Справа от надписи размещено стилизованное изображения герба с центральной буквой «Е». В правой и центральной частях прямоугольника выполнено изображение двух наложенных друг на друга прямоугольных хлебцев, на дальнем конце верхнего хлебца изображена композиция из творога, зелени и других продуктов питания. В нижней левой части этикетки содержится словесный элемент «Елизавета» (первая буква «Е» стилизована также как в изображении герба) и изобразительный элемент, размещенный в нижней части первой буквы «Е», в конце слова изображен знак ®. Все цифры, буквы, слова, кроме "Елизавета", а также изображения наград, штрих-кода, знака соответствия, ® исключены из самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана предоставлена в следующем цветовом сочетании: «черный, белый, светло-розовый, красный, желтый, зеленый, оранжевый, светло-оранжевый, темно-зеленый, светло-коричневый, коричневый, светло-желтый, темно-коричневый, бордовый» в отношении товаров и услуг 30 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный товарный знак [4] (свидетельство № 355062, приоритет 25.03.2008, Малик Е.П., товары и услуги 30 и 35 классов МКТУ) является объемным и представляет собой упаковку для хлебцев. Лицевая сторона упаковки представляет собой горизонтально-ориентированную этикетку, в левой части которой размещены изображения пяти кругов, представляющие собой стилизованные изображения наград, под которыми в две строки выполнена надпись «ХЛЕБ вафельный». Справа от надписи размещено стилизованное изображения герба с центральной буквой «Е». В правой и центральной частях этикетки выполнено изображение двух наложенных друг на друга прямоугольных хлебцев, на дальнем конце верхнего хлебца изображена композиция из творога, зелени и других продуктов питания. В нижней левой части этикетки содержится словесный элемент «Елизавета» (первая буква «Е» стилизована также как в изображении герба) и изобразительный элемент, размещенный в нижней части первой буквы «Е», в конце слова изображен знак ®. Все цифры, буквы, слова, кроме "Елизавета", а также изображения наград и знак ® исключены из самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана предоставлена в следующем цветовом сочетании: «черный, белый, светло-розовый, красный, желтый, зеленый, оранжевый, светло-оранжевый, темно-

зеленый, светло-коричневый, коричневый, светло-желтый, темно-коричневый» в отношении товаров и услуг 30 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков [1-4] показал следующее.

При сопоставлении оспариваемого товарного знака с противопоставленными знаками [1-4] было выявлено, что сравниваемые обозначения имеют близкие внешние форму и содержание, которые запоминается потребителем в первую очередь. Так, все знаки представляют собой или имеют горизонтально-ориентированную этикетку для хлебцев, в центре которой выполнено изображение двух наложенных друг на друга прямоугольных хлебцев, на дальнем конце верхнего хлебца изображена композиция из творога, зелени и других продуктов питания (ягоды, томаты и т.д.). С точки зрения пространственного расположения элементов этикетки, изображение хлебцев занимает большую часть пространства, т.е. данный элемент является доминирующим.

Визуальное сходство, приближающееся к тождеству, доминирующих изображений этикеток создает одинаковое зрительное восприятие, в связи с чем они могут быть признаны сходными. Имеющиеся у сравниваемых знаков различия в деталях (большинство из которых не имеют самостоятельной правовой охраны) не оказывают существенного влияния на восприятие обозначений в целом, что позволяет воспринимать их потребителем как варианты одного знака.

Кроме того, следует учитывать близкое цветовое решение сравниваемых знаков: преобладающие цвета этикетки – желто-коричневая гамма. Помимо основной гаммы, все знаки содержат черный, белый, красный и зеленый цвета. Указанное дополнительно усиливает сходство оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков [1-4].

Изложенное обуславливает вывод о сходстве сравниваемых товарных знаков по общему зрительному впечатлению, позволяющему потребителю ассоциировать их в целом как принадлежащие одному правообладателю, несмотря на их отдельные отличия.

Относительно однородности товаров сравниваемых обозначений следует

отметить, что оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки [1-4] зарегистрированы в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ, поскольку указанные в перечнях товары соотносятся друг с другом как вид-род, а также имеют одно назначение, условия реализации и круг потребителей.

Что касается услуг 35 и 43 классов МКТУ оспариваемого товарного знака и услуг 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-4], следует обратить внимание, что все услуги относятся к продвижению товаров, услугам снабженческим для третьих лиц, услугам по обеспечению пищевыми продуктами. Данные услуги следует признать однородными, поскольку они соотносятся друг с другом как вид-род, а также имеют одно назначение, условия оказания и круг потребителей.

Маркировка однородных товаров и услуг знаками, принадлежащими разным производителям и имеющими высокую степень сходства, обуславливает возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров/услуг одному изготовителю.

Целесообразно отметить представленные лицом, подавшим возражение, материалы (7-12) по производству, рекламе и реализации в течение длительного времени хлебцев, маркированных противопоставленными товарными знаками [1-4]. Также следует обратить внимание на показанное лицом, подавшим возражение, фактическое смешение знаков. Так, согласно письмам (21) потребители указывают на низкое качество новых хлебцев, изготавливаемых ООО «Елизавета», и просят вернуть привычную «Елизавету».

Указанное свидетельствует о наличии фактов смешения сравниваемых товарных знаков и введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Принимая во внимание изложенное, коллегия палаты по патентным спорам располагает достаточными основаниями для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров и услуг 30, 35 и 43 классов.

Что касается анализа оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса, необходимо отметить следующее.

Фотографии, приведенные в противопоставленном промышленном образце [5] (патент № 72360, приоритет 31.03.2008, Малик Е.П.) «Хлебцы вафельные «Елизавета», показывают, что в качестве промышленного образца защищена пластина хлебца, внешний вид которой идентичен внешнему виду двух пластин хлебцев, изображенных в оспариваемом товарном знаке.

Вместе с тем, следует отметить, что пункт 9 статьи 1483 Кодекса содержит требование тождественности двух средств индивидуализации: товарного знака и промышленного образца. Очевидно, что тождество между оспариваемым товарным знаком и противопоставленным промышленным образцом [5] отсутствует.

В этой связи отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**удовлетворить возражение от 06.02.2012, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 446188 полностью.**