


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.02.2020 возражение, поданное Лебедеко Владимиром Николаевичем, г. Белгород (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2019722294, при этом установила следующее.



Обозначение «» по заявке №2019722294, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.04.2019, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 06.12.2019 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Указанное обосновывается тем, что в состав заявленного обозначения включены словесные элементы «FOOD COST» - в переводе с англ. языка - «цена на продовольствие», где «цена» - стоимость чего-нибудь (товара),

выраженная в денежных единицах, «продовольствие» - съестные припасы, пища (см. Англорусский экономический словарь; Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.; <https://translate.yandex.ru>) указывают на назначение заявленных товаров и услуг, не обладают различительной способностью. Поскольку вышеуказанные элементы занимают в заявленном обозначении доминирующее положение, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Экспертиза отмечает, что одному лицу не может быть предоставлено исключительное право на слова «food cost», поскольку у любого лица может возникнуть необходимость использования данного указания в гражданском обороте для целей характеристики товаров и оказываемых услуг, а именно указания на их назначение.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «Food cost» является фантазийным и может лишь вызывать ассоциации с областью деятельности заявителя, не указывая напрямую ни на вид товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ, ни на их назначение. Таким образом, заявленное обозначение обладает различительной способностью в отношении заявленных товаров и услуг;

- в отношении заявленных товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ словосочетание «Food cost» нельзя признать описательным, поскольку оно не указывает ни на видовое наименование товара или предприятия общественного питания, ни на их назначение - удовлетворение потребности в еде / обеспечение посетителей заведения напитками и закусками;

- если рассматривать обозначение «Food cost» в значении «цена на продовольствие», то, оно не является прямым указанием на назначение товаров и заявленных услуг, и без дополнительных рассуждений и домысливания невозможно определить, что вкладывается в данное понятие. Само по себе определение «цена» является многозначным, имеются различные философские и экономические теории цены;

- значение «цена на продовольствие» может вызывать ассоциации с денежными средствами, продовольственной корзиной, деятельностью финансовых аналитиков и экономистов, которые занимаются специальными расчётами, торговых предприятий, фитнес-центров (если рассматривать словосочетание «Food cost» в метафорическом значении) и.т.д.;

- возможность предоставления словесным элементам «cost» и «food» самостоятельной правовой охраны в отношении заявленных товаров и услуг подтверждается практикой Роспатента по регистрации подобных товарных знаков, а также практикой, сложившейся в палате по патентным спорам;

- заявленное обозначение представляет собой словесно-графическую композицию в виде заключенных в разомкнутую квадратную рамку словесных элементов «Food» и «cost», все элементы заявленного обозначения органически вплетаются в композицию обозначения, легко запоминаются и не воспринимаются отдельно;

- заявитель до даты приоритета начал использовать заявленное обозначение, в результате чего оно приобрело дополнительную различительную способность;

- до даты приоритета заявленного обозначения на территории Белгорода было открыто несколько кофеен;

- необходимо отметить, что обозначение «Food cost» используется заявителем на вывесках кофеен для привлечения клиентов (фотография в поисковой системе Яндекс появилась 31 декабря 2018 года);

- заявленное обозначение используется на форменной одежде сотрудников, кофейных стаканчиках, буклетах и.т.д.;

- заявитель с 2018 года размещает информацию о заявленном обозначении в сети Интернет, благодаря чему, заявленное обозначение стало узнаваемым;

- заявителем было подано в Федеральную службу по интеллектуальной собственности заявление о внесении изменений в заявленное обозначение, не меняющее его существа, а именно - изменение размера словесного элемента «FOOD COST».

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 06.12.2019 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2019722294 в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Практика Палаты по патентным спорам;
2. Договор на разработку названия и фирменного стиля (брендбука) от 01 февраля 2018 года, заключённый между ИП Савиным Валентином Олеговичем и Заявителем;
3. Договор на разработку проектной документации № 22/18 от 17 декабря 2018 года, заключённый между Заявителем и Швоевым А.Н., с документами, подтверждающими его исполнение;
4. Договор аренды № КДА-Мбел/ТМ/194/19 от 01 апреля 2019 года, который заключен между АО «Корпорация «ГРИНН» (арендодатель) и Заявителем (арендатор), с документами, подтверждающими его исполнение;
5. Договор аренды № КДА-Мбел/ТМ/194/19 от 15 октября 2018 года, который заключен между АО «Корпорация «ГРИНН» (арендодатель) и Заявителем (арендатор), с документами, подтверждающими его исполнение;
6. Договор №24/2017 от 29 сентября 2017 года, заключённый между Заявителем и Администрацией города Белгорода, с документами, подтверждающими его исполнение;
7. Соглашение №3110183122 о предоставлении опциона на заключение договора и договор аренды торгового места, которые заключены между заявителем и ИП Московченко С.Н.;
8. Документы, подтверждающие изготовление сувенирной и полиграфической продукции;
9. Распечатки из сети Интернет, подтверждающие использование заявителем обозначения «FOOD COST»;
10. Заявление о внесении изменений в заявленное обозначение.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.04.2019) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.


Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности

потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.



Заявленное обозначение «» представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из стилизованной рамки, по центру которой расположены словесные элементы «FOOD COST», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ.

Довод заявителя о том, что им было подано в Федеральную службу по интеллектуальной собственности заявление о внесении изменений в заявленное обозначение, не меняющее его существа, а именно - изменение размера словесных элементов «FOOD COST», не может быть принят во внимание, поскольку указанное не изменяет того, что данные элементы являются основными элементами обозначения, именно на них будет акцентироваться внимание потребителей при восприятии заявленного обозначения, так как словесные

элементы, тем более когда они являются значимыми, являются главными элементами обозначения.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение «FOOD COST» представляет собой значимое словосочетание:

- «FOOD» - в переводе с английского языка означает: еда, продукты, корм;
- «COST» - в переводе с английского языка означает: стоимость, см.

Интернет, словари, translate.ru.

Кроме того, из множества статей, размещенных в сети Интернет, следует, что «Фудкост» (от англ. food cost — стоимость еды, продуктов) — инструмент контроля продуктовых и «околопродуктовых» затрат ресторана. Это показатель, который позволяет в оперативном режиме контролировать свои затраты. По сути, «фудкост» — процентное соотношение себестоимости и отпускной цены. То есть, с его помощью видно, какой процент денег от выручки (стоимости блюда) уже потратили на продуктовую составляющую», см. статьи: в журнале Restoranoff.ru; РЕСТОРАНСЕРВИС блог о ресторанном бизнесе; <https://ru.routestofinance.com/> и т.д.


Таким образом, словосочетание «FOOD COST» является характеристикой, показывающей затраты на продукты в ресторанном бизнесе, кроме того, данное словосочетание является показателем, который позволяет контролировать затраты, то есть, указанное понятие может быть использовано многими хозяйствующими субъектами в гражданском обороте.

Кроме того, следует отразить то обстоятельство, что термин «стоимость еды» («FOOD COST») используется всеми магазинами, указывается в билетах Российских железных дорог, в различных предложениях для продажи продуктов (еды).

Таким образом, с учетом вышеизложенного заявленному обозначению не может быть предоставлена правовая охрана в отношении заявленных товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ, поскольку оно не обладает различительной способностью.


Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное



обозначение «», как правомерно указано в решении Роспатента, не соответствует требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

Представленные заявителем материалы (1-10), такие как договоры на разработку фирменного стиля, договоры аренды, документы, подтверждающие изготовление полиграфической продукции, публикации в сети Интернет, не могут свидетельствовать о том, что заявленное обозначение приобрело различительную способность до даты приоритета на территории Российской Федерации, поскольку заявитель не представил документов, доказывающих, что заявленное обозначение приобрело различительную способность в отношении заявителя на территории Российской Федерации. Указанный вывод обосновывается тем, что заявителем не представлены сведения об объемах производства и продаж товаров, а также сведения оказания услуг, маркированных заявленным обозначением; территории реализации товаров и предоставления услуг; длительности и регулярности использования; объеме затрат на рекламу; а также сведения об информированности



потребителя о товарах и услугах заявителя, маркированных знаком «».

Относительно приведенных в возражении примеров регистраций, которые, с точки зрения заявителя, могут косвенно свидетельствовать о возможности регистрации заявленного обозначения, коллегия отмечает то, что данные регистрации касаются иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.02.2020, оставить в силе решение Роспатента от 06.12.2019.