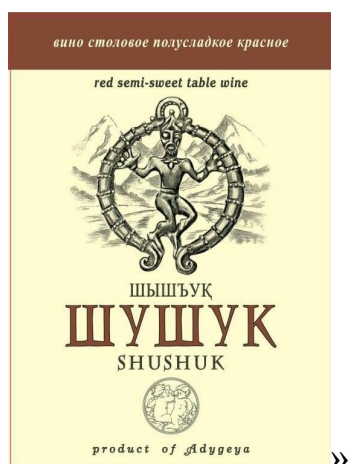


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Вина и Воды Абхазии», Республика Абхазия и ООО «Мистраль алко», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.01.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №116533, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №116533 на промышленный образец «Этикетка для вина «Шушук» выдан по заявке №2018502443/49 на имя Непшекуевой Саиды Галимовны (далее – патентообладатель) с приоритетом от 07.06.2018. Патент действует в объеме следующего изображения:

«Этикетка для вина «Шушук»:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является комбинированный товарный знак по свидетельству № 559938, опубл. 12.01.2016 (далее – [1]), представляющий собой этикетку, и зарегистрированный в отношении товаров 33 класса МКТУ - вина. Сравнение этикетки по оспариваемому патенту и этикетки по свидетельству [1] показывает, что они имеют форму вертикально ориентированных светлых прямоугольников с темной полосой вдоль верхней стороны. Обе этикетки имеют идентичное композиционное решение: в центральной части каждой из этикеток размещено изображение горного пейзажа, под которым в три строки расположены словесные элементы, средний из которых выполнен наиболее крупным шрифтом с окантовкой. Под указанными тремя словесными элементами в каждой из этикеток расположены изобразительные элементы существенно меньшего размера, чем упомянутые выше изображения горных пейзажей. Также сравниваемые этикетки характеризуются почти идентичным расположением словосочетаний, выполненных мелким шрифтом и расположенных в верхней и нижней частях каждой из этикеток.

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия, зарегистрированного в качестве товарного знака по свидетельству [1].

В возражении указано, что основные отличия промышленного образца по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия по свидетельству [1] заключаются в изобразительных элементах. В этикетке по оспариваемому патенту на фоне горного пейзажа изображена статуэтка мифического существа в разомкнутом круге, которая в решении, известном из свидетельства [1], отсутствует. В нижней части этикетки по свидетельству [1] размещена композиция из

стилизованного изображения рога, обрамленного словесными элементами, в этикетке по оспариваемому патенту на том же месте размещен круг, внутри которого изображены два Купидона в образе детей. Однако, второе из указанных отличий не обуславливает наличие у этикетки по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида изделия. Данное отличие не является зрительно активным, не участвует в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия по свидетельству [1].

Кроме того, изображение двух Купидонов известно, например, из международной регистрации товарного знака № 997262 от 13.02.2009 (далее – [2]).

Относительно изображения статуэтки мифического существа в возражении отмечено, что она характеризуется теми же эстетическими особенностями, что и статуя Шивы Натараджи (см. Интернет-распечатку страницы с сайта <https://wikipedia.org>, сохраненную 07.04.2012 (далее - [3])).

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей внешнего вида изделия, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.03.2020, от патентообладателя поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- этикетка по свидетельству [1] характеризуется расположением в верхней части стилизованного упрощенного изображения, выполненного в виде монохромного карандашного наброска рисунка с мостом через реку;

- этикетка по оспариваемому патенту характеризуется выполнением в центральной части этикетки стилизованного изображения амулета, представляющего собой вид языческого бога, оберегающего семейное счастье;

- название продукта, размещенное в центральной части этикетки, является товарным знаком по свидетельству № 678491, принадлежащем патентообладателю, при этом название продукта выполнено более мелким шрифтом, на адыгейском языке и буквами латинского алфавита;

- доминирующим элементом в составе этикетки по оспариваемому патенту является изображение упомянутого амулета, автором которого является Еутых Ася Аслановна, указанный изобразительный элемент создает яркий зрительный образ, который вносит существенный вклад в формирование зрительного впечатления, отличного от зрительного впечатления, товарного знака по свидетельству [1], кроме того, внешний вид данного амулета не сходен с внешним видом статуи Шивы Натараджи, сведения о которой содержатся в Интернет-распечатке [3];

- в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, имеется согласие Еутых Аси Аслановны, члена Союза художников России на использование ее произведения искусства в составе этикетки для вина «ШУШУК»;

- изображение, содержащееся в международной регистрации [2], не является «сходным до степени смешения» со стилизованным изображением Купидонов, входящим в состав этикетки по оспариваемому патенту;

- оформление бутылок вина в виде вертикально ориентированных прямоугольников с изобразительными элементами и шрифтовыми надписями является широко распространенным;

- из практики выдачи патентов на промышленные образцы и регистрации товарных знаков известно композиционное решение этикеток для вина, представляющее собой форму вертикально ориентированного прямоугольника с полосой в верхней части, изобразительным элементом в центральной части этикетки и названием упакованного продукта (см. патентные документы RU 59924, RU 75231 и свидетельства на товарные знаки №№ 580666, 618316).

Кроме того, патентообладатель в своем отзыве ссылается на решение ФАС России от 17.09.2019 № АК/80961/1919 об отказе в возбуждении дела о

нарушении антимонопольного законодательства (далее – [4]) и решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-299459/19-145-716 (далее - [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.06.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО Датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его

существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 8) пункта 34 Требований ПО для характеристики решений внешнего вида печатной продукции (например, обложек, этикеток, ярлыков, наклеек) используются признаки, отражающие: композиционное построение; проработку графических элементов, изобразительных мотивов, орнамента; расположение и выполнение шрифтовой графики (без характеристики

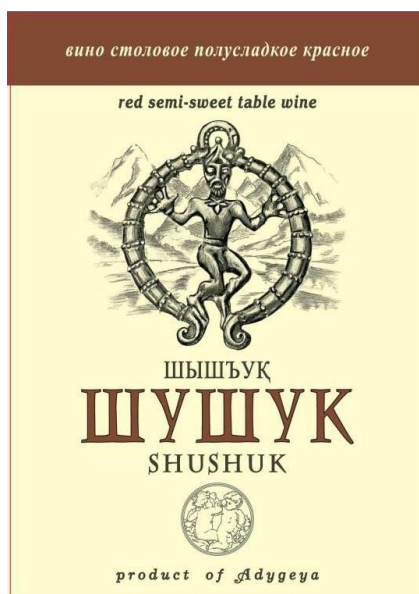
семантики словесных элементов, которая не является признаком промышленного образца); колористическое решение.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

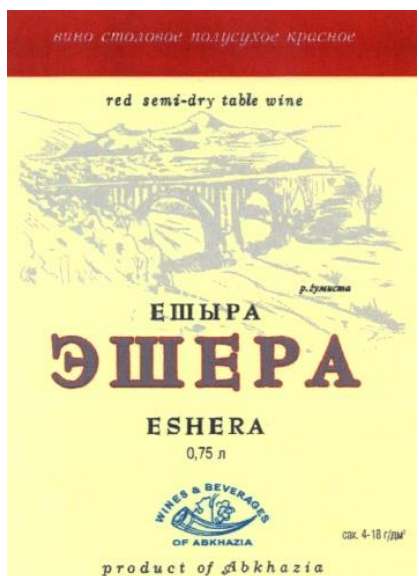
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту, в возражении указана этикетка для вина по свидетельству [1].

Этикетка по оспариваемому патенту



и этикетка по свидетельству на товарный знак [1]



, характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме вертикально ориентированных светлых прямоугольников;

- композиционным построением, заключающемся в:

- выполнении в верхней части этикетки цветной горизонтально ориентированной плашки во всю ширину этикетки с шрифтовой графикой светлого цвета, выполненной кириллицей;

- расположением под плашкой горизонтально ориентированной шрифтовой графики темного цвета, выполненной латиницей, под которой расположено стилизованное изображение горного пейзажа;

- расположением под горным пейзажем в три строки шрифтовой графики, средняя из которых выполнена более крупным шрифтом;

- расположением под указанными тремя строками графического изображения;

- расположением под данным графическим изображением горизонтально ориентированной шрифтовой графики темного цвета, выполненной латиницей.

Этикетка по оспариваемому патенту отличается от этикетки по свидетельству на товарный знак [1], в частности, следующими признаками, отображенными на изображении изделия:

- наличием на переднем плане изображения горного пейзажа стилизованного изображения амулета, представляющего собой вид языческого бога, оберегающего семейное счастье (см. описание промышленного образца к заявке, по которой выдан оспариваемый патент)



- проработкой шрифтовой графики, выполненной в три строки, и колористическим решением шрифта средней строки



- выполнением изображения, расположенного в нижней части этикетки в виде двух стилизованных ангелочков с переплетенными в локтях руками, обрамленных кольцом

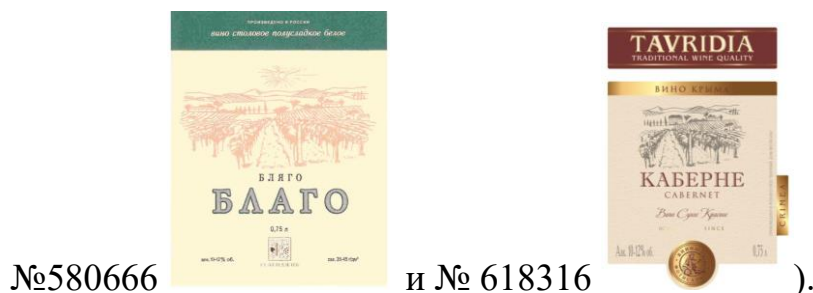


Упомянутые выше признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от решения внешнего вида изделия, известного из свидетельства [1], обуславливают наличие у этикетки по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

Указанные выше признаки являются зрительно активными, они участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из свидетельства [1].

Кроме того, здесь необходимо отметить, что при сравнении общих впечатлений принимается во внимание информация об аналоговом ряде и учитывается степень свободы дизайнера (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил ПО). Однако в возражении не приведены сведения об аналоговом ряде, а сравнение общих впечатлений двух решений внешнего вида этикетки проведено без учета степени свободы дизайнера, также как и вывод о том, что упомянутые выше решения имеют идентичное композиционное построение.

Вместе с тем, приведенный в отзыве аналоговый ряд, свидетельствует о том, что подобное композиционное построение является достаточно распространенным среди производителей вин (см., например, свидетельства на товарные знаки:



Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, производит на информированного потребителя иное общее впечатление, позволяющее отличить этикетку по оспариваемому патенту от этикетки по свидетельству [1].

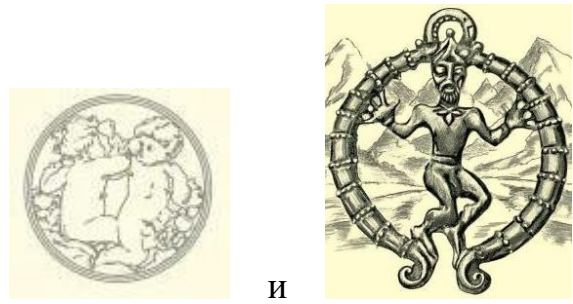
Анализ признаков, характеризующих изображение, известное из международной регистрации [2]



, на котором визуализируются только головы стилизованных ангеочков, и признаков, характеризующих стаую Шивы Натараджи,



известных из Интернет-распечатки [3] , показал, что данным решениям не присущи выявленные выше отличительные признаки (в, частности,



и), нашедшие отражение на этикетке по

оспариваемому патенту, данные признаки не обуславливают в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункты 1) и 4) пункта 74 Правил ПО).

Решения [4] и [5], упомянутые в отзыве, патентообладателем не представлены, в связи с чем, они не анализировались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец №116533 оставить в силе.