

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рязановского А.Д (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2658395, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2658395 на группу изобретений «Устройство и метод применения для теплообмена между газом и жидкостью» выдан по заявке №2016116144/05 с приоритетом от 01.11.2013 на имя Савина П.А., Федорова В.В. и Мороза М.Н. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для смешивания текучих сред, включающее в себя восходящий канал для первой текучей среды; насадки, формирующие двухмерную решетку поперек этого канала так, чтобы первая текучая среда проходила сквозь эту решетку; и средство для внесения второй текучей среды в этот канал над этой решеткой; в котором множество насадок имеют такую форму и расположены внутри этой решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту решетку, формировала в канале над

этой решеткой по меньшей мере по одной струе первой текучей среды для каждой из множества насадок;

при этом каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой,

при этом множество этих струй сформированы насадками так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и взаимодействовали в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал.

2. Устройство по п. 1, в котором множество насадок имеют такую форму и расположены внутри решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту решетку, формировала в канале над этой решеткой по несколько струй первой текучей среды для каждой из множества насадок; при этом множество этих струй из множества насадок образуют при взаимодействии нелинейное течение первой текучей среды в канале над решеткой и взаимодействуют в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал, где нелинейное течение первой текучей среды состоит, по существу, из текущих вверх вихрей.

3. Устройство по п. 2, в котором множество насадок выполнены таким образом, что вихри, сформированные каждой насадкой, вращаются, по существу, в одном направлении.

4. Устройство по п.1, которое дополнительно содержит насадки, по существу, формирующие вторую двухмерную решетку поперек канала так, чтобы первая текучая среда проходила сквозь эту вторую решетку; и средство для внесения второй текучей среды в этот канал над этой второй решеткой, и где множество насадок имеют такую форму и расположены внутри этой второй решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту вторую решетку, формировала в канале над этой второй решеткой по меньшей мере, по одной струе первой текучей среды для

каждой из множества насадок, при этом каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой, при этом множество этих струй сформированы насадками так, чтобы в канале над второй решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и взаимодействовали в канале над второй решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал.

5. Устройство по п. 1, где насадки являются насадками по п. 10.

6. Способ смешивания текучих сред, заключающийся в том, что первая текучая среда проходит по восходящему каналу сквозь двухмерную решетку из насадок, распложенную поперек этого канала; формирует в этом канале над этой решеткой при прохождении первой текучей среды сквозь эту решетку по меньшей мере по одной струе первой текучей среды каждой из множества насадок, разнонаправленно по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой, при этом множество этих струй взаимодействует так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды; а также вводят вторую текучую среду в этот канал над этой решеткой так, чтобы нелинейное течение первой текучей среды контактировало и взаимодействовало в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал, где нелинейное течение первой текучей среды состоит из текущих вверх вихрей.

7. Способ по п. 6, где вихри вращаются, по существу, в одном направлении.

8. Способ по п. 6, в котором насадки формируют вторую двухмерную решетку поперек канала так, что первая текучая среда проходит сквозь эту вторую решетку, вводят вторую текучую среду с помощью средства для внесения второй текучей среды в этот канал над этой второй решеткой, насадки расположены внутри этой второй решетки таким образом, что первая текучая среда, проходя сквозь эту вторую решетку, формирует в

канале над этой второй решеткой по меньшей мере по одной струе первой текучей среды для каждой из множества насадок, при этом множество этих струй взаимодействуют так, что в канале над второй решеткой они формируют нелинейное течение первой текучей среды, а нелинейное течение первой текучей среды взаимодействует в канале над второй решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал.

9. Способ по п. 6, где для реализации способа применяются насадки по п. 10.

10. Насадка для формирования множественных струй текучей среды, состоящая из корпуса с впускным и выпускным отверстиями для текучей среды, обладающего боковыми стенками и центральной осью; и лопастей, закрепленных внутри этого корпуса, где у каждой лопасти есть по меньшей мере четыре кромки; при этом у каждой лопасти две смежные кромки присоединены к боковой стенке; при этом у каждой лопасти две другие смежные кромки свободны, при этом если провести линии вдоль этих свободных кромок, то эти линии будут окружать центральную ось этого корпуса.

11. Насадка по п. 10, где по меньшей мере одна из присоединенных кромок каждой лопасти совпадает с кромкой выпускного отверстия.

12. Насадка по п. 10, где линии, проведенные вдоль двух свободных кромок, по существу, сходятся на центральной оси».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретений по независимым пунктам 1, 6 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», а также несоответствием документов заявки, по которым был выдан оспариваемый патент, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для

осуществления изобретения специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Гражданского кодекса).

В возражении отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «новизна», ввиду известности совокупности признаков независимых пунктов 1 и 6 из источника информации – «А.И. Скобло и др., «Процессы и аппараты нефтегазопереработки и нефтехимии», 3 – издание, дополненное и переработанное, Москва, Недра, 2000, с. 220 – 221, 235 – 236» (далее – [1]). При этом для подтверждения доводов возражения также представлен источник информации – «С.С. Кутателадзе и др., «Гидродинамика жидкостных систем», Изд. 2-е, перераб. и доп., М., Энергия, 1976, с. 63 – 65» (далее – [2]).

В возражении также отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, поскольку по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимых пунктов 1 и 6 формулы оспариваемого патента, касающиеся процессов нелинейного течения первой среды без смешивания со второй текучей средой, а также сохранения вихревого движения газовых струй при их прохождении через слой жидкости вверх, не раскрыты ни в описании, ни в формуле с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 06.03.2020 по факсу был представлен отзыв на возражение (оригинал отзыва поступил 10.03.2020).

В отзыве приводится подробный анализ мотивов возражения, а также источника информации [1]. При этом в отзыве указано на отсутствие в

источнике информации [1], по меньшей мере, следующих признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента – «при этом множество этих струй сформированы насадками так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и взаимодействовали в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал».

В отношении независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента патентообладатель отмечает, что следующие его признаки не известны из источника информации [1]:

- «формирует в этом канале над этой решеткой при прохождении первой текучей среды сквозь эту решетку по меньшей мере по одной струе первой текучей среды каждой из множества насадок»;

- «множество этих струй взаимодействует так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды, а также вводят вторую текучую среду в этот канал над этой решеткой так, чтобы нелинейное течение первой текучей среды контактировало и взаимодействовало в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал, где нелинейное течение первой текучей среды состоит из текущих вверх вихрей».

Следовательно, по мнению патентообладателя, технические решения по независимым пунктам 1 и 6 формулы оспариваемого патента не известны из указанного источника информации [1].

В отношении доводов возражения о несоответствии независимых пунктов 1 и 6 формулы оспариваемого патента требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, патентообладатель полагает, что для специалиста в области гидродинамики признаки независимых пунктов 1 и 6 формулы, характеризующие процессы гидродинамики и физические явления, являются очевидными, а независимые пункты 1 и 6 формулы полностью основаны на

описании, при этом описание подтверждено поясняющими чертежами, на которых указано, как струи газа формируются разнонаправленность струй и образование взаимопроникающих, взаимоперекрещивающихся потоков – нелинейных течений. Таким образом, по мнению патентообладателя, для специалиста в области гидродинамики достаточно информации для осуществления изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (21.05.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату международной подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с

выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Из источника информации [1] известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента – «Устройство для смешивания текучих сред, включающее в себя восходящий канал для первой текучей сред, насадки, формирующие двухмерную решетку поперек этого канала так, чтобы первая текучая среда проходила сквозь эту решетку, средство для внесения второй текучей среды в этот канал над этой

решеткой». Указанное раскрыто в источнике информации [1] на стр. 221, на рис VII-1 (б), характеризующем техническое решение – «Колонный аппарат насадочного типа».

Однако, упомянутому техническому решению не присущи признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, касающиеся того, что каждая из множества насадок имеют такую форму и расположены внутри этой решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту решетку, формировала в канале над этой решеткой, по меньшей мере, по одной струе первой текучей среды для каждой из множества насадок, при этом каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой. Упомянутые признаки раскрыты на стр. 236, а также на рис VII-10 (в) и (г), т.е. относятся к другому техническому решению – «Колонный аппарат тарельчатого типа».

В отношении признаков – «при этом множество этих струй сформированы насадками так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и взаимодействовали в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал» необходимо отметить, что они не известны из источника информации [1], поскольку в противопоставленном источнике информации [1] отсутствует информация об образовании нелинейного движения фаз.

Т.е. в источнике информации [1] не раскрываются технических решений, одному из которых были бы присущи все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна».

Из источника информации [1] известны следующие признаки независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента – «Способ смешивания текучих сред, заключающийся в том, что первая текучая среда проходит по восходящему каналу сквозь двухмерную решетку из насадок, расположенную поперек этого канала», которые раскрыты в источнике информации [1] на стр. 221, на рис VII-1 (б), характеризующем техническое решение – «Колонный аппарат насадочного типа».

Однако, из источника информации [1] не известны признаки независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента, касающиеся формирования в этом канале над этой решеткой при прохождении первой текучей среды сквозь эту решетку по меньшей мере по одной струе первой текучей среды каждой из множества насадок, а также, что множество этих струй взаимодействует так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды, а также вводят вторую текучую среду в этот канал над этой решеткой так, чтобы нелинейное течение первой текучей среды контактировало и взаимодействовало в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал, где нелинейное течение первой текучей среды состоит из текущих вверх вихрей.

При этом необходимо отметить, что в источнике информации [1] раскрыты не одно, а несколько технических решений.

Т.е. в источнике информации [1] не раскрывается технических решений, одному из которых были бы присущи все признаки независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна».

В отношении аргументов возражения, приведенных в подтверждение

доводов о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, необходимо отметить следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса, введенного в действие 01.10.2014, патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Однако, как на то указано выше, с учетом даты (21.05.2014) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки правомерности выдачи данного патента включает упомянутую выше предыдущую редакцию Кодекса и Регламент.

Таким образом, упомянутое в возражении нарушение требования о необходимости раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления, может быть применено в качестве основания для признания недействительными патентов, выданных по заявкам, поданным только после даты (01.10.2014) введения в действие подобного требования Гражданского кодекса. Однако, заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, была подана (21.05.2014) до даты вступления этой редакции Гражданского кодекса в силу. При этом, поскольку законодательство, действовавшее на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержало положений о соблюдении введенного с 01.10.2014 требования о необходимости раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления, то данный мотив возражения не может послужить основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

Вместе с тем можно отметить, что формула полностью основана на

описании, и содержит достаточно информации для осуществления изобретения. Так можно отметить, что каждый из независимых пунктов 1 и 6 формулы оспариваемого патента содержит совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата. При этом на чертежах, оспариваемого патента, указано, как формируется разнонаправленность струй газа и образование взаимопроникающих, взаимоперекрещивающихся потоков – нелинейных течений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2658395 оставить в силе.