

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акимова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 171946, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 171946 на полезную модель «Косилка роторная навесная» выдан по заявке № 2016144568/13 с приоритетом от 14.11.2016 на имя Дмитриева Ю.С. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Косилка роторная навесная, содержащая раму в виде конструкции из труб с опорными лыжами, прикрепленными к нижней горизонтальной части рамы, а также размещенный в том числе внутри вертикальной части рамы и внутри горизонтальной нижней части рамы механизм передачи

вращения от мотоблока к режущему аппарату, содержащему два ротора с дисками и ножами, установленными на нижней горизонтальной трубе рамы параллельно горизонтальной плоскости, отличающаяся тем, что трубы рамы образуют незамкнутый по периметру контур из вертикальной и горизонтальных труб, причем параллельно к трубам со стороны, противоположной движению косилки, прикреплен дополнительный элемент из вертикальной и горизонтальных труб, контур которого повторяет контур и размеры рамы.

2. Косилка по п. 1, отличающаяся тем, что верхняя горизонтальная часть рамы выполнена длиной, короче горизонтальной нижней части рамы.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент EP 0394176, опубликован 24.10.1990 (далее – [1]);
- патент RU 127575, опубликован 10.05.2013 (далее – [2]);
- патент RU 2042311, опубликован 27.08.1995 (далее – [3]);
- интернет-ссылка https://itexn.com/2805_mashiny-dlja-skashivaniija-i-udaleniija-rastitelnosti-iz-kanalov.html, дата публикации 04.05.2020 (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/231314> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000» (далее – [5]);
- интернет-ссылка <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ntes/3449/%D0%9F%D0%95%D0%A0%D0%98%D0%9C%D0%95%D0%A2%D0%A0> с отсылкой на «Научно-технический энциклопедический словарь» (далее – [6]);
- патент RU 2050101, опубликован 20.12.1995 (далее – [7]);
- патент US 5193330, опубликован 16.03.1993 (далее – [8]);
- патент RU 2265984, опубликован 20.12.2005 (далее – [9]);

- патент RU 2380476, опубликован 27.01.2010 (далее – [10]);
- патент RU 2081270, опубликован 10.06.1997 (далее – [11]).

В возражении отмечено:

- каждому из устройств, известных из источников информации [1]-[4], [7]-[11] присуща вся совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными, т.к. не находятся в причинно-следственной связи с указанными в описании к этому патенту техническими результатами;

- признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий образование трубами рамы незамкнутого по периметру контура из вертикальной и горизонтальных труб, по существу описывает отсутствие части конструкции, известной из патента [2] (ближайший аналог, указанный в описании к оспариваемому патенту), и, таким образом, не может быть отличительным признаком.

Также от лица, подавшего возражение, 02.12.2022, 09.12.2022 и 04.01.2023 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- интернет-ссылка <http://znamya-truda.ru/component/content/article/7235>, дата публикации 04.07.2015 (далее – [12]);

- газета «Знамя труда» № 49, 100, 79, 50, 80 от 04.07.2015, 30.12.2015, 17.10.2015, 08.07.2015, 21.10.2015 (далее – [13]).

При этом доводы дополнений сводятся к тому, что устройству, известному из интернет-ссылки [12], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 09.12.2022 и 17.01.2023 поступили отзыв на указанное возражение и дополнения к нему.

В отзыве и дополнениях к нему указаны, а также представлены следующие материалы:

- патент RU 2388644, опубликован 10.05.2010 (далее – [14]);
- патент RU 196669, опубликован 11.03.2020 (далее – [15]);
- решение и постановление Президиума суда по интеллектуальным правам от 26.08.2019 и от 10.02.2020 по делу № СИП-505/2018 (далее – [16]);
- чертежи «Косилка роторная», датированные 12.02.2015 (далее – [17]).

При этом в отзыве и дополнениях к нему отмечено следующее:

- признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий образование трубами рамы незамкнутого по периметру контура из вертикальной и горизонтальных труб, представляет собой определенный вид конструктивного элемента и, соответственно, не может быть классифицирован как отсутствие части конструкции, известной из патента [2];

- каждому из устройств, известных из источников информации [1]-[4], [7]-[12] не присуща вся совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.11.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36.1) Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила, в частности, для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки, а именно конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [4], [12], [13] необходимо сказать следующее.

Интернет-ссылка [4] датирована позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащиеся в ней сведения не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).



Интернет-сайт <http://znamya-truda.ru/> является новостным порталом (электронная версия газеты «Знамя труда» (см. источники информации [13])) для размещения оперативной информации, которая представляет интерес для аудитории. При этом каких-либо ограничений к доступу размещенной на этом интернет-ресурсе информации не предусмотрено. Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этом интернет-сайте информация является общедоступной с даты ее размещения. Кроме того, изображения изделия, отраженные в данной интернет-ссылке были загружены также 04.07.2015.

Следовательно, отраженная в интернет-ссылке [12] информация может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом исследование источников информации [1]-[3], [5]-[13] показало, что наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство, раскрытое в интернет-ссылке [12].


При этом из интернет-ссылки [12] известен мотоблок, с которым в виде навеса связана косилка, содержащая раму в виде конструкции из стержней с гладкой поверхностью и с опорной лыжей, прикрепленной к



нижней горизонтальной части рамы («», «»).

Эта косилка включает в себя режущий аппарат, содержащий два ротора с дисками и ножами, установленными на нижних горизонтальных стержнях рамы параллельно горизонтальной плоскости



(«», «»). При этом

стержни рамы образуют незамкнутый по периметру контур из



вертикальной и горизонтальных стержней («»),

причем параллельно к стержням со стороны, противоположной движению

косилки, прикреплен дополнительный элемент из вертикальной и горизонтальных стержней, контур которого повторяет контур и размеры



рамы («

Как было указано выше, данная косилка содержит два ротора и, соответственно, является роторной.



Кроме того, на изображениях («

расположена на оси стержня рамы («

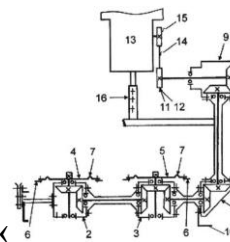
При этом специалисту в данной области техники известно, что в мотоблок является приводом для с/х орудий (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 311).

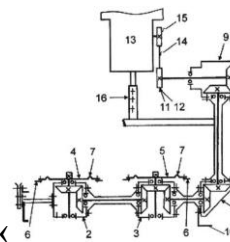
С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что передача механической энергии для работы режущего аппарата в косилке, известной из интернет-ссылки [12], будет проходить по осям горизонтальных и вертикальных стержневых элементов рамы, т.е. внутри их.

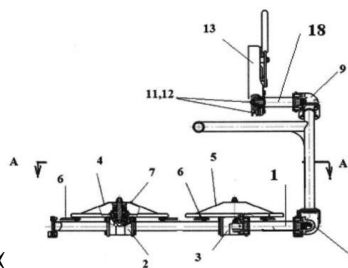
Из сказанного следует, что в данных стержнях предусмотрены полости для размещения механизмов, передающих указанную энергию, и, таким образом, эти стержни будут представлять собой ничто иное, как некий длинный полый предмет, т.е. трубу (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/58301/%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%B0> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009»)

Таким образом, этой косилке будут присущи признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение рамы из труб и размещение внутри вертикальной части рамы и внутри горизонтальной нижней части рамы механизма передачи вращения от мотоблока к режущему аппарату.

Также необходимо обратить внимание, что принципиальная схема



решения по оспариваемому патенту (см. фиг. 1 «», фиг. 2



«» по существу воплощена в изделии, известном из



интернет-ссылки [12] («») (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от

устройства, известного из интернет-ссылки [12], признаком, характеризующим наличие опорных лыж, т.е. больше одной.

Однако, согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 3 абзацы 2 и последний абзац) техническими результатами являются упрощение процесса использования косилки путем изменения конструкции рамы косилки, позволяющей исключить операцию очищения рамы от травы, и упрочнение конструкции.

При этом согласно данному описанию (см. стр. 2 последний абзац) эти технические результаты достигаются благодаря конфигурации рамы (незамкнутый контур и дополнительные элементы), что говорит о том, что вышеуказанный отличительный признак не находится в причинно-следственной связи с данными техническими результатами и, соответственно, не являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, следует отметить, что исходя из определения термины «лыжи - приспособление в форме длинных полозьев для хождения по снегу» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/852610> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.») для специалиста в данной области техники такая связь также не прослеживается.

В свою очередь, необходимо обратить внимание на следующее.

Как было указано в заключении выше, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение рамы из труб и размещение внутри вертикальной части рамы и внутри горизонтальной нижней части рамы механизма передачи вращения от мотоблока к режущему аппарату, присущи устройству, известному из интернет-ссылки [12].

При этом данные признаки не являются существенными, т.к. упомянутые технические результаты достигаются благодаря конфигурации


рамы (незамкнутый контур и дополнительные элементы) (см. выше), что говорит о том, что эти признаки не находятся в причинно-следственной связи с данными техническими результатами (см. пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, следует отметить, что исходя из определения терминов «труба» (см. выше) и «механизм – система тел, предназначенная для преобразования движения одних твердых тел (звеньев) в требуемые движения других твердых тел» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 311) для специалиста в данной области техники такая связь также не прослеживается.

Следовательно, устройству, известному из интернет-ссылки [12], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что в устройстве, известном из интернет-ссылки [12], верхняя горизонтальная часть рамы выполнена длиной, короче



горизонтальной нижней части рамы («»), т.е. ему присущи признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что устройству, известному из интернет-ссылки [12], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту и, следовательно, она не является новой (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса, пункт 69 Правил ПМ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов возражения о том, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий образование трубами рамы незамкнутого по периметру контура из вертикальной и горизонтальных труб, по существу описывает отсутствие части конструкции, известной из патента [2] (ближайший аналог, указанный в описании к оспариваемому патенту), и, таким образом, не может быть отличительным признаком, то, как было указано в заключении выше, такое выполнение рамы представляет собой определенный вид конструкции, что согласно пункту 36.1) Требований ПМ является признаком полезной модели и, соответственно, отсутствие такого признака у решения, известного из патента [2], говорит о том, что данный признак можно классифицировать как отличительный.

При этом сделанные выше выводы в отношении устройства, известного из интернет-ссылки [12], и сведения, содержащиеся в патентах [14], [15], подтверждают факт определенного конструктивного выполнения такого признака.

В отношении источников информации [1]-[3], [5]-[11] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов, касающихся соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается чертежей [17], то содержащиеся в них сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении судебных актов [16] следует отметить, что отраженные в них правовые позиции, касающиеся методологических подходов, применяемых при оценке патентоспособности полезной модели, не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

касающимися соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.10.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 171946 признать недействительным полностью.