

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ресурс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.03.2016, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 86863, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 86863 на группу промышленных образцов «Крепёжное устройство с колпачком (15 вариантов) (изделие в целом), крепёжное устройство (15 вариантов) (самостоятельная часть изделия) и колпачок (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке № 2012500387/49 с приоритетом от 13.02.2012 на имя Ечмаева В.Н. (далее - патентообладатель) с перечнем существенных признаков, включающим тридцать один пункт.

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по пунктам 3-5, 23-25, 31 содержащегося в оспариваемом патенте перечня существенных признаков условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В обоснование мотивов возражения был представлен ряд материалов (копий).

Также от лица, подавшего возражение, 21.06.2016 и 23.06.2016 поступили дополнения к возражению для усиления указанных мотивов.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 14.06.2016, 23.06.2016 и 23.01.2020 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему, в которых выражено несогласие патентообладателя с доводами лица, подавшего возражение, а также выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, касающаяся действующего статуса лица, подавшего возражение (далее – [1]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Правил ППС.

Согласно пункту 3 статьи 49 Кодекса правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Согласно пункту 1 статьи 61 Кодекса ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

Согласно пункту 9 статьи 63 Кодекса ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ патент на полезную модель в течение срока его действия, установленного пунктами 1–3 статьи 1363 этого Кодекса, может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 1 той же статьи.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается в случае выявления при подготовке к рассмотрению

возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным разделом II настоящих Правил, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

По данному возражению на заседании, состоявшемся 23.06.2016, был сформулирован коллегиальный вывод. Однако, долгое время принятию решения по этому возражению Роспатентом препятствовали наложенные различными судебными инстанциями ограничительные меры.

По имеющимся сведениям последние из действующих обеспечительных мер (наложенные постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Ставропольского района УФССП России по Самарской области Васильевой И.В. от 6 сентября 2017 года по исполнительному производству № 13156/17/63026-ИП) были отменены постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Ставропольского района УФССП России по Самарской области Шакиной М.А. от 3 февраля 2021 года.

При этом в настоящее время Роспатент не располагает сведениями о каких-либо обеспечительных мерах, препятствующих осуществлять юридические значимые действия в отношении промышленного образца по оспариваемому патенту.

В результате, настоящее возражение, после анализа коллегиального вывода, сделанного на заседании от 23.06.2016, и материалов дела возражения, в соответствии с резолюцией уполномоченного лица Роспатента было направлено 12.03.2021 на повторное рассмотрение в связи с необходимостью учета изменения статуса лица, подавшего возражение. Новое заседание коллегии по рассмотрению настоящего возражения состоялось 15.03.2021.

Анализ документов и материалов, содержащихся в деле возражения, показал следующее.

Как следует из выписки [1] лицо, подавшее возражение, было ликвидировано 16.12.2019, т.е. до заседания коллегии, состоявшегося 15.03.2021. Данная информация также подтверждается сведениями, размещенными на официальном

сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации ([«https://www.nalog.ru/»](https://www.nalog.ru/)).

В свою очередь, возможность подачи согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса возражения против выдачи патента любым лицом не означает, что поданное таким лицом возражение должно рассматриваться и после утраты подателем возражения правоспособности, поскольку в таком случае в силу прекращения правоспособности лица, инициировавшего спор, утрачиваются какие-либо права и законные интересы, побудившие это лицо обратиться с возражением против выдачи патента.

При этом какие-либо действия в интересах лица, утратившего правоспособность, могут осуществляться только в случаях и порядке, предусмотренном законом.

В свою очередь, от лица, подавшее возражение, не поступало каких-либо документов, содержащих сведения о его правопреемнике.

Также следует отметить, что в выписке [1], а также на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации ([«https://www.nalog.ru/»](https://www.nalog.ru/)) отсутствуют сведения о наличии правопреемника у лица, подавшего возражение.

С учетом данных обстоятельств, а также положений пункта 5.1 Правил ППС можно сделать вывод о том, что в случае утраты правоспособности лицом, подавшим возражение, делопроизводство по такому возражению прекращается.

При этом необходимо обратить внимание, что аналогичная правовая позиция отражена в решениях Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2014 и 21.09.2017 по делам № СИП-195/2013 и СИП-435/2017 соответственно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 21.03.2016.