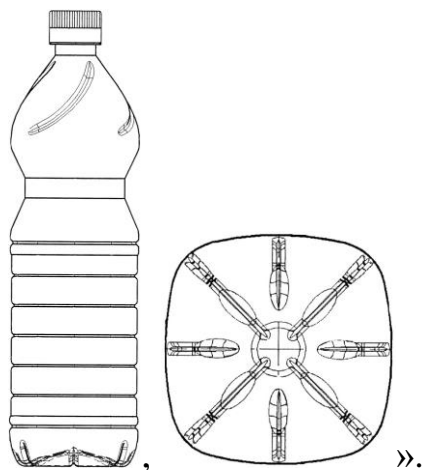


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №112977, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №112977 на промышленный образец «Бутылка с крышкой» выдан по заявке №2018500592/49 на имя ООО «Маслозавод Третьяковский» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 06.02.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Бутылка с крышкой



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в возражении приведена заявка на объемный товарный знак RU 2017725019 дата подачи 22.06.2017 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит решение, характеризующее объемный товарный знак, по заявке [1].

Отличия промышленного образца по оспариваемому патенту от решения по заявке [1], заключающиеся в:

- выполнении рифления «спрямленным» образом;
- наличии дугообразных элементов на фронтальной поверхности верхней части тулова;
- оформлении перехода верхней и нижней части фронтальной поверхности бутылки в виде «спрямленного» пояса,

известны из следующих решений, выявленных в общедоступных сведениях:

- KE KED20141410, зарегистрирован 15.09.2015 (далее - [2]);
- MY 07-01763-0303, зарегистрирован 24.07.2012 (далее - [3]);
- US D471452 S, опубл. 11.03.2003 (далее - [4]);
- RU 56277, опубл. 16.02.2005 (далее - [5]);
- RU 59508, опубл. 16.07.2006 (далее - [6]);
- RU 66667, опубл. 16.06.2008 (далее - [7]);
- RU 70718, опубл. 16.06.2009 (далее - [8]);
- RU 57858, опубл. 16.10.2005 (далее - [9]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 10.02.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему.

Решение внешнего вида бутылки, раскрытое в заявке [1], формирует зрительное впечатление отличное от промышленного образца по оспариваемому патенту. Решение внешнего вида бутылки по оспариваемому патенту имеет выдержанную, сбалансированную и строгую форму. Куполообразный верх бутылки подчеркивают изогнутые канавки. Нижняя часть бутылки подчеркивается горизонтальными параллельными линиями одинаковой ширины, обрамленных рамкой из выступающих бортиков. Горизонтальный прямой поясok на стыке верхней и нижней части бутылки делает переход из одной части в другую сдержанным и прямолинейным. Упомянутые выше отличия, по мнению патентообладателя, не известны из представленных с возражением источников информации.

В отзыве также указано, что на рынке имеется множество схожих изделий, в частности: RU 48160, опубл. 16.12.2000 (далее – [10]); RU 50608, опубл. 16.07.2002 (далее – [11]); RU 52775, опубл. 16.07.2003 (далее – [12]); RU 74694, опубл. 16.05.2010 (далее – [13]); RU 79836, опубл. 16.10.2011 (далее – [14]); RU 90245, опубл. 16.10.2014 (далее – [15]); RU 90246, опубл. 16.10.2014 (далее - [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2018), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или

кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

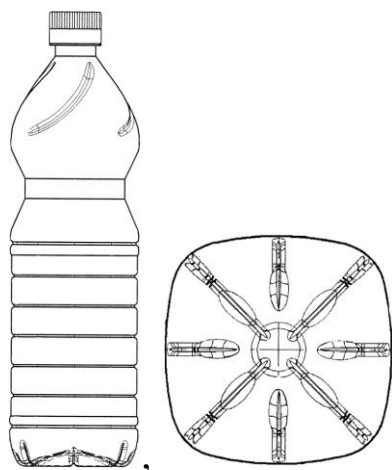
Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения.

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Бутылка с крышкой по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида изделия по заявке [1], нашедшее отражение на изображениях, представленных с возражением:



характеризуются следующими общими признаками:

- выполнением общей схемой композиционного построения в виде удлиненного вертикально ориентированного сосуда;
- выполнением низкой горловины и корпуса с доньшком;

- выполнением горловины, плавно сопряженной с куполообразной верхней частью бутылки;
- выполнением горловины конически расширяющейся книзу;
- наличием в верхней трети части корпуса бутылки сужающегося участка;
- выполнением днища на основе квадрата со скругленными углами;
- выполнением днища емкости в центральной части вогнутым внутрь корпуса и наличием восьми ребер жесткости, проходящих от середины днища к каждой из сторон и к каждому скругленному углу поперечного сечения;
- наличием на нижней части бутылки, под сужающимся участком, нескольких канавок.

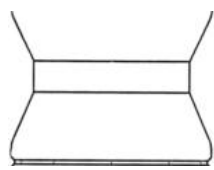
Бутылка с крышкой по оспариваемому патенту отличается от бутылки известной из заявки [1], представленной на изображениях указанных выше, которые, по утверждению лица, подавшего возражение, являются частью материалов заявки [1], по меньшей мере, следующими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- наличием декора в виде изображения узких криволинейных канавок дугообразной выгнутой вниз формы, равномерно расположенных на

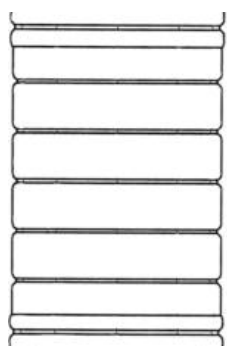


поверхности куполообразной поверхности верхней части корпуса (далее - {А});

- пластической проработкой сужающегося участка в виде пояска с вертикальными боковыми гранями, ограниченного сверху и снизу усеченными

конусами  (далее - {Б});

- выполнением канавок прямолинейными, расположенными с равными промежутками между выпуклыми ободками создающими эффект рамки



(далее - {B}).

Следует дополнительно отметить, что упомянутые выше отличительные признаки также не визуализируются и на изображении, представленном в



официальной публикации заявки [1]:

Данные отличительные признаки, обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные особенности являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида бутылки, известной из заявки [1]. Указанные отличительные признаки создают иное зрительное впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков

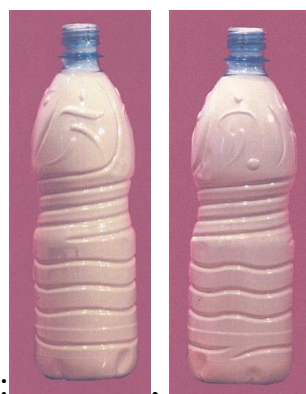
внешнего вида изделия, известного из заявки [1], на информированного потребителя.

Относительно доводов возражения, об известности вышеуказанных отличительных признаков {А} и {Б} из общедоступных сведений, необходимо отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, признак {А} визуализируется как



на изделии по патентному документу [5]:



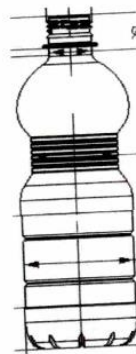
так и на изделии по патентному документу [9]:

Однако, анализ данных решений показал, что в решении по патентному документу [5] декоративная отделка верхней части бутылки выполнена в виде узких более длинных наклонных канавок с едва заметной их выгнутостью, направленной вбок. Вместе с тем в промышленном образце по оспариваемому патенту изображенные канавки выполнены более короткими и более выгнутыми.

В решении по патентному документу [9] декор в верхней части бутылки выполнен в виде узкой канавки, охватывающей фигурку стилизованного человека, и переходящей в винтовую линию, расположенную в средней части бутылки.

Таким образом, нельзя согласиться с тем, что решениям по патентным документам [5] и [9] присущ признак {А} промышленного образца по оспариваемому патенту.

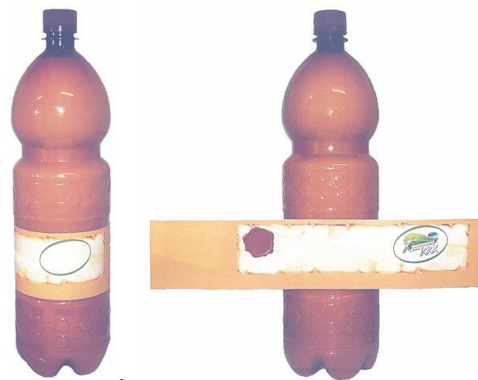
Признак {Б}, по мнению лица, подавшего возражение, визуализируется на



изделии по патентному документу [2]:



на изделии по патентному документу [6]:



и на изделии по патентному документу [8]:

Однако, в решении по патентному документу [2] поясok в средней части бутылки выполнен в виде узких канавок с вертикальными боковыми гранями, расположенными, в отличие от решения по оспариваемому патенту, между усеченными сферами сверху и снизу.

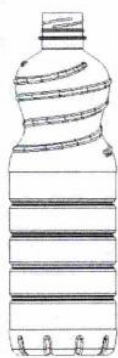
В решении по патентному документу [6] поясok в средней части бутылки выполнен, в отличие от решения по оспариваемому патенту, в виде двух «спрямленных» участков, разделенных между собой канавкой, с

вертикальными боковыми гранями, расположенными между усеченными сферами сверху и снизу.

Решение по патентному документу [8] отличается от решения по оспариваемому патенту тем, что поясok в средней части бутылки выполнен в виде спрямленного участка с вертикальными боковыми гранями, расположенными между усеченной сферой сверху и усеченным конусом снизу.

Таким образом, нельзя согласиться с тем, что решениям по патентным документам [2], [6] и [8] присущ признак {Б} промышленного образца по оспариваемому патенту.

Отличительные признаки {А} и {Б} также не визуализируются на изделиях известных из:



- патентного документа [3] ;



- патентного документа [4] ;



- патентного документа [7] .

Таким образом, в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Патентные документы [10]-[16], представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.12.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №112977 оставить в силе.