

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.12.2016 возражение Хорошкеева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83747, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83747 на полезную модель «Саморазгружающийся бункерный открытый грузовой вагон» по заявке № 2009103412/22 с приоритетом от 03.02.2009 выдан на имя ОАО «Российские железные дороги» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Саморазгружающийся бункерный открытый грузовой вагон, включающий ходовую часть и сварную стальную раму с установленным на ней кузовом, содержащем боковые и торцевые стенки, отличающийся тем, что боковые стенки кузова по своему верху связаны между собой посредством жестко установленных металлических дуг»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа US 1357119, опубл. 26.10.1920 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, такие признаки формулы полезной модели как: «ходовая часть вагона», «сварная стальная рама» не являются существенными, поскольку не влияют на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту и заключающегося в повышении жесткости кузова вагона.

В отношении признаков родового понятия формулы «саморазгружающийся бункерный (вагон)» в возражении указано, что они «неотъемлемо присущи любому грузовому вагону».

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, представило «дополнительные пояснения к возражению», в которых указало на то, что признак формулы по оспариваемому патенту «саморазгружающийся» не влияет на технический результат, а также на то, что признак «бункерный» известен из решения по патентному документу [1]. Для подтверждения своего мнения лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- Ожегов С.И. Словарь русского языка. Издательство «Советская Энциклопедия». Москва, 1972, стр. 68 (далее – [2]);
- Сведения из сети Интернет (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 20.01.2017 поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладателя выражается несогласие с доводами возражения и отмечается, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

При этом, в отношении признака «сварная стальная рама» в отзыве отмечено, что наличие указанной рамы придает жесткость вагону по оспариваемому патенту.

Кроме того, по мнению патентообладателя, техническое решение по патенту [1] не содержит таких существенных признаков формулы по оспариваемому патенту как: «саморазгружающийся, бункерный (вагон)».

На основании вышеуказанных доводов патентообладатель считает, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии патентообладатель представил «Дополнительные материалы к отзыву», в которых указал на то, что «не любой вагон является бункерным».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (03.02.2009), правовая база для оценки соответствия полезной модели включает указанный выше Гражданский кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, в случае представления дополнительных материалов к возражению против выдачи патента на полезную модель, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охранных способностей полезной модели, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как следует из формулы, описания и графических материалов к патенту [1] известен открытый грузовой вагон для угля.

При этом, уголь в грузовом вагоне по патенту [1] размещен в кузове, содержащем боковые и торцевые стенки (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 478).

Необходимо указать, что кузов вагона по патентному документу [1] является бункерным, поскольку бункером называется специально оборудованное помещение для сыпучих и кусковых материалов (см.

Ожегов С.И. Словарь русского языка. Издательство «Советская Энциклопедия». Москва, 1972, стр. 68).

Необходимо также указать, что в грузовом вагоне по патентному документу [1] боковые стенки кузова по своему верху связаны между собой посредством жестко установленных металлических дуг (см. страницу 1 строки 43-50, описания фиг. 1-3 к патентному документу [1]).

Таким образом, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что грузовой вагон является саморазгружающимся, содержит ходовую часть и сварную стальную раму, на которую установлен кузов.

Следует отметить, что признак родового понятия формулы полезной модели по оспариваемому патенту «саморазгружающийся» не отнесен в возражении к существенным. По мнению лица, подавшего возражение, данный признак является «неотъемлемо присущим любому грузовому вагону». В отношении признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту «ходовая часть» и «сварная, стальная рама» в возражении указано, что они являются несущественными признаками.

Здесь следует отметить, что технический результат, проявляющийся при использовании решения по оспариваемому патенту, заключается в повышении жесткости кузова вагона.

Общеизвестно, что жесткостью называется способность тела сопротивляться образованию деформации (см. Политехнический словарь. Москва. «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 170).

Здесь следует указать, что в описании к полезной модели и в отзыве патентообладателя отсутствуют сведения о влиянии признака «ходовая часть (вагона)» формулы полезной модели на возможность получения вышеуказанного технического результата.

При этом, действительно, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что факт наличия или отсутствия в вагоне ходовой части (совокупности элементов шасси, образующих тележку

транспортного средства - см. Политехнический словарь. Москва. «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 583) не влияет на возможность достижения технического результата полезной модели, заключающегося в повышении жесткости кузова вагона.

В отзыве патентообладателя подчеркивается, что признак формулы оспариваемого патента «стальная, сварная рама» является существенным для достижения указанного выше технического результата.

Для специалиста в данной области техники не вызывает сомнения тот факт, что наличие рамы в вагоне укрепляет конструкцию вагона и позволяет увеличить ее сопротивление деформациям, то есть повышает жесткость вагона. Кроме того, известно, что стали обладают высокими упругими свойствами, не допускающими остаточной деформации при циклических или ударных нагрузках (см. Материаловедение и технология конструкционных материалов. Учебник. Под редакцией проф. Арзамасова, Москва, Издательский центр «Академия», 2007, стр. 49, стр. 111- 112). Таким образом, наличие в устройстве по оспариваемому патенту рамы, выполненной из стали, повышает упругие свойства рамы к сопротивлению, действующим на нее нагрузкам, то есть повышению жесткости всего вагона.

Также, общеизвестно, что сварные вагонные рамы обладают повышенной прочностью и жесткостью (см. Вагоностроение. Справочное пособие.Издание второе дополненное и переработанное. Государственное научно-техническое издательство машиностроительной литературы. Москва. 1954, стр. 420). Поэтому выполнение рамы вагона сварной, несомненно, влияет на повышение жесткости вагона.

Следовательно, признаки формулы оспариваемого патента, касающиеся наличия в устройстве стальной, сварной рамы являются существенными для возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

По поводу признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту «саморазгружающийся» необходимо указать следующее.

Как было указано в заключении выше данный признак не был отнесен к несущественным.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, приведенное им в «дополнении к возражению», представленном на заседании коллегии, о том, что данный признак формулы полезной модели не влияет на достижение ее технического результата, противоречит вышеуказанному доводу возражения (см. п. 2.5. Правил ППС).

Здесь следует отметить, что согласно описанию полезной модели грузовой вагон по оспариваемому патенту представляет собой вагон хоппер (см. стр. 2 описания к оспариваемому патенту).

Известно, что вагоном хоппером называется саморазгружающийся грузовой вагон с кузовом в виде бункера (см. Политехнический словарь. Москва. «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 585).

При этом, к саморазгружающимся вагонам хопперы отнесены по причине того, что выгрузка данных вагонов осуществляется под собственным весом груза, через люки, расположенные на уровне пола вагона (см. Политехнический словарь. Москва. «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 585).

Таким образом, признак родового понятия формулы полезной модели «саморазгружающийся» присущ не любому грузовому вагону, а только вагону, груз которого разгружается под собственным весом.

Следует отметить, что в патентном документе [1] отсутствуют сведения о том, каким образом производится разгрузка известного из него грузового вагона.

На основании изложенного можно констатировать, что из уровня техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по указанному патенту.

По поводу сведений из сети Интернет [3] необходимо отметить, что в возражении и «дополнительных пояснениях» к нему отсутствуют документы, подтверждающие дату с которой эти сведения стали общедоступны.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего
07.12.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №83747
оставить в силе.**