

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.11.2016 возражение Хорошкеева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84326, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 84326 на полезную модель «крытый грузовой вагон» по заявке № 2009103418/22 с приоритетом от 03.02.2009 выдан на имя ОАО «Российские железные дороги» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Крытый грузовой вагон, содержащий ходовую часть, стальную несущую сварную раму и кузов с крышей, отличающийся тем, что крыша кузова выполнена съемной и установлена на верхней обвязке кузова посредством болтового соединения»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа RU 2202486 С2, опубл. 27.10.2002 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [1] известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: крытый грузовой вагон, содержащий кузов со съемной крышей, установленной на верхней обвязке кузова посредством болтового соединения.

При этом, лицо, подавшее возражение, считает, что признаки формулы полезной модели «ходовая часть», «стальная несущая сварная рама» не являются существенными, поскольку не влияют на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту и заключающегося в снижении трудоемкости замены крыши грузового вагона.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого в день заседания коллегии (28.12.2016) поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладателя выражается несогласие с доводами возражения и отмечается, что техническое решение по патенту [1] не «порочит новизну полезной модели по оспариваемому патенту». По мнению патентообладателя, из патентного документа [1] известны сведения только об установке на верхней обвязке кузова съемной крыши вагона.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (03.02.2009), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отзыве патентообладателя выражено мнение о том, что из патентного документа [1] известно только об установке на верхней обвязке кузова съемной крыши вагона. Однако, с этим доводом патентообладателя согласиться нельзя.

Так, согласно описанию к патентному документу [1] упомянутые в нем крытые грузовые вагоны являются вагонами-хопперами (см. страницу 3 описания к оспариваемому патенту). Вагон-хоппер – это грузовой вагон с кузовом в виде бункера (см. Политехнический словарь, Москва, «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 585).

Таким образом, в соответствии с формулой, описанием и графическими материалами к патенту [1] известен грузовой вагон, содержащий кузов, на верхней обвязке которого посредством болтового соединения установлена съемная крыша.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] наличием в устройстве ходовой части и стальной несущей сварной рамы.

Технический результат, проявляющийся при использовании решения по оспариваемому патенту заключается в снижении трудоемкости при замене крыши грузового вагона.

Причем в соответствии с описанием к оспариваемому патенту данный результат достигается за счет соединения съемной крыши и верхней обвязки кузова болтовым соединением (см. страницу 2 описания к оспариваемому патенту).

При этом необходимо отметить, что в описании к полезной модели и в отзыве патентообладателя отсутствуют сведения о влиянии вышеуказанных отличительных (от технического решения по патентному документу [1]) признаков формулы полезной модели на возможность получения вышеуказанного технического результата.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения в том, что вышеуказанные отличительные признаки формулы по оспариваемому патенту не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом и, следовательно, не являются существенными (см. подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ).

На основании изложенного можно констатировать, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по указанному патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.11.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №84326 признать недействительным полностью.