

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.10.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2481228, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2481228 на изобретение «Батиплан» выдан по заявке №2012109673/11 с приоритетом от 15.03.2012 на имя Шепеленко Виталия Борисовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Батиплан, характеризующийся тем, что он содержит корпус, в котором расположено техническое оборудование, обеспечивающее его функционирование и живучесть, при этом указанный корпус содержит силовую внутреннюю оболочку, внешнюю обшивку, образующие межкорпусное пространство, сообщающееся с внешней средой и разделенное элементами конструкции на отсеки, причем в указанных отсеках расположено устройство для восстановления функциональности корпуса батиплана, выполненное в виде одного, предпочтительно двух-трех, слоев листовой

накладки из эластичного материала, зафиксированных одним краем на конструктивных элементах межкорпусного пространства с возможностью перемещения незакрепленной части слоя/ев накладки по нормали к поверхности несущего корпуса и, как минимум, в одном направлении вдоль поверхности силовой оболочки несущего корпуса.

2. Батиплан по п.1, отличающийся тем, что в накладке, выполненной из двух или более слоев, листы смежных слоев уложены внахлест, с перекрытием друг друга, и закреплены одним краем к противоположным элементам межкорпусных отсеков.

3. Батиплан по п.1 или 2, отличающийся тем, что ближний к силовой оболочке слой накладки выполнен из листа, размер которого в направлении, перпендикулярном закрепленному краю, больше, чем размер отсека в данном направлении, при этом противоположный край листа взаимодействует с элементом конструкции отсека межкорпусного пространства с образованием прогиба листа и поджатием листов других слоев накладки к внешней обшивке».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2470824, опубл. 27.12.2012 (далее – [1]).

В обоснование несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении указано, что в описании к данному патенту «все признаки представлены без подтверждения возможности получения... указанного технического результата».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 27.01.2017, посредством факсимильной связи, поступил отзыв на возражение (оригинал отзыва поступил 02.02.2017), в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, описание к оспариваемому патенту содержит известные средства, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить изобретение по упомянутому патенту.

Кроме того, в отзыве отмечено, что заявка №2011135112, по которой был выдан патент [1] не была опубликована, а патент [1] опубликован 27.12.2012. При этом, устройства по оспариваемому патенту и патенту [1] хотя и имеют «общую общеизвестную идею заделки пробоины», однако отличаются рядом признаков.

Таким образом, в отзыве указано, что доводы возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна» являются «надуманными».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.03.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что

соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.2 Регламента в уровень техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «батиплан».

В соответствии формулой, описанием и графическими материалами к оспариваемому патенту батиплан содержит корпус, в котором расположено техническое оборудование, обеспечивающее его функционирование и живучесть. Указанный корпус содержит силовую внутреннюю оболочку, внешнюю обшивку, образующие межкорпусное пространство, сообщающееся с внешней средой и разделенное элементами конструкции на отсеки. В отсеках расположено устройство для восстановления функциональности корпуса батиплана. Устройство выполнено в виде листовой накладки из эластичного материала, зафиксированной одним краем на конструктивных элементах межкорпусного пространства. При возникновении пробоины, под воздействием давления, незакрепленная часть накладки перемещается к поверхности несущего корпуса и одновременно смещается вдоль его поверхности. Накладка, может быть выполнена из двух или более слоев, листы смежных слоев уложены внахлест. Ближний к силовой оболочке слой накладки может быть выполнен из листа, размер которого в направлении, перпендикулярном закрепленному краю, больше, чем размер отсека в данном направлении.

Таким образом, материалы оспариваемого патента содержат средства и методы достаточные для осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом пункте формуле, и реализации его назначения.

Относительно доводов возражения о том, что в описании к оспариваемому патенту «все признаки представлены без подтверждения возможности получения... указанного технического результата», следует отметить, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» проверка возможности достижения технического результата не предусмотрена (см. подпункты (1)-(3) пункта 24.5.1 Регламента).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве источника информации, из которого известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указан патент на изобретение [1].

Патент [1] опубликован 27.12.2012, т.е. позже даты приоритета (15.03.2012) изобретения по оспариваемому патенту, вместе с тем изобретение по патенту [1] имеет более раннюю дату приоритета 22.08.2011, чем дата приоритета (15.03.2012) изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», патент [1] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения (см. процитированные выше подпункт (3) пункта 24.5.2 Регламента).

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «батиплан».

Из уровня техники известно, что батиплан – это обитаемый привязной подводный аппарат, буксируемый судном-носителем с помощью кабель-троса. Управление по глубине и боковые смещения в пределах, допускаемых кабель-тросом. Изменение курса и скорости хода батиплана производится изменением курса и скорости судна-носителя (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 43). Батиплан имеет небольшую постоянную положительную плавучесть, компенсируемую на ходу специальной крыльевой системой или перекладкой рулей. При потере хода

Батиплан всплывает (см. Морской энциклопедический справочник под ред. академика Н.Н. Исанина, «Судостроение», Ленинград 1986 г.)

Из формулы изобретения по патенту [1] известно устройство для заделки пробоины двухкорпусного подводного объекта. Однако, признаки данной формулы не позволяют сделать вывод о том, что упомянутый объект является средством того же назначения – батиплан, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Кроме того, из формулы изобретения по патенту [1] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента:

- в корпусе батиплана расположено техническое оборудование, обеспечивающее его функционирование и живучесть;
- межкорпусное пространство сообщается с внешней средой;
- слои листовой накладки выполнены из эластичного материала;
- один край листовой накладки закреплен, второй не закреплен.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.10.2016, патент Российской Федерации на изобретение №2481228 оставить в силе.