

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный технический университет» (далее – заявитель), поступившее 13.03.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.09.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013148352/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ теплоснабжения», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Способ теплоснабжения, по которому базовую тепловую нагрузку системы теплоснабжения покрывают за счет отборов пара теплофикационных турбин ТЭЦ, для покрытия пиковой нагрузки системы теплоснабжения используют автономные пиковые источники теплоты, установленные у каждого из абонентов, осуществляют центральное качественное регулирование базовой тепловой нагрузки на ТЭЦ, отличающийся тем, что изменение пиковой тепловой нагрузки производят путем местного количественного регулирования у каждого из абонентов в зависимости от температуры внутреннего воздуха, для чего изменяют расход сетевой воды, циркулирующей через автономные пиковые источники теплоты и местные системы абонентов».

При вынесении решения Роспатента от 18.09.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду отсутствия в описании, которое содержалось в заявке на дату её подачи, указаний на средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле.

В частности, экспертиза указывает на отсутствие в описании изобретения средств, определяющих «необходимость изменения и величину изменения пиковой тепловой нагрузки системы теплоснабжения и каким образом указанное изменение производят путем местного количественного регулирования у каждого из абонентов».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении отмечается, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку «в формуле изобретения, описании, а также в чертеже отражены все необходимые для промышленного применения материальные средства и методы реализации изобретения».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.10.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а

также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Установлено, что заявленное изобретения относится к области теплоэнергетики и может быть использовано в системах теплоснабжения городов, причём назначение изобретения заключается в реализации способа теплоснабжения.

Кроме того, в описании изобретения, а также на фигуре 1, приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Так, в заявлном изобретении, осуществляется покрытие базовой части тепловой нагрузки системы теплоснабжения за счёт высокоэкономичных отборов пара теплофикационных турбин ТЭЦ, и осуществляется покрытие пиковой нагрузки с помощью автономных пиковых источников теплоты, установленных непосредственно у абонентов.

В свою очередь, изменение базовой тепловой нагрузки осуществляют путем центрального качественного регулирования за счет изменения температуры сетевой воды при постоянном расходе сетевой воды через сетевые подогреватели.

При этом, необходимость изменения и величину изменения пиковой тепловой нагрузки производят в зависимости от температуры внутреннего воздуха, фиксируемой датчиками температуры наружного воздуха, путем местного количественного регулирования у каждого из абонентов, для чего изменяют мощность автономных пиковых источников теплоты и расход сетевой воды, циркулирующей через автономные пиковые источники теплоты и местные системы абонентов согласно программе, заложенной в контроллеры.

Кроме того, в случае осуществления изобретения по совокупности признаков формулы изобретения, реализуется способ теплоснабжения, соответствующий указанному заявителем в описании изобретения

назначению.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в описании, которое содержалось в заявке на дату её подачи, приведены указания на средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, из чего следует, что оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере, и, согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса, признаётся соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, коллегия делает вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В связи с признанием заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость», в отношении заявленного изобретения на основании пункта 1 статьи 1350 Кодекса проводится проверка соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», для чего в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС данная заявка была направлена для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска от 30.05.2016, с учётом сведений, представленных членом коллегии при рассмотрении возражения на заседании коллегии 25.07.2016, был выявлен источник информации: Теплоэнергетика и теплоснабжение: Сборник научных трудов научно-исследовательской лаборатории «Теплоэнергетические системы и установки» УлГТУ. Выпуск 6. – Ульяновск: УлГТУ, 2009 (далее – [1]).

Источник информации [1] был опубликован до даты приоритета заявленного изобретения, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна».

Анализ сведений, содержащихся в источнике информации [1], показал, что раскрытый в нём способ теплоснабжения является средством, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Так, в известном из уровня техники техническом решении (см. стр.16-19, Рис.2 источника информации [1]), также как и в заявленном изобретении, раскрыт способ теплоснабжения, по которому базовую тепловую нагрузку покрывают за счёт отборов пара (см. третий сверху абзац на с.16) теплофикационных турбин ТЭЦ. В свою очередь, для покрытия пиковой нагрузки системы теплоснабжения в известном техническом решении (см. третий сверху абзац на стр.16) также используют автономные пиковые источники теплоты (см. поз.4 на Рис.2), установленные у каждого из абонентов. В техническом решении, известном из источника информации [1], также как и в заявлном изобретении, осуществляют центральное качественное регулирование (см. поз.2-3-6-5-7 на Рис.2, третий сверху абзац на стр.18, формула (3), задание температуры сетевой воды, проходящей через сетевые подогреватели) базовой тепловой нагрузки на ТЭЦ. Причём, изменение пиковой тепловой нагрузки в техническом решении по источнику информации [1], также как и в заявлном техническом решении, производят путём местного количественного регулирования (третий сверху абзац на стр.16, два последних абзаца на стр.16, первый и предпоследний абзацы на стр.17) у каждого из абонентов (первый абзац на стр.17, Рис.2, подача требуемого расхода сетевой воды через каждый из пиковых источников теплоты, используемых для покрытия пиковой тепловой нагрузки) в зависимости от температуры внутреннего воздуха (первый и предпоследний абзацы на стр.17, четвёртый сверху абзац на стр.18, формула (4), момент включения пиковых источников теплоты, определяемый в зависимости от температуры внутреннего воздуха). Для чего в известном техническом решении [1], также как и в заявлном изобретении, изменяют расход сетевой воды (первый абзац на стр.17, Рис.2, подача требуемого расхода

сетевой воды через каждый из автономных пиковых источников теплоты каждому из децентрализованных абонентов), циркулирующей через автономные пиковые источники (см. поз.4 на Рис.2) теплоты и местные системы (см. поз.5 на Рис.2) абонентов.

При этом, в техническом решении по источнику информации [1], также как и в заявлном изобретении, достигается снижение затрат на водоподготовку для пиковых источников теплоты (см. третий сверху абзац на стр.16), а также обеспечивается возможность резервирования друг другом базовых и пиковых источников теплоты, что позволяет повысить надёжность и экономичность теплоснабжения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что данный источник информации [1] препятствует выдаче патента на рассматриваемое изобретение, в связи с тем, что заявленное изобретение известно из уровня техники и согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.03.2015, изменить решение Роспатента от 18.09.2014 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.