

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее в 14.09.2015, на решение от 20.08.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014118818/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Двигатель-генератор постоянного тока без скользящих контактов”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции (заявка опубликована 20.11.2015):

“Двигатель-генератор постоянного тока без скользящих контактов, содержащий намагниченный ротор с осью вращения и статор с рабочей обмоткой, отличающийся тем, что ротор выполнен из магнитомягкого материала гантелеобразной формы с цилиндрическими полюсами, между которыми бесконтактно установлена относительно тела ротора катушка его подмагничивания, закрепленная неподвижно на статоре, а к паре полюсов статора в форме полого цилиндра, изготовленного из магнитомягкого материала, вплотную закреплены тороиды из немагнитного материала с

намотанными на них рабочими обмотками, включенными последовательно с катушкой подмагничивания ротора так, что токи в частях витков рабочих обмоток, обращенных с малым зазором к цилиндрическим полюсам ротора, протекают в одном и том же направлении в каждой данной рабочей обмотке и противоположно токам в другой рабочей обмотке.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 20.08.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... при осуществлении заявленного изобретения – двигатель-генератора постоянного тока без скользящих контактов, то есть при его создании на основе неподвижной катушки подмагничивания с сердечником – стальным ротором с осью вращения и обмотки неподвижного статора... невозможна реализация указанного заявителем назначения – создание двигатель-генератора постоянного тока без скользящих контактов, который мог бы использоваться либо как генератор, либо как двигатель постоянного тока.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Никакого изменения во времени магнитного поля применительно к работе рассматриваемой конструкции не требуется. Магнитное поле может быть постоянным и однородным, а проводник с током всегда при этом испытывает действие силы Лоренца, если его направление (следовательно, направление тока в нем) ортогонально вектору магнитной индукции такого постоянного и однородного магнитного поля.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.05.2014) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует

убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – двигатель-генератор постоянного тока без скользящих контактов.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленных

изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

Двигатель электрический, электродвигатель – электрическая машина, преобразующая электрическую энергию в механическую. По роду тока двигатели электрические подразделяют на двигатели постоянного тока, основное преимущество которых заключается в возможности сравнительно простого осуществления плавной регулировки угловой скорости, и двигатели переменного тока (синхронные электродвигатели, асинхронные электродвигатели) (Политехнический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, с. 142).

Как следует из материалов заявки, предложен “униполярная машина, которая может быть использована либо как генератор, либо как двигатель постоянного тока”. При этом, в формуле и в описании заявленного изобретения отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у предложенного устройства каких-либо средств коммутации тока.

Однако, коммутация обмоток в двигателе постоянного тока, т.е. преобразование протекающего в них тока из постоянного в переменный, является необходимым условием для осуществления возможности электромеханического преобразования. В противном случае, в отсутствие средств коммутации, обмотки двигателя будут создавать постоянное электромагнитное поле, взаимодействие которого с постоянным магнитным полем ротора не будет обеспечивать его вращение.

Согласно описанию конструкции заявленного двигателя-генератора постоянного тока без скользящих контактов, источником однородного

магнитного поля является неподвижная катушка подмагничивания ротора с сердечником – стальным ротором, на концах которого формируются магнитные полюса N и S. Магнитный поток катушки подмагничивания проходит через ротор и рабочий зазор в аксиальной плоскости и замыкается через статор. Вдоль магнитных силовых линий магнитного потока размещены витки тороидальных рабочих обмоток статора заявленного двигатель-генератора.

В случае вращения ротора от внешнего привода в заявленном устройстве магнитный поток, создаваемый катушкой подмагничивания ротора, остается неизменным относительно обмоток неподвижного статора. Вращение ротора от внешнего привода не изменяет магнитное поле в воздушном зазоре, в обмотках статора ЭДС не возникает. Следовательно, генераторный режим не реализуется. Взаимодействие постоянного магнитного поля витков с постоянным током обмотки неподвижного статора с однородным постоянным магнитным полем неподвижной катушки подмагничивания к вращению ротора не приводит.

Исходя из изложенного, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что в заявленном двигатель-генераторе постоянного тока без скользящих контактов невозможна реализация указанного назначения.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, подтверждающих возможность создания двигателей постоянного тока без наличия средств коммутации.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2015, решение Роспатента от 20.08.2015 оставить в силе.**