

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.08.2015 от ОАО «РАДИОАВИОНИКА» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.06.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2014142081/08 на выдачу патента на полезную модель «Информационная система парашютиста» была подана заявителем 17.10.2014.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Информационная система парашютиста, содержащая компьютер, соединенный через соответствующие интерфейсы с подсистемой связи с другими участниками группы, подсистемой интерактивной связи информационной системы с парашютистом, включающей: средства визуального и звукового отображения, средства выработки и подачи парашютисту сигналов тревоги и средства ввода информации парашютистом, навигационной подсистемой, включающей: средство спутниковой навигации,

средства магнитной и автономной инерциальной навигации, средство измерения высоты, средство расчета и отображения на карте местности прогнозируемой и целевой точек приземления парашютиста на основе априорной введенной информации о свойствах парашюта, парашютиста и окружающей обстановке, отличающаяся наличием подсистемы оценки физиологического состояния парашютиста и состояния окружающей его среды, связанной: с соответствующими датчиками, а также средствами оценки и подачи сигналов тревоги парашютисту и другим участникам группы через подсистему автоматической связи, наличием подсистемы руководства действиями парашютиста по управлению парашютом для приведения его в целевую точку, а также тем, что все подсистемы конструктивно эргономичны, встроены в экипировку парашютиста и обеспечивают возможность и удобство действий парашютиста как при спуске, так и при выполнении наземных операций.»

По результатам рассмотрения данной заявки 10.06.2015 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Информационная система парашютиста», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Кроме того, в указанном решении Роспатента содержится анализ технических результатов, приведенных в описании к заявке.

Заявителем 26.08.2015 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь. При этом в возражении приведены доводы о том, что, находясь во взаимной связи между собой, элементы информационной системы обеспечивают достижение единого технического результата, заключающегося в эргономичном выполнении информационной системы.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.10.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, в частности, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, предусмотренных статьёй 1351 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким

устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Информационная система парашютиста», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит компьютер, подсистему связи с другими участниками группы, подсистему интерактивной связи информационной системы с парашютистом, навигационную подсистему, подсистему оценки физиологического состояния парашютиста и состояния окружающей среды.

Данный вывод основан на том, что признаки предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь между компьютером, подсистемой связи с другими участниками группы, подсистемой интерактивной связи информационной системы с парашютистом, навигационной подсистемой, подсистемой оценки физиологического состояния парашютиста и состояния окружающей среды, говорят только о наличии между вышеуказанными элементами функциональной связи. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи управляющего сигнала между данными устройствами, но не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели, не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, компьютер, подсистему связи с другими участниками группы, подсистему интерактивной связи информационной системы с парашютистом, навигационную подсистему, подсистему оценки физиологического состояния парашютиста и состояния окружающей среды, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Ввиду сделанного вывода, анализ доводов возражения и решения Роспатента о возможности достижения указанного в описании заявки технического результата не проводился.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

От заявителя 29.02.2016 поступило особое мнение, в котором отмечено, что при сборочных операциях информационной системы её составные элементы размещаются на экипировке парашютиста и на самом парашютисте. При этом они соединяются кабелями между собой и, тем самым, объединяются в единое устройство. Однако, парашютист и его экипировка не являются составной частью информационной системы и выполняют лишь функцию для размещения элементов информационной системы. Размещение на парашютисте и его экипировке соединенных между собой функциональными связями (кабелями) элементов информационной системы не приводит к образованию конструкции и, следовательно, к созданию нового устройства.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.08.2015, решение Роспатента от 10.06.2015 оставить в силе.