

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 01.07.2015, поданное ООО «ЮТА-НН», г. Нижний Новгород (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2013717987, при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2013717987 с приоритетом

**Крымская Лоза**

от 29.05.2013 на имя заявителя было подано словесное обозначение ,  
выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 32, 33 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 27.02.2015 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2013717987. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано следующим.

Заявленное обозначение включает словесный элемент «КРЫМСКАЯ», представляющий собой прилагательное, образованное от географического названия

Крым (Крым (Крымский полуостров) – полуостров в северной части Черного моря, с северо-востока омываемый Азовским морем (см. сайт [Википедия](#)). Учитывая, что заявитель находится в Нижнем Новгороде, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров и нахождения изготовителя.

Кроме того, экспертиза отмечает, что представленные заявителем материалы не позволяют снять выявленные основания для отказа в регистрации товарного знака.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 01.07.2015 поступило возражение, основные доводы которого сводятся к следующему:

- само по себе заявленное обозначение в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ является фантазийным;

- производство продукции под обозначением «КРЫМСКАЯ ЛОЗА» по заказу заявителя осуществляет ООО «Евпаторийский завод классических вин» (компания, территориально расположенная на полуострове Крым);

- при производстве продукции используется сырье, произрастающее на полуострове Крым, в связи с чем, возникающие у потребителя ассоциации при восприятии заявленного обозначения будут соответствовать истинному месту производства продукции – Крым;

- информация об изготовителе и поставщике, размещается непосредственно на этикетке/контрэтикетке продукции, что исключает возможность введения потребителя в заблуждение в связи с полной осведомленностью потребителя о месте происхождения и производителе продукции.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 27.02.2015 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2013717987 в отношении заявленного перечня товаров 32, 33 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявитель представил следующие документы:

1. Материалы, касающиеся делопроизводства по заявке №2013717987;

2. Договор поставки товаров №23/07 от 23.07.2014, заключенный между ООО «Евпаторийский завод классических вин» и ООО «ЮТА-НН» и Дополнительное соглашение №1 к нему;

3. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Евпаторийский завод классических вин»;

4. Информационное письмо ООО «Евпаторийский завод классических вин»;

5. Распечатки фотографий образцов продукции.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (29.05.2013) подачи по заявке №2013717987 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложными или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

**Крымская Лоза**

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение , выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Согласно заключению по результатам экспертизы, заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров ввиду его несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как способного ввести потребителя в заблуждение

относительно места происхождения товаров и места нахождения их изготовителя. Данный вывод обосновывается тем, что заявленное обозначение включает прилагательное «КРЫМСКАЯ», образованное от географического названия полуострова Крым, в то время как заявитель является компанией, находящейся не в Крыму, а в Нижнем Новгороде.

В опровержение данного довода заявитель представил Договор [2] и информационное письмо [4], свидетельствующие о том, что продукция под обозначением «КРЫМСКАЯ ЛОЗА» изготавливается по заказу и под контролем заявителя предприятием, которое находится непосредственно в Крыму, а именно - ООО «Евпаторийский завод классических вин» (Российская Федерация, республика Крым, г. Евпатория, ул. Виноградная, д. 11). При этом в дополнительном соглашении №1 к Договору [2] указано, что обозначение «КРЫМСКАЯ ЛОЗА», которым маркируется изготавливаемая продукция, подлежит регистрации в качестве товарного знака на имя заявителя.

Кроме того, на распечатках продукции, а именно на контрэтикетке бутылки вина под обозначением «КРЫМСКАЯ ЛОЗА» [5] размещена информация о производителе (ООО «Евпаторийский завод классических вин») и компании, под контролем которой осуществляется производство продукции (ООО «ЮТА-НН»).

С учетом изложенного коллегия пришла к выводу о том, что основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 01.07.2015, отменить решение Роспатента от 27.02.2015 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2013717987.**