

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гайнутдинова А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.12.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №106665, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №106665 на полезную модель «Гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011104886/06 с приоритетом от 09.02.2011 на имя Открытого акционерного общества «КАМАЗ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания, содержащая опорный бурт, наружную и внутреннюю поверхности, отличающаяся тем, что на верхнем торце опорного бурта выполнен уплотнительный пояс, ширина которого приблизительно равна ширине опорной поверхности на нижнем торце, а на наружной поверхности гильзы выполнены верхний и нижний направляющие пояса, при этом верхний направляющий пояс имеет диаметр больше наружного диаметра гильзы, а нижний направляющий пояс имеет диаметр меньше наружного диаметра гильзы.

2. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что высота от опорной поверхности нижнего торца до уплотнительного пояса опорного бурта равна 10,3 мм.
3. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что диаметр опорного бурта равен 146 мм.
4. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что диаметр верхнего направляющего пояса равен 137,5 мм.
5. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что диаметр нижнего направляющего пояса равен 134 мм.
6. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что высота гильзы равна 224 мм.
7. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что высота гильзы равна 221 мм.
8. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что на внутреннюю поверхность гильзы нанесен микрорельеф методом плосковершинного хонингования».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента известна из сведений, содержащихся в источнике информации Юрковский И. М и Толпыгин В. А, Автомобиль КамАЗ. Устройство, техническое обслуживание, эксплуатация. М., ДОСААФ, 1975, с. 38, 39, рис. 13. (далее – [1]).

От патентообладателя (28.01.2016) поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве проанализировано техническое решение по источнику информации [1] и сделан вывод, что в указанном источнике отсутствуют

сведения о признаке независимого пункта 1, а именно: «на верхнем торце опорного бурта выполнен уплотнительный поясok, ширина которого приблизительно равна ширине опорной поверхности на нижнем торце».

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены следующие материалы:

- увеличенная копия (формат А-3) стр. 38 источника информации [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническое решение известное из источника информации [1] (см. пункт 1 формулы) относится к гильзе цилиндра для двигателя внутреннего сгорания, и соответственно, совпадает по назначению с устройством по оспариваемому патенту.

Гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания по источнику информации [1] (см. с. 38, 39, рис. 13) содержит опорный бурт, наружную и

внутреннюю поверхности, при этом на наружной поверхности гильзы выполнены верхний и нижний направляющие пояса. Верхний направляющий пояс имеет диаметр больше наружного диаметра гильзы, а нижний направляющий пояс имеет диаметр меньше наружного диаметра гильзы.

Однако, из источника информации [1] не известны, следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- на верхнем торце опорного бурта выполнен уплотнительный пояс, ширина уплотнительного пояса приблизительно равна ширине опорной поверхности на нижнем торце.

Таким образом, источник информации [1] не содержит сведений о техническом решении, которому были бы присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №106665 оставить в силе.