

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 87598, поступившее 10.12.2014 от ООО «Казанская Энергосберегающая компания» и ООО «Торговый дом Ферекс» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 87598 на полезную модель «Светодиодный потолочный светильник» выдан по заявке № 2009122623/22 с приоритетом от 11.06.2009 на имя ООО «Ледел» и переуступлен А.И.Когданину в соответствии с договором об отчуждении исключительного права № РД0094148 от 02.02.2012 (далее - патентообладатель).

Указанный патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Светодиодный потолочный светильник, содержащий корпус с окном из светопрозрачного материала и размещенные на задней стенке корпуса единичные светодиоды, отличающийся тем, что светодиоды распределены равномерно по всей площади задней стенки корпуса и смонтированы на печатных платах с алюминиевой основой, закрепленных в корпусе крепежными деталями, при этом периметр задней стенки равнозначен периметру окна, корпус выполнен в виде прямоугольной плоской фигуры с возможностью установления в ячейки подвесного потолка».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены:

- Патентный документ US 6764196 B2, опубликованный 20.07.2004 (далее – [1]);

-Сведения из Интернет <http://slovari.yandex.ru/печатная%20плата/БСЭ/Печатная%20плата/> (далее – [2]).

В возражении указано, что совокупность существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща решению, известному из патентного документа [1].

В возражении также отмечено, что ряд признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, формула полезной модели по оспариваемому патенту включает следующую совокупность существенных признаков:

«Светодиодный потолочный светильник, содержащий корпус и размещенные на задней стенке корпуса единичные светодиоды, отличающийся тем, что светодиоды распределены равномерно по всей площади задней стенки корпуса и смонтированы на печатных платах с алюминиевой основой, закрепленных в корпусе крепежными деталями, при этом корпус выполнен в виде прямоугольной плоской фигуры с возможностью установления в ячейки подвесного потолка».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 19.01.2016 поступил отзыв.

К отзыву на возражение приложены следующие документы:

- ГОСТ Р 2011 «Приборы осветительные, светотехнические. Требования и методы испытаний» (далее – [3]);

- ГОСТ 27.002-89 «Надежность в технике» (далее – [4]);

- СНиП 23-05-2010 (далее – [5]);

- Статья из журнала «Новости электроники» № 17, 2008, К. Староверов «Системы охлаждения для светодиодов» (далее – [6]);

- Сведения из Интернет <http://www.pselectro.ru/qwer> «Печатные платы для мощных ультраярких светодиодов» (далее – [7]);

- Копия решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.07.2014, принятое по результатам рассмотрения возражения (далее – [8]).

В отзыве патентообладателя указано, что устройство по патентному документу [1] не содержит всей совокупности существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии патентообладателем были представлены информационные письма: № 13 от 20.01.2016, № 14 от 20.01.2016 и № 21 от 21.01.2016, касающиеся отправки отзыва (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.06.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29

октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен светодиодный потолочный светильник, содержащий корпус и размещенные на задней стенке корпуса единичные светодиоды. При этом светодиоды распределены равномерно по всей площади задней стенки корпуса. Корпус выполнен в виде прямоугольной плоской фигуры с возможностью установления в ячейки подвесного потолка.

Отличие светильника по оспариваемому патенту от устройства по патентному документу [1] заключается в том, что:

- светодиоды смонтированы на печатных платах;
- платы выполнены с алюминиевой основой;
- платы закреплены в корпусе крепежными деталями;
- корпус содержит окно из светопрозрачного материала, периметр которого равнозначен периметру задней стенки корпуса.

При этом первые три отличительных признака отнесены лицом, подавшим возражение, к существенным признакам.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, об известности всех существенных признаков формулы

полезной модели по оспариваемому патенту из технического решения по патентному документу [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

С учетом сделанного выше вывода анализ документов [2]-[9] не проводился.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.12.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 87598 оставить в силе.