

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кетова Александра Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.12.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2526452, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2526452 на изобретение «Способ производства гранулированного пеностекла из стеклобоя» выдан по заявке №2013105711/03 с приоритетом от 11.02.2013 на имя ООО «УралИнвест» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ производства гранулированного пеностекла включает получение тонкомолотого стекольного порошка, добавление к тонкомолотому стекольному порошку порообразователя, связующего, их перемешивание с получением пеностекольной смеси, гранулирование пеностекольной смеси с получением сырцовых гранул полуфабриката, вспенивание сырцовых гранул полуфабриката в печи с получением гранулированного пеностекла, отличающийся тем, что в качестве исходного сырья для получения тонкомолотого стекольного порошка использован несортной стеклобой, к тонкомолотому стекольному порошку добавляют крупнопористый силикагель, измельченный до размера частиц не более 80 мкм.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что количество крупнопористого силикагеля составляет 0,1-5% от массы стекла.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что гранулирование сырцовых гранул полуфабриката осуществляют на тарельчатом грануляторе».

Против выдачи данного патента в соответствии с п.2 ст.1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки способа, охарактеризованного в п.1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, известны из патентного документа RU 2453510, опубл.20.06.2012.

В возражении также указано, что способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 и зависимым п.п. 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники. В подтверждение этого лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2453510, опубл.20.06.2012 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2162825, опубл. 10.02.2001 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2316521, опубл. 10.02.2008 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2187473, опубл. 20.08.2002 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2149146, опубл. 20.05.2000 (далее – [5]);
- непатентный документ Б.К.Демидович «Производство и применение пеностекла», Минск, Наука и техника, 1972, с.198-205 (далее – [6]);
- патентный документ RU 2109700, опубл. 27.04.1998 (далее – [7]);
- патентный документ RU 62393, опубл. 10.04.2007 (далее – [8]).

При этом решение по патентному документу [1] выбрано лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога.

В возражении подчеркнуто, что способ по оспариваемому патенту в основной своей части является частным случаем решения по патенту [1].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.02.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники, и имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента, в разделе описания "Уровень техники" приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты

приоритета изобретения. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 24.5.2 Регламента, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. Не принимаются во внимание только признаки, характеризующие иное решение, не считающееся изобретением.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента, изобретение признаётся известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой изобретения, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения

выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту указано в родовом понятии – «способ производства гранулированного пеностекла». Техническое решение по патентному документу [1] также относится к способу производства гранул пеностекла.

Способ по патентному документу [1] (см. раздел «общие условия проведения процесса» и примеры 5,6,9-11) включает получение тонкомолотого порошка путём совместного помола в шаровой мельнице стеклобоя, вяжущей добавки (силикагеля) и порообразователя до размера частиц менее 50-80 мкм, добавление к тонкомолотому порошку силиката натрия, их перемешивание с получением пеностекольной смеси, получение сырцовых гранул полуфабриката путём дробления сырцовой заготовки, вспенивание гранул полуфабриката в печи с получением гранулированного пеностекла. Так как в патентном документе [1] не указаны какие-либо параметры выбора используемого стеклобоя, этот стеклобой является несортным.

Способ, изложенный в п.1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от способа по патентному документу [1] тем, что в нём в составе шихты используют именно крупнопористый силикагель, измельчённый до размера частиц не более 80 мкм, а также тем, что вместо совместного помола стеклобоя, силикагеля и порообразователя (как предусмотрено в

решении по патентному документу [1]) проводят смешивание отдельно полученных тонкомолотых порошков.

Таким образом, решению по патентному документу [1] не присущи все признаки независимого п.1 формулы изобретения по оспариваемому патенту. На основании вышеизложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как было указано выше, назначения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента и технического решения по патентному документу [1] совпадают.

При этом можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что техническое решение по патентному документу [1] является ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента (п. 10.7.4.2 Регламента).

Как было отмечено выше, способ, изложенный в п.1 оспариваемого патента, отличается от решения, известного из патентного документа [1] тем, что:

- в нём в составе шихты используют именно крупнопористый силикагель, измельчённый до размера частиц не более 80 мкм;

- при получении сырьевой смеси к тонкомолотому стекольному порошку добавляют измельчённый крупнопористый силикагель, т.е. их помол проводят раздельно.

Анализ патентных документов [2]-[8] показал, что ни в одном из них не содержится сведений об использовании в смеси для производства пеностекла

именно крупнопористого силикагеля и не уточняются особенности способа получения пеностекла, обусловленные его использованием.

При этом в соответствии с информацией, содержащейся в описании к оспариваемому патенту, установлено, что для большинства типов силикагеля характерно резкое падение активности при температурах выше 500°C, а применение крупнопористого силикагеля позволяет сохранять его блокирующую способность при температурах до 800°C, необходимых для производства гранулированного пеностекла. С этим связана и технологическая необходимость добавления тонкомолотого силикагеля к тонкомолотому стекольному порошку (а не их совместный помол), так как это «позволяет ещё в несколько раз снизить расширение бетона с пеностекольным наполнителем».

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не представлены источники информации, из которых были бы известны все признаки, характеризующие изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.12.2014, патент Российской Федерации на изобретение №2526452 оставить в силе.