

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГОВОПРО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 205143, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 205143 «Осветительная опора пешеходного перехода» выдан по заявке № 2021108255 с приоритетом от 28.03.2021 на имя Закирова Тимура Юсуповича и Дибцева Сергея Викторовича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Осветительная опора, содержащая светодиодный проектор с возможностью генерирования световых проекций параллельно оси проезжей части в области зоны перехода и перпендикулярно оси проезжей части с

возможностью сигнализации транспортным средствам, соединенный с управляющим контролером, выполненным с возможностью управления режимом работы проектора в части управления подсветкой, отличающаяся тем, что в качестве проектора используют гобо-проектор, с расположенным внутри информационным носителем, источником света с датчиком температуры, закрепленным на пластине, сопряженной с радиатором и кулером, выполненным с возможностью принудительного охлаждения радиатора, и сменный объектив с разными оптическими системами.

2. Осветительная опора по п. 1, отличающаяся тем, что информационный носитель выполнен в виде трафарета «зебра» или дорожной «неровности».

3. Осветительная опора по п. 2, отличающаяся тем, что трафарет выполнен с учетом искажения проекции на проецируемую плоскость.

4. Осветительная опора по п. 1, отличающаяся тем, что на опоре дополнительно установлена солнечная батарея».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также тем, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение двух независимых друг от друга технических результатов, которые не могут быть признаны находящимися в причинно-следственной связи, а именно:

- повышение безопасности на пешеходном переходе за счет проецирования дорожной разметки «зебра», дорожная «неровность» на проезжую часть с опоры (результат 1);

- возможность использования проекционного оборудования при высоких температурах (результат 2).

При этом независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит совокупности признаков, которые влияют на результат 1 и результат 2.

По мнению лица, подавшего возражение, каждому из технических решений, известных из патентных документов RU 187177 U1, опубл. 22.02.2019 (далее – [1]) и RU 2667346 C1, опубл. 18.09.2018 (далее – [2]), присущи все существенные в отношении технического результата 1 признаки независимого пункта 1 формулы.

При этом признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «проекции генерируются параллельно оси проезжей части в области зоны перехода и перпендикулярно оси проезжей части», не могут рассматриваться как существенные, поскольку проезжая часть, ее ось и область зоны перехода вообще не являются признаками заявленной полезной модели.

Относительно признака независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента: «с возможностью сигнализации транспортным средствам» в возражении указано, что он является неопределенным, поскольку непонятно, что понимается под сигнализацией транспортным средствам, и не раскрыт в описании заявленной полезной модели, как не раскрыто и его влияние на достижение результата 1. Следовательно, указанный признак не является существенным. Признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, относящиеся к конструкции проектора, также не являются существенными, поскольку в описании не раскрыто их влияние на достижение результата 1.

По мнению лица, подавшего возражение, техническому решению по патентному документу US 2012/0313980 A1, опубл. 13.12.2012 (далее – [3]) присущи все существенные в отношении технического результата 2 признаки независимого пункта 1 формулы. В подтверждение данного довода в возражении представлена таблица, где проведен сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, присущих техническому решению по патентному документу [3].

В возражении подчеркнуто, что в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержатся «признаки, которые никак не объясняются в описании и при этом являются неопределенными». К ним относятся, в частности, признаки: «управляющим контролером, выполненным с возможностью управления режимом работы проектора в части управления подсветкой» и «сменный объектив с разными оптическими системами». В описании полезной модели не раскрыто, что понимается под режимом работы проектора в части управления подсветкой, а также, что такое подсветка в рамках полезной модели. Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыто, что собой представляет объектив с разными оптическими системами. Как хорошо известно, каждый объектив характеризуется своей собственной и при этом единственной для него оптической системой (или оптической схемой), и не существует объектива, имеющего разные оптические системы. Кроме того, влияние именно сменного объектива на технический результат 2 никак не подтверждено в описании к оспариваемому патенту.

Относительно признака, характеризующего родовое понятие - «осветительная опора», в возражении отмечено, что он не влияет на достижение технических результатов 1 и 2.

В отношении признаков - «с возможностью генерирования световых проекций параллельно оси проезжей части в области зоны перехода и

перпендикулярно оси проезжей части» и «с возможностью сигнализации транспортным средствам» в возражении указано, что они не влияют на достижение технического результата 2.

Относительно признака - «датчик температуры», в возражении подчеркнуто, что датчик температуры присутствует в любом светодиоде. Данный вывод сделан лицом, подавшим возражение, на основании выступления патентообладателя на заседании коллегии палаты по патентным спорам 22.03.2022 по рассмотрению возражения против выдачи оспариваемого патента, поданного другим лицом. Таким образом, учитывая, что техническое решение по патентному документу [3] относится к проекционному устройству с несколькими источниками света, содержащему в своем составе светодиоды, признак – «датчик температуры» следует признать присущим данному техническому решению.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными в отношении результатов 1 и 2.

Кроме того, в возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту представляет собой изделие, состоящее из опоры и гобо-проектора, которые не находятся в функционально-конструктивном единстве, поскольку выполняют разные функции, т.е. между ними отсутствует по крайней мере функциональное единство. Следовательно, техническое решение относится не к устройству, а к системе, которой не предоставляется охрана патентом на полезную модель.

Также в возражении обращается внимание на то, что наличие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаков, которые никак не объясняются в описании: «управляющим контролером, выполненным с возможностью управления режимом работы проектора в части управления подсветкой» и «сменный объектив с разными оптическими системами», позволяет сделать вывод о том, что техническое решение по оспариваемому

патенту, не может быть признано соответствующим требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

От лица, подавшего возражение, 20.12.2022 поступило дополнение к возражению, к которому приложена спецификация (техническое описание) массово производящегося светодиодного модуля High Power Emitter LED, номер модели 200W-W, серия SDNT0603 компании Zhongshan Warton Lighting Technology Co., Ltd. (CN) от 01.03.2020 г. (далее – [4]). Согласно спецификации [4] светодиодный модуль High Power Emitter LED, номер модели 200W-W, серия SDNT0603 обладает функцией измерения температуры.

Лицом, подавшим возражение, подчеркивается, что светодиодный модуль достаточно высокой мощности (200 Вт) обычно применяется в гобо-проекторах для создания изображений на открытой местности. При этом представленная спецификация [4] подтверждает довод о том, что «светодиодному модулю имманентно присущ датчик температуры».

Также в возражении упомянуто постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 (далее – [5]), согласно которому именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными, даже если после выдачи патента доказано, что они действительно оказывают влияние на технический результат.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной

модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее

ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым

пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 62 Правил ПМ проверка новизны и промышленной применимости полезной модели осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 30 Правил, с положительным результатом, установления приоритета полезной модели и проведения информационного поиска.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);
- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной

для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила: для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам

относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Полезная модель по оспариваемому патенту, как можно установить на основании формулы и описания, состоит из нескольких частей: осветительной опоры, содержащей светодиодный проектор, соединенный с управляющим контролером; в качестве проектора используют гобо-проектор, с расположенным внутри информационным носителем, источником света с датчиком температуры, закрепленным на пластине, сопряженной с радиатором и кулером, выполненным с возможностью принудительного охлаждения радиатора, и сменный объектив.

Как следует из графических материалов, описания и независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту гобо-проектор 1 закреплен на опоре 10 с помощью поворотного держателя 9, а контроллер 6, информационный носитель с трафаретом 4, источник света 3 с датчиком температуры 5, закрепленным на пластине, сопряженной с радиатором 7 и кулером 8, и сменный объектив 2 размещены в корпусе гобо-проектора 1. Следовательно, элементы осветительной опоры находятся в конструктивном единстве.

Кроме того, согласно формуле, описанию и графическим материалам полезной модели по оспариваемому патенту осветительная опора предназначена для генерирования световых проекций на проезжую часть в области зоны перехода (проецируются изображения дорожной разметки в виде «зебры» и дорожной «неровности»). При этом опора позволяет разместить проектор над проезжей частью для того, чтобы можно было спроецировать изображение на проезжую часть. Следовательно, элементы полезной модели находятся в функциональном единстве, и обеспечивают возможность проецирования дорожной разметки на проезжую часть.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом материалов заявки, характеризует одно устройство, элементы которого находятся в функционально-конструктивном единстве.

Кроме того, в соответствии с процитированным выше пунктом 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает не только анализ признаков заявленной полезной модели, но исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата, а также выявление сущности заявленного технического решения.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Техническим результатом заявленной полезной модели является повышение безопасности на пешеходном переходе за счет проецирования дорожной разметки «зебра», дорожная «неровность» на проезжую часть с опоры с возможностью использования проекционного оборудования при высоких температурах». Данный результат сформулирован с учетом решаемой технической задачи - устранение недостатков существующих аналогов, путем усовершенствования конструкции. В качестве недостатков, присущих существующим аналогам, в описании полезной модели указаны следующие:

- «Недостатками известных решений является их неприменимость для регулируемых пешеходных переходов, а также отсутствие возможности регулирования подсветки зон движения транспортных средств и зоны перехода, что снижает информационное назначение перехода, особенно в темное время суток, и, соответственно, его безопасное использование»;

- «Недостатком данных устройств является отсутствие принудительного охлаждения, что не позволяет оборудованию работать при высоких температурах».

При этом нельзя согласиться с доводами возражения о том, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение двух не связанных причинно-следственной связью технических результатов (результат 1 и 2). Из вышеприведенной информации следует, что полезная модель по оспариваемому патенту, устраняя недостатки, присущие аналогам, позволяет повысить безопасность на пешеходном переходе (за счет проецирования дорожной разметки на проезжую часть с опоры и наличия управляемой подсветки) с возможностью использования проекционного оборудования при высоких температурах (в частности, за счет наличия датчика температуры, радиатора и кулера). То есть, наличие принудительного охлаждения проекционного оборудования обеспечивает возможность его защиты от поломок, обусловленных перегревом, и тем самым влияет на безопасность на пешеходном переходе.

В соответствии с описанием, полезная модель по оспариваемому патенту работает следующим образом: «На вертикальную или Г-образную опору 10 с помощью специального крепления устанавливают гобо-проектор 1. Крепление представляет собой поворотный держатель 9, соединенный посредством болтового соединения с корпусом гобо-проектора 1. Внутри гобо-проектора установлен источник света 3, закрепленный на теплоотводной пластине с помощью винтов, и термопасты с радиатором 7 рифлёного типа. На радиаторе установлен кулер 8, который охлаждает пластины радиатора 7. Пластина, на которой установлен источник света, имеет датчик 5 температуры, информация от которого поступает на контролер 6, установленный внутри корпуса гобо-проектора 1. Контролер 6 включает или выключает кулер при нагреве источника света выше заданной температуры предпочтительно от 50 до 110°C. Свет от источника 3 света проходит через систему линз (на чертеже условно не показаны), информационный носитель, например, трафарет 4 и сменный объектив 2 с разными оптическими системами с углом раскрытия от 10 до 75

градусов, проецируют разметку в виде «зебры» или дорожной «неровности» на поверхность».

Таким образом, согласно описанию признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели, характеризующие опору с закрепленным на ней проектором, обеспечивают работоспособность технического решения по оспариваемому патенту (для проецирования разметки на проезжую часть, соответственно обеспечения безопасности на пешеходном переходе, необходим проектор и возможность его размещения над проезжей частью). А признаки, характеризующие наличие контролера, выполненного с возможностью управления режимом работы проектора в части управления подсветкой, наличие в гобо-проекторе, датчика температуры, закрепленного на пластине, сопряженной с радиатором и кулером, выполненным с возможностью принудительного охлаждения радиатора, и сменный объектив с разными оптическими системами, обеспечивают возможность его защиты от поломок, обусловленных перегревом, и тем самым влияют на безопасность на пешеходном переходе.

Следовательно, данные признаки являются существенными.

Что касается доводов возражения (со ссылкой на постановление [5]), касающихся того, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат, то в постановлении [5] анализировались доводы, относящиеся к конкретному делу.

Так, в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 (см. стр. 17-20) и постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам от 24.01.2022 (стр. 16-18) по делу № СИП-603/2021 указывается, что при анализе возможности достижения технического результата помимо сведений из описания полезной модели учитываются знания специалиста в данной области техники.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

Вместе с тем, выше было установлено, что описание к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержит сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, т.е. условия пункта 38 Требований выполнены.

Что касается признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «с возможностью генерирования световых проекций параллельно оси проезжей части в области зоны перехода и перпендикулярно оси проезжей части с возможностью сигнализации

транспортным средствам», то они являются вполне определенными. Из формулы, описания и графических материалов ясно, что данные признаки характеризуют расположение и направление проектора (т.е. то, куда проецируется изображение). При этом, поскольку в решении по оспариваемому патенту используется гобо-проектор, то специалисту в данной области техники понятно, что сигнализацией для транспортных средств будет являться спроецированная на проезжую часть разметка, например, в виде «зебры».

Признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «с управляющим контролером, выполненным с возможностью управления режимом работы проектора в части управления подсветкой» является ясным, поскольку, в техническом решении по оспариваемому патенту используется светодиодный проектор, например, в солнечную погоду яркость проектора можно увеличить, а ночью – уменьшить.

Относительно признака «сменный объектив с разными оптическими системами», также является ясным. Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту: «В зависимости от ширины дороги устанавливают оптическую систему, которая способна раскрыть необходимое проекционное пятно». То есть, процитированный выше признак указывает на возможность установки объектива в проектор с необходимой оптической системой, подходящей для конкретной проезжей части.

На основании изложенного, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Из сказанного выше следует, что описание полезной модели по оспариваемому патенту раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1]-[3] опубликованы ранее даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, они могут быть включены в уровень техники.

Из патентного документа [1] (см. реферат, описание стр. 4, строки 33-48 – стр. 5, строки 1-15, и фиг. 1) известна осветительная опора 100, содержащая светодиодный светильник 101 и направленные линзы 103, 104 с возможностью генерирования световых проекций 130, 140 параллельно оси проезжей части в области зоны перехода 15 и перпендикулярно оси проезжей части с возможностью сигнализации транспортным средствам 20, соединенный с управляющим модулем 110, выполненным с возможностью управления режимом работы подсветки.

Полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что в качестве проектора используют гобо-проектор, с расположенным внутри информационным носителем, источником света с датчиком температуры, закрепленным на пластине, сопряженной с радиатором и кулером, выполненным с возможностью принудительного охлаждения радиатора, и сменный объектив с разными оптическими системами.

Вместе с тем, выше уже было установлено, что признаки, характеризующие гобо-проектор, содержащий источник света с датчиком температуры, закрепленные на пластине, сопряженной с радиатором и кулером, выполненным с возможностью принудительного охлаждения радиатора, являются существенными.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ технического решения по патентному документу [2] показал, что ему не присущи, по меньшей мере, следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- гобо-проектор в своем составе содержит источник света с датчиком температуры, закрепленные на пластине, сопряженной с радиатором и кулером, выполненным с возможностью принудительного охлаждения радиатора;

- проектор соединен с управляющим контролером.

Как было указано выше признаки, характеризующие гобо-проектор, содержащий источник света с датчиком температуры, закрепленные на пластине, сопряженной с радиатором и кулером, выполненным с возможностью принудительного охлаждения радиатора, являются существенными.

Следовательно, техническому решению по патентному документу [2] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ технического решения по патентному документу [3] показал, что ему не присущи, по меньшей мере, следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- осветительная опора, содержащая светодиодный проектор, выполненный с возможностью генерирования световых проекций параллельно оси проезжей части в области зоны перехода и перпендикулярно оси проезжей части с возможностью сигнализации транспортным средствам;

- гобо-проектор в своем составе содержит источник света с датчиком температуры, закрепленные на пластине.

Однако выше в настоящем заключении было установлено, что данные признаки являются существенными.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что датчик температуры присутствует в любом светодиоде, в том числе и светодиодах, присущих решению по патентному документу [3], со ссылкой на выступление патентообладателя на заседании коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения против выдачи оспариваемого патента, поданного другим лицом, необходимо отметить следующее.

Данный довод возражения, основан на документально не подтвержденном частном мнении другого лица. В связи с этим он не может быть положен в основу выводов коллегии.

Что касается источника информации [4], то он не является печатным изданием как таковым, лицом, подавшим возражение, он назван – спецификация. Таким образом, Release date (дата выхода) 01.03.2020, указанная в правом нижнем углу, не может считаться датой, с которой источник информации [4] стал общедоступен. Данный документ содержит сведения о техническом средстве (светодиодном излучателе высокой мощности), в частности о его электрических характеристиках. Однако дата, с которой эти сведения стали общедоступны в возражении документально не подтверждена (см. процитированный выше пункт 52 Правил).

Следовательно, он не может быть использован для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Также нельзя согласиться с тем, что источник информации [4] подтверждает довод о том, что любому светодиодному модулю имманентно присущ датчик температуры, такая информация в нем отсутствует.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [3] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.10.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 205143 оставить в силе.