

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 15.12.2010. Данное возражение подано ООО «Буржуа», Россия (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в государственной регистрации товарного знака «БУРЖУА» по заявке №2009725429/50, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку «БУРЖУА» по заявке №2009725429/50 с приоритетом от 12.10.2009 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне.

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, на регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «БУРЖУА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 12.11.2010 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2009725429/50. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными товарными знаками:

- словесным товарным знаком «БУРЖУА» по свидетельству №368318 с приоритетом от 07.08.2007, зарегистрированным на имя ООО «АСТ-интернэшнл инваэронмэнт», Россия, для однородных товаров 33 класса МКТУ [1];
- словесным товарным знаком «БУРЖУАЛЬ» по свидетельству №281033 с приоритетом от 21.01.2004, зарегистрированным на имя А.Я. Сергейкина, Россия, для однородных товаров 32 класса МКТУ [2].

В Палату по патентным спорам 16.12.2010 поступило возражение на указанное решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, доводы которого сводятся к следующему:

- между словесными элементами «БУРЖУА» и «БУРЖУАЛЬ» [2] отсутствует фонетическое и визуальное сходство, обусловленное наличием окончания «ЛЬ» на конце слова «БУРЖУАЛЬ»;
- сравниваемые словесные элементы не сходны семантически, поскольку «БУРЖУА» - это лицо, принадлежащее к классу буржуазии, а «БУРЖУАЛЬ» - ничего не значащее, фантазийное слово;
- довод об отсутствии сходства заявленного обозначения «БУРЖУА» и противопоставленного товарного знака «БУРЖУАЛЬ» [2] подтвержден практикой Роспатента. Так, в отношении однородных товаров были зарегистрированы товарные знаки «БУРЖУА» [1] и «БУРЖУАЛЬ» [2];
- заявителю ранее принадлежал товарный знак «БУРЖУА» по свидетельству №169325, в период действия правовой охраны которого были зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [1-2], что также подтверждает вывод о том, что экспертизой они не признаются сходными до степени смешения;
- товары 32 класса МКТУ заявленного обозначения не являются однородными товарам 33 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1], поскольку они представляют собой разные виды товаров – алкогольная продукция и безалкогольная продукция и пиво. Сравнимые виды товаров имеют различное назначение и способ производства. Реализация алкогольной продукции строго

регламентируется государством, на все операции, связанные с ее производством и реализацией, выдаются лицензии. В то же время производство и реализация безалкогольной продукции не требует специальных лицензий.

На основании изложенного заявитель просит удовлетворить возражение, отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех указанных в заявленном перечне товаров 32 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (12.10.2009) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения по заявке №2009725429/50 включает вышеупомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарного знака обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие

признаки.

Заявленное обозначение «БУРЖУА» является словесным, оно выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Согласно Словарю русского языка слово «БУРЖУА» означает «представитель класса буржуазии» (см. Словарь русского языка: В 4-х т., РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой, 4-е изд., стер., М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.). Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Противопоставленный знак «БУРЖУА» [1] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный знак «БУРЖУАЛЬ» [2] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Анализ словарно – справочных источников информации (см. [www.yandex.slovari.ru](http://www.yandex.slovari.ru)) показал отсутствие лексического значения у словесного обозначения «БУРЖУАЛЬ», что позволяет сделать вывод о том, что оно является фантазийным. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1,2] показал следующее.

Заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] являются тождественными, поскольку совпадают во всех элементах.

Заявленное обозначение полностью входит в состав противопоставленного знака [2]. Сравнимые словесные элементы отличаются звуком [л'], находящимся на конце слова «БУРЖУАЛЬ». Однако сходство начальных частей является более существенным, поскольку последний согласный звук находится в слабой позиции и зачастую проглатывается при произношении. Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [2] следует признать сходными по фонетическому критерию сходства.

Словесный элемент «БУРЖУА» заявленного обозначения имеет семантику указанную выше. Несмотря на то, что словесный элемент «БУРЖУАЛЬ»

противопоставленного товарного знака [2] является фантазийным, он имеет иностранное происхождение и очень близок по звучанию со словом «БУРЖУА», в связи с чем он может ассоциироваться у российского потребителя именно с данным словом «БУРЖУА». Указанное обуславливает подобие заложенных понятий и идей в сравниваемых словесных элементах.

Противопоставленный товарный знак визуально отличается от заявленного обозначения только двумя последними буквами «ЛЬ», которые удлиняют слово «БУРЖУА» на два буквенных знака. Вместе с тем, сравниваемые слова выполнены стандартным шрифтом, заглавными черными буквами русского алфавита, что усиливает сходство сравниваемых обозначений.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [2] являются сходными в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Относительно однородности товаров и услуг установлено следующее.

Степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений и перечнем товаров, для маркировки которых они предназначены. Учитывая, что сравниваемые заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1,2] имеют высокую степень сходства, а товары относятся к категории широкого потребления, высока опасность смешения и, следовательно, шире диапазон товаров, которые должны рассматриваться как однородные.

Товар «пиво» 32 класса МКТУ заявленного обозначения является идентичным товару «пиво» 32 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2], а также является однородным товарам 33 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1], а именно «аперитивы; араки; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; джин; джестивы; коктейли; ликеры; напитки алкогольные; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые», поскольку они принадлежат к одной и той же родовой группе товаров – алкогольные напитки. Эти товары имеют общие признаки, а именно относятся к спиртосодержащим напиткам (содержащим этиловый спирт), имеют общий круг

потребителей, одинаковые назначение, условия реализации через розничную сеть. Наличие общих признаков заявленных товаров и товаров противопоставленного товарного знака [1] свидетельствует об их однородности.

Доводы заявителя относительно того, что товар «пиво» 32 класса МКТУ занимает обособленное положение среди остальной алкогольной продукции в силу уникальности технологии производства и реализации, не опровергает приведенной выше аргументации относительно принадлежности заявленного товара к родовой группе алкогольных напитков.

Иные заявленные товары 32 класса МКТУ идентичны или однородны товарам 32 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2], поскольку они также соотносятся по роду - безалкогольные напитки, имеют одинаковые назначение и круг потребителей. Указанные товары могут быть взаимодополняемыми или взаимозаменяемыми, ввиду чего условия их реализации также сходны.

Таким образом, с учетом установленного сходства заявленного обозначения и противопоставленных ему товарных знаков [1-2] и однородности товаров, для маркировки которых они предназначены, обозначение «БУРЖУА» по заявке №2009725429/50 и противопоставленные ему товарные знаки [1-2] являются сходными до степени смешения. В связи с этим вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1486 Кодекса является правомерным.

Приведенный в возражении пример регистрации иных товарных знаков, который заявитель расценивает как аналогичные заявленному обозначению «БУРЖУА», не может быть принят во внимание, поскольку каждое решение о регистрации выносится с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения от 26.08.2010, оставить в силе решение Роспатента от 21.06.2010.**