

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 21.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 92003, поданное ООО "ДИПАЙП" (далее – лицо, подавшее возражение) и поступившее в палату по патентным спорам 15.10.2010, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 92003 выдан по заявке №2009137178/22 с приоритетом от 07.10.2009 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Композитные технологии» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство для бактерицидной обработки питьевой воды, отличающееся тем, что выполнено в виде многослойной цилиндрической полимерной трубы, используемой для изготовления трубопровода системы водоснабжения и имеющей внутренний слой, сформированный в процессе изготовления устройства методом экструзии из основного полимера с добавкой соединений, содержащих ионы серебра, проникающих в транспортируемую через устройство воду, оказывая на нее бактерицидное воздействие».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведен патент на полезную модель RU № 85603, опубл. 10.08.2009 (далее - [1]).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены следующие сведения из

Интернет:

- Статья «Глава 12. Теория эквивалентов и ее применение при толковании патентных формул на химические соединения» - [mhtml://D\Документы Надеждина\Изобретения\Протест против выдачи](mhtml://D\Документы\Надеждина\Изобретения\Протест\Протест против выдачи) (далее - [2];

- Определения из словарей <http://bse.sci-com/article090862.html> (далее - [3].

В возражении отмечено, что из описания к патенту [1] известно устройство для бактерицидной обработки воды, которое содержит все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражении приведен сопоставительный анализ признаков устройства по оспариваемому патенту и устройства, известного из описания к патенту [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, опубликованный 9 марта 2009 г. (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же

назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3. Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Из формулы и описания к патенту [1] известна антимикробная труба, позволяющая снизить количество бактерий в транспортируемой по трубе питьевой воде, т.е. являющаяся устройством для бактерицидной обработки питьевой воды.

Известное из описания к патенту [1] устройство для обработки питьевой воды выполнено в виде многослойной цилиндрической полимерной трубы (лист 2, абз. 9 снизу описания к патенту [1], фиг. 1), при этом труба имеет внутренний слой, сформированный в процессе изготовления устройства методом экструзии из полимера с добавкой соединений, содержащих ионы серебра (лист 3, абз. 1 сверху описания к патенту [1], пункты 1 и 2 формулы к патенту [1]). При этом в описании к патенту [1] указано, что «внутренний слой многослойной трубы, обогащенный антимикробной добавкой на основе серебра оказывает угнетающее воздействие на микроорганизмы, содержащиеся в транспортируемой по трубе воде, тем самым уменьшает их концентрацию в транспортируемой по трубе воде», т.е. из описания к патенту [1] известно, что ионы серебра, проникая в транспортируемую по трубе воду, оказывают на нее бактерицидное воздействие.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что устройству для бактерицидной обработки питьевой воды, известному из описания к патенту [1] присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 15.10.2010, патент Российской Федерации № 92003 на полезную модель признать недействительным полностью