

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное ООО «АЕСП» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 02.08.2010, , против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №92252, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №92252 выдан по заявке №2009144879/22 с приоритетом от 03.12.2009 на имя ООО «Альтертелеком» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Телекоммуникационная стойка, содержащая силовой каркас, выполненный из двух сварных рам, скрепленных между собой с одной стороны крышкой, а с другой - двумя опорами с возможностью раздвижения рам, причем рамы дополнительно соединены между собой телескопическими поперечными стяжками.

2. Телекоммуникационная стойка по п. 1, отличающаяся тем, что снабжена вертикальными стойками, закрепленными на поперечных стяжках.

3. Телекоммуникационная стойка по п. 1, отличающаяся тем, что опоры снабжены регулируемыми по высоте ножками.

4. Телекоммуникационная стойка по п. 1, отличающаяся тем, что каждая опора снабжена двумя роликами с тормозом».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что телекоммуникационная стойка, охарактеризованная в формуле оспариваемого патента, не реализует свое назначение, т.е. не является телекоммуникационной. По мнению лица, подавшего возражение, стойка будет телекоммуникационной, если в ней будет размещаться оборудование, обеспечивающее дистанционную коммутацию электрических цепей, исходя из значений терминов: «теле-» обозначает дальность, «коммуникации» - каналы связи, сети. В возражении отмечено, что ни «одного признака, говорящего о наличии такого оборудования» в материалах заявки нет. На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Кроме того, в возражении указано, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в патентных документах RU № 2297085, опубл. 10.04.2007 (далее – [1]) и RU № 2315407, опубл. 20.01.2008 (далее – [2]). При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки, касающийся наличия «телескопических поперечных стяжек» и «раздельных опор» не являются существенными.

В возражении также указаны следующие источники информации:

- Большой энциклопедический словарь Политехнический под ред. А.Ю. Ишлинского «Большая Российская энциклопедия», г. Москва 2000 г.

стр. 234, 236, 519 (далее – [3]);

- Толковый словарь русского языка С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова г. Москва 2001 г., стр. 463 (далее – [4]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителями патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором отмечено, что согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, стойка предназначена для установки тяжелого серверного оборудования с креплением на специальных держателях (салазках) стандартного 19-ти дюймового активного и пассивного телекоммуникационного оборудования и оборудования систем связи. В связи с этим патентообладатель не согласен с мнением лица, подавшего возражение, в том, что стойка по оспариваемому патенту не может реализовать указанное в описании к указанному патенту назначение. В отзыве упомянуто, что устройства по патентным документам [1] и [2] не могут входить в уровень техники при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку являются средством другого назначения. Кроме того, по мнению патентообладателя, техническим решениям по патентным документам [1] и [2] не присущи следующие признаки пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «скрепление рам двумя опорами с возможностью раздвижения рам» и «телескопические поперечные стяжки». При этом в отзыве указано, что данные признаки являются существенными, т.к. обеспечивают возможность раздвижения рам, что способствует эффективному охлаждению оборудования.

В отзыве также указаны интернет-распечатки [5].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала

формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения

технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы оспариваемого патента - «телекоммуникационная стойка».

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о невозможности реализации указанного назначения полезной модели по оспариваемому патенту. Так, в описании указано, что телекоммуникационная стойка предназначена для установки в нее тяжелого серверного оборудования, активного и пассивного телекоммуникационного оборудования и оборудования систем связи.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна телекоммуникационная стойка, содержащая силовой каркас, выполненный из двух сварных рам, скрепленных между собой с двух сторон с возможностью раздвижения рам, при этом рамы с одной стороны соединены крышкой.

Сравнительный анализ показал, что полезная модель, охарактеризованная в пункте 1 формулы оспариваемого патента, отличается от устройства по патентному документу [1] следующими признаками:

- соединение рам с другой стороны выполнено в виде двух опор;
- дополнительно соединение рам между собой телескопическими поперечными стяжками.

Из патентного документа [2] известна телекоммуникационная стойка, содержащая силовой каркас, выполненный из двух сварных рам, скрепленных между собой с двух сторон с возможностью раздвижения рам, при этом рамы с одной стороны соединены крышкой.

Сравнительный анализ показал, что полезная модель, охарактеризованная в пункте 1 формулы оспариваемого патента, отличается от устройства по патентному документу [2] следующими признаками:

- соединение рам с другой стороны выполнено в виде двух опор;
- дополнительно соединение рам между собой телескопическими поперечными стяжками.

В отношении существенности отличительных признаков необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту, техническим результатом является эффективность охлаждения оборудования и повышение жесткости силового каркаса.

При этом можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что признак касающийся «выполнения соединения рам в виде двух опор» является несущественным, поскольку не оказывает влияния на охлаждение и повышение жесткости силового каркаса (на жесткость каркаса оказывает влияние наличие соединения рам).

Что касается признака «телескопические поперечные стяжки», то наличие стяжек позволяет повысить жесткость силового каркаса, а выполнение их телескопическими - обеспечить раздвижение рам и тем самым повысить

эффективность охлаждения.

Таким образом, из источников информации [1] и [2] не известен существенный признак пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «дополнительное соединение рам между собой телескопическими поперечными стяжками».

В соответствии с изложенным, можно сделать вывод, что представленное возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения от 02.08.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №92252 оставить в силе.**