

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.11.2019 возражение, поданное компанией Монстр Энерджи Компани, США (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2018723459, при этом установила следующее.

Словесное обозначение « **MΦNSTER** » по заявке №2018723459 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 06.06.2018 на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков; пиво».

Роспатентом 24.07.2019 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака по причине его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с серией товарных знаков (обозначений), зарегистрированных (заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков) в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ на имя Клинецкого Евгения Федоровича, 140180, Московская обл., г. Жуковский, ул. Амет-Хан-Султан, д. 9, кв. 29:



«**Монстр Энерджи**» [1] (заявка №2018714898 с приоритетом от 13.04.2018);



«**Монстр**» [2] (заявка №2018714897 с приоритетом от 13.04.2018);

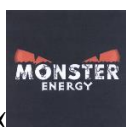
MONSTER ENERGY [3] (заявка №2018711615 с приоритетом от 26.03.2018);

«**MONSTER**» [4] (свидетельство №698643 с приоритетом от 23.08.2017);

«**MONSTER PLANET**» [5] (свидетельство №555746 с приоритетом от 02.06.2014);



«**MONSTER ENERGY**» [6] (свидетельство №547193 с приоритетом от 12.02.2014);



«**MONSTER ENERGY**» [7] (свидетельство №528444 с приоритетом от 25.01.2013);

«**MONSTER ORIGINAL**» [8] (свидетельство №568737 с приоритетом от 01.11.2012);

«**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**» [9] (свидетельство №568736 с приоритетом от 01.11.2012);

«**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» [10] (свидетельство №528439 с приоритетом от 23.10.2012);

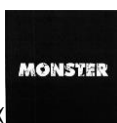
«**МОНСТР**» [11] (свидетельство №528227 с приоритетом от 23.10.2012);

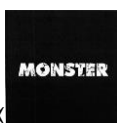
«**MONSTER GREEN**» [12] (свидетельство №541035 с приоритетом от 19.04.2012);

«**MONSTER BLUE**» [13] (свидетельство №541034 с приоритетом от 19.04.2012);

«**MONSTER YELLOW**» [14] (свидетельство №541033 с приоритетом от 19.04.2012);

«**MONSTER RED**» [15] (свидетельство №541032 с приоритетом от 19.04.2012);



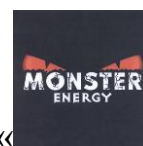
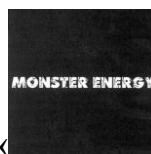
«» [16] (свидетельство №415828 с приоритетом от 07.10.2009);

«**MONSTER ENERGY**» [17] (свидетельство №434154 с приоритетом от 06.08.2009);

«**MONSTER**» [18] (свидетельство №222272 с приоритетом от 14.07.2000, срок действия регистрации продлен до 14.07.2020).

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

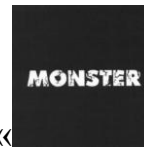
- заявитель обладает исключительным правом на серию товарных знаков, объединенных словесными элементами «**MONSTER**» / «**МОНСТР**», насчитывающую 53 товарных знака (среди которых «**JAVA MONSTER**» по свидетельствам №339859, №448808, №450769, №450771, «**М JAVA MONSTER**» по свидетельству №448807, «**ЯВА МОНСТР**» по свидетельству №449365, «**ДЖАВА МОНСТР**» по свидетельству №449366, «**М MONSTER RIPPER ENERGY + JUICE**» по свидетельству №466004, «**MUSCLE MONSTER**» по свидетельству №466003), при этом большинство из противопоставленных товарных знаков имеют более поздний приоритет, чем товарные



знаки заявителя, в связи с чем противопоставления «» [6], «» [7]

«**MONSTER ORIGINAL**» [8], «**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**» [9], «**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**»

[10], «**МОНСТР**» [11], «**MONSTER RED**» [15], «**MONSTER YELLOW**» [14],



«MONSTER BLUE» [13], «MONSTER GREEN» [12], «MONSTER» [16],
«MONSTER ENERGY» [17], «MONSTER PLANET» [5], «MONSTER» [4],

MONSTER
«ENERGY» [3],  [2],  [1] не должны учитываться;

- разный фонетический состав заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков (обозначений) обуславливает вывод об их звуковых отличиях;

- заявленное обозначение производит иное зрительное впечатление, чем противопоставленные товарные знаки за счет разного количества слов, наличия или отсутствия дополнительных графических элементов и цветовой гаммы;

- заявленное обозначение является словом английского языка «monster» со значением «урод, чудовище, чудище; чудовищный, исполинский, громадный», ассоциируется с компанией Монстр Энерджи Компани, ее продукцией и серией товарных знаков, отличается по смыслу от противопоставленных товарных знаков со значением «монстр, настоящий монстр, чудовищная энергия, чудовищная планета, чудовищный красный/ желтый/ зеленый/ синий/ черный»;

- компания Монстр Энерджи Компани (бывшая Хансен Беверидж Компани) входит в состав крупнейшей американской Корпорации по производству безалкогольных напитков – Monster Beverage Corporation, имеющей длительную и безупречную историю в США и мире на протяжении 80 лет;

- компания заявителя была основана в 1935 году и ассоциируется с производством различных напитков и сопутствующих товаров, а также с активной рекламной деятельностью по их продвижению, в частности, посредством спонсорской поддержки в области экстремального спорта, размещением информации в сети Интернет, в частности, социальных сетях, таких как Twitter, Facebook, Instagram, Youtube на своих официальных сайтах www.monsterbevcorp.com, www.hansens.com, www.monsterenergy.com;

- в России широко известны напитки линии «BLACK MONSTER» и «JAVA



- заявителю принадлежит ряд регистраций со словесным элементом «MONSTER»: в США зарегистрировано 163 товарных знака, в странах Европейского Союза – 119 товарных знаков; в странах СНГ – 133 товарных знака; всего в мире – 767 товарных знаков, известность товарных знаков заявителя потребителю подтверждается решением суда по делу СИП-169/2014;

- при обращении к поисковым сетям с запросом по обозначению «MONSTER» выпадают ссылки на наименование и продукцию заявителя, и нет ни одной ссылки на товары правообладателя противопоставленных товарных знаков, что дает заявителю право утверждать, что обозначение «MONSTER» однозначно ассоциируется только с именем Монстр Энерджи Компани;

- потребители продукции четко различают продукцию заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков на популярных сайтах www.otzovik.com и www.unipack.ru;

- указанная позиция заявителя подтверждается позицией Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-3/2015, признавшего товарные знаки заявителя и правообладателя противопоставлений несходными.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для всех заявленных товаров 32 класса МКТУ.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, заявителем представлены следующие документы:

- Список российских регистраций товарных знаков заявителя;

- Копия решения Роспатента от 08.09.2012 по товарному знаку «БЛЕК МОНСТР»;

- Копия решения суда по делу №СИП-3/2015;

- Распечатки из словаря Мультигран;

- Распечатки о деятельности и продукции заявителя с официальных сайтов компании www.monsterenergy.com и www.hansens.com, с других сайтов в сети Интернет, фотографии продукции из мест ее реализации;

- Распечатки персональных страниц заявителя из социальных сетей Facebook, Twitter, Instagram и Интернет-канала Youtube;

- Копия решения по Делу № СИП-169/2014;

- Распечатки из сети Интернет, подтверждающие факт отсутствия продукции, маркированной противопоставленными товарными знаками, на рынке;

- Распечатки с сайтов www.otzovik.com и www.unipack.ru.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (06.06.2018) поступления заявке №2018723459 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на

государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

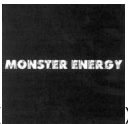
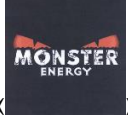

Заявленное обозначение «**MONSTER**» по заявке №2018723459 с приоритетом от 06.06.2018 является комбинированным, включает в свой состав словесный элемент «MONSTER», выполненный в оригинальной графической манере буквами латинского алфавита, при этом буква «O» выполнена в виде неровной окружности, пронзенной по вертикали палочкой с утолщениями на обоих концах. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков; пиво».

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «**MONSTER**» основано на выводе о наличии сходства до степени смешения

между этим обозначением и товарными знаками (обозначениями) «» [1]

(заявка №2018714898 с приоритетом от 13.04.2018); «» [2] (заявка

№2018714897 с приоритетом от 13.04.2018); «^{MONSTER}_{ENERGY}» [3] (заявка №2018711615 с приоритетом от 26.03.2018); «**MONSTER**» [4] (свидетельство №698643 с

приоритетом от 23.08.2017); « **MONSTER PLANET** » [5] (свидетельство №555746 с приоритетом от 02.06.2014); «  » [6] (свидетельство №547193 с приоритетом от 12.02.2014); «  » [7] (свидетельство №528444 с приоритетом от 25.01.2013); « **MONSTER ORIGINAL** » [8] (свидетельство №568737 с приоритетом от 01.11.2012); « **НАСТОЯЩИЙ МОНСТР** » [9] (свидетельство №568736 с приоритетом от 01.11.2012); « **МОНСТР ЭНЕРДЖИ** » [10] (свидетельство №528439 с приоритетом от 23.10.2012); « **МОНСТР** » [11] (свидетельство №528227 с приоритетом от 23.10.2012); « **MONSTER GREEN** » [12] (свидетельство №541035 с приоритетом от 19.04.2012); « **MONSTER BLUE** » [13] (свидетельство №541034 с приоритетом от 19.04.2012); « **MONSTER YELLOW** » [14] (свидетельство №541033 с приоритетом от 19.04.2012); « **MONSTER RED** » [15] (свидетельство №541032 с приоритетом от 19.04.2012); «  » [16] (свидетельство №415828 с приоритетом от 07.10.2009); « **MONSTER ENERGY** » [17] (свидетельство №434154 с приоритетом от 06.08.2009); « **MONSTER** » [18] (свидетельство №222272 с приоритетом от 14.07.2000, срок действия регистрации продлен до 14.07.2020) с более ранним приоритетом, зарегистрированными (заявленными на регистрацию в качестве товарных знаков) в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ на имя иного лица - Клинецкого Е.Ф., г. Жуковский.

При сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставлений [1] - [18] коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы.

К указанным обстоятельствам относятся решения Роспатента от 31.10.2019 и от 13.12.2019 об отзыве заявок №2018714898, №2018714897, №2018711615 по противопоставленным обозначениям [1] – [3], в связи с чем они более не

рассматриваются в качестве препятствия для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в соответствии с требованиями пункта 6 (1) статьи 1483 Кодекса.

Что касается противопоставленных товарных знаков [4] – [18], то они, также как заявленное обозначение, характеризуются наличием слова «MONSTER» / «МОНСТР», при этом «MONSTER» / «МОНСТР» представляет собой серияобразующий элемент приведенных противопоставлений.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [4] – [18] обусловлено фонетическим и семантическим тождеством входящих в их состав словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР», которые являются либо единственными индивидуализирующими элементами сравниваемых обозначений, либо занимают в них доминирующее положение и акцентируют на себе внимание потребителя в первую очередь, поскольку на них падает логическое ударение.

Коллегия приняла к сведению аргументацию заявителя о визуальных отличиях сравниваемых обозначений, однако имеющееся фонетическое и семантическое тождество доминирующих словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР» сравниваемых обозначений приводит к выводу об их ассоциировании друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Анализ перечней товаров 32 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [4] – [18] показал, что они включают идентичные (либо однородные) товары, относящиеся к пиву и безалкогольным напиткам, при этом однородность сопоставляемых товаров заявителем не оспаривается.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что наличие сходства между заявленным обозначением и противопоставленными товарным знаками [4] – [18], а также однородность товаров 32 классов МКТУ, для маркировки которых они предназначены, обуславливает возможность их смешения в гражданском обороте в глазах потребителя.

Следует констатировать, что приведенный в возражении довод о наличии исключительных прав компании Монстр Энерджи Компани на ряд товарных знаков

со словесными элементами «MONSTER» / «МОНСТР» не свидетельствует об отсутствии сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

В этой связи следует принять во внимание то, что противопоставленные товарные знаки [4] – [18] также образуют серию, основанную на наличии в их составе словесного элемента «MONSTER» / «МОНСТР». При этом входящие в серию товарных знаков Клинецкого Е.Ф. товарный знак «MONSTER» [18] по свидетельству №222272 с приоритетом от 14.07.2000 имеет более раннюю дату приоритета в отношении товаров 32 класса МКТУ, чем упомянутые в возражении товарные знаки компании Монстр Энерджи Компани.

Ввиду наличия вышеприведенных обстоятельств коллегия считает необходимым указать на сложившуюся правовую позицию Суда по интеллектуальным правам. В частности, в решении суда от 20.10.2016 по делу №СИП-474/2016, вступившего в законную силу и касающегося установления вопроса сходства обозначения заявителя «MONSTER SUPERNATURAL» по заявке №2013735039 и товарных знаков ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» (в настоящее время – Клинецкий Е.Ф.), указывается, что словесный элемент «MONSTER» / «МОНСТР» заявленного на регистрацию обозначения и противопоставленных товарных знаков является наиболее значимым, поскольку занимает доминирующее положение в соответствующих словосочетаниях, а в некоторых противопоставленных товарных знаках является единственным словесным элементом. Кроме того, суд отмечает, что в рассматриваемом случае лексическое значение противопоставленных словесных элементов обусловлено заложенной идеей, которая выражена в том, чтобы вызвать у российского потребителя смысловые ассоциации, связанные с силой монстра, его сверхъестественной сущностью.

Таким образом, включение в состав заявленного обозначения в качестве самостоятельного элемента обозначения «MONSTER», обладающего индивидуализирующей способностью и являющегося зарегистрированным товарным знаком иного лица, приводит к выводу об ассоциации заявленного

обозначения с товарными знаками [4] – [18] в целом, несмотря на отдельные отличия.

В части доводов возражения об известности продукции заявителя, маркированной обозначением «MONSTER», и четком ее разграничении в глазах потребителя с продукцией, выпускаемой под противопоставленными товарными знаками, необходимо указать, что они не являются основанием для снятия противопоставлений [4] – [18] в связи с наличием «старших» прав на обозначение «MONSTER» у иного лица. Аналогичной позиции придерживается и Президиум Суда по интеллектуальным правам.

Так, постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015 было отменено решение Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 по делу №СИП-3/2015, касающееся товарного знака «M MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE». В частности, в указанном постановлении отмечается, что выяснение вопроса о фактическом различии потребителями продукции заявителя и ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, так как для признания обозначений сходными до степени смешения достаточно самой опасности смешения обозначений. Кроме того, указанным постановлением товарный знак заявителя «M MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE» по свидетельству №468774 был признан судом сходным до степени смешения с товарными знаками ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» (в настоящее время права на товарные знаки этого юридического лица переданы Клинецкому Е.Ф.).

Коллегия изучила представленные заявителем сведения из Интернет-источников www.otzovik.com и www.unipack.ru, на которых опубликованы отзывы потребителей об энергетических напитках под обозначением «MONSTER», выпускаемых по лицензии правообладателя противопоставленных товарных знаков - компании «Лидер». В основном эти отзывы касаются качества продукции и вреда от потребления энергетических напитков. Несколько отзывов свидетельствуют о том, что некие анонимные потребители знают продукцию американской компании Монстр Энерджи Компани и отличают ее упаковку от упаковки, на которой

присутствует обозначение «MONSTER» правообладателя Клинецкого Е.Ф. Указанные обстоятельства, в частности, могут быть обусловлены интенсивным продвижением продукции Монстр Энерджи Компани на рынке энергетических напитков, однако не отменяют факта того, что исключительное право на товарный знак «MONSTER» [18] возникло у российского правообладателя на территории Российской Федерации гораздо раньше, чем у компании Монстр Энерджи Компани.

Принимая во внимание вышеизложенное можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ, следовательно, не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака. Таким образом, основания для удовлетворения поступившего возражения отсутствуют.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.11.2019, оставить в силе решение Роспатента от 24.07.2019.