

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.11.2019 возражение, поданное компанией Монстр Энерджи Компани, США (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2018701816, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2018701816 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 22.01.2018 на имя заявителя в отношении товаров 05, 32 классов МКТУ, указанных в перечне заявки. В дальнейшем по заявлению заявителя, поступившему 29.04.2019, заявленный перечень товаров по заявке №2018701816 был ограничен товарами 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков; пиво».

Роспатентом 19.06.2019 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Основанием для

принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака по причине его несоответствия требованиям пунктов 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к следующему.

В состав заявленного обозначения включен словесный элемент «juice» (juice - сок (см. В.К. Мюллер «Англо-русский словарь», М.: Русский язык, 1977, стр. 407; <https://dic.academic.ru>) который в отношении части заявленных товаров 32 классов, указывает на вид, состав товаров, не обладает различительной способностью, является неохраняемым.

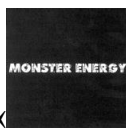
Заявленное обозначение, включающее в свой состав слова «energy + juice» («энергия + сок» (в большей степени это энергетические напитки содержащие в своем составе сок)) в целом способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида, состава и назначения товара 32 класса МКТУ «пиво» (пиво не относится к сокам и не содержит их в своем составе).

Кроме того, как отмечается в заключении по результатам экспертизы, заявленное обозначение сходно до степени смешения с нижеуказанными товарными знаками, имеющими более ранний приоритет и зарегистрированными в отношении однородных товаров на имя иных лиц:

- с серией товарных знаков, зарегистрированных в отношении однородных товаров 05, 32 классов МКТУ на имя Клинецкого Евгения Федоровича, 140180, Московская обл., г. Жуковский, ул. Амет-Хан-Султан, д. 9, кв. 29:

«**MONSTER**» [1] (свидетельство №698643 с приоритетом от 23.08.2017);

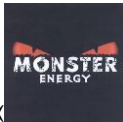
«**MONSTER PLANET**» [2] (свидетельство №555746 с приоритетом от 02.06.2014);

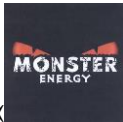


«**MONSTER ENERGY**» [3] (свидетельство №547193 с приоритетом от 12.02.2014);



«**MONSTER**» [4] (свидетельство №540259 с приоритетом от 12.03.2013);



«» [5] (свидетельство №528444 с приоритетом от 25.01.2013);

« **MONSTER ORIGINAL** » [6] (свидетельство №568737 с приоритетом от 01.11.2012);

« **НАСТОЯЩИЙ МОНСТР** » [7] (свидетельство №568736 с приоритетом от 01.11.2012);

« **МОНСТР ЭНЕРДЖИ** » [8] (свидетельство №528439 с приоритетом от 23.10.2012);

« **МОНСТР** » [9] (свидетельство №528227 с приоритетом от 23.10.2012);

« **MONSTER GREEN** » [10] (свидетельство №541035 с приоритетом от 19.04.2012);


« **MONSTER BLUE** » [11] (свидетельство №541034 с приоритетом от 19.04.2012);

« **MONSTER** » [12] (свидетельство №514037 с приоритетом от 29.06.2012);

« **MONSTER YELLOW** » [13] (свидетельство №541033 с приоритетом от 19.04.2012);

« **MONSTER RED** » [14] (свидетельство №541032 с приоритетом от 19.04.2012);



«» [15] (свидетельство №415828 с приоритетом от 07.10.2009);

« **MONSTER ENERGY** » [16] (свидетельство №434154 с приоритетом от 06.08.2009);

« **MONSTER** » [17] (свидетельство №222272 с приоритетом от 14.07.2000, срок действия регистрации продлен до 14.07.2020);

- с товарными знаками, зарегистрированными в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ на имя ЗАО «ТАЛОСТО», 196105, Санкт-Петербург, ул. Кузнецовская, 52:

«**X@OC**» [18] (свидетельство №269517 с приоритетом от 31.01.2003, срок действия регистрации продлен до 31.01.2023);

«**H@OS**» [19] (свидетельство №268064 с приоритетом от 31.01.2003, срок действия регистрации продлен до 31.01.2023).

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель обладает исключительным правом на серию товарных знаков для товаров 32 класса МКТУ, объединенных словесными элементами «MONSTER» / «МОНСТР», насчитывающую 230 товарных знака;

- заявитель является владельцем серии товарных знаков, объединенных словесными элементами «BLACK MONSTER», «БЛЭК МОНСТР», «БЛАК МОНСТР», «БЛЕК МОНСТР», «BLAK MONSTER», «ЧЕРНЫЙ МОНСТР» (свидетельства №476098, №480480, №472455, №477768, №474972, №474679, №472356, №474572, №473794, №481015, №564499, № 477768, №526260, №561582, №561581, №566658, №522497, №530866, №604635, №629338, №624835, №599233, №590685, №595701, №614310, №658232);

- при этом многие из товарных знаков заявителя имеют более ранний приоритет,

чем противопоставленные товарные знаки «» (свидетельство №547193),

«» (свидетельство №528444), «» (свидетельство №540259),

«**MONSTER ORIGINAL**» (свидетельство №568737), «**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**»

(свидетельство №568736), «**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» (свидетельство №528439),

«**МОНСТР**» (свидетельство №528227), «**MONSTER RED**» (свидетельство

№541032), «**MONSTER YELLOW**» (свидетельство №541033), «**MONSTER BLUE**»

(свидетельство №541034), «**MONSTER GREEN**» (свидетельство №541035),

«**MONSTER PLANET**» (свидетельство №555746), «**MONSTER**» (свидетельство

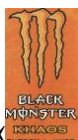
№514037), «**MONSTER BLACK**» (свидетельство №541105), «**MONSTER**» (свидетельство №698643);

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1] - [19];

- разный фонетический состав заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков обуславливает вывод об их звуковых отличиях;

- заявленное обозначение производит иное зрительное впечатление, чем противопоставленные товарные знаки за счет разного количества слов, наличия или отсутствия дополнительных графических элементов и цветовой гаммы;

- заявленное обозначение полностью состоит из словесных и графических элементов, которым ранее была предоставлена правовая охрана в составе товарного



знака заявителя «**BLACK MONSTER KHAOS**» по свидетельству №604635, следовательно, заявленное обозначение имеет особую семантику, отличающуюся от семантики противопоставленных товарных знаков со словесным элементом «**MONSTER**» / «**МОНСТР**» [1] – [17];

- входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «**КНАОС**» как и словесные элементы противопоставленных товарных знаков «**X@OC**» [18], «**H@OS**» [19] являются фантазийными, не сходны семантически;





- компания Монстр Энерджи Компани (бывшая Хансен Беверидж Компани) входит в состав крупнейшей американской Корпорации по производству безалкогольных напитков – Monster Beverage Corporation, имеющей длительную и безупречную историю в США и мире на протяжении 80 лет;

- компания заявителя была основана в 1935 году и ассоциируется с производством различных напитков и сопутствующих товаров (доля всего рынка безалкогольных товаров – 36%), а также с активной рекламной деятельностью по их продвижению, в частности, посредством спонсорской поддержки в области экстремального спорта, размещением информации в сети Интернет, в частности, социальных сетях, таких как Twitter, Facebook, Instagram;

- заявителю принадлежит ряд регистраций со словесным элементом «MONSTER»: в США зарегистрировано 163 товарных знака, в странах Европейского Союза – 119 товарных знаков; в странах СНГ – 133 товарных знака; всего в мире – 767 товарных знаков, известность товарных знаков заявителя потребителю подтверждается решением суда по делу СИП-169/2014;

- при обращении к поисковым сетям с запросом по обозначению «MONSTER» выпадают ссылки на наименование и продукцию заявителя;




- продукция заявителя в таких вариантах упаковки «   » реализуется в крупных торговых сетях «ТВОЙ ДОМ», «МЕТРО», на автозаправках «ВР»;

- потребители продукции четко различают продукцию заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков на популярных сайтах www.otzovik.com и www.unipack.ru;


- указанная позиция заявителя подтверждается позицией Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-3/2015, признавшего товарные знаки заявителя и правообладателя противопоставлений несходными;

- ввиду хорошего знания продукции компании Монстр Энерджи Компани, у российских потребителей не может возникнуть представление о том, что заявленное обозначение имеет какое-либо отношение к продукции ЗАО «ТАЛОСТО», маркируемой противопоставленными товарными знаками «Х@ОС» [18], «Н@ОС» [19], кроме того, ЗАО «ТАЛОСТО» не производит безалкогольные напитки, следовательно, смешение товаров заявителя и правообладателя отсутствует;

- на территории Российской Федерации на имя заявителя зарегистрированы следующие товарные знаки: «**BLACK MONSTER KHAOS**» по свидетельству

№472356, «**BLACK MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE**» по свидетельству №473794, «»

по свидетельству №604635, «БЛЕК МОНСТР ХАОС ЭНЕРДЖИ + ДЖУС» по свидетельству №610489, «**КНАОС**» по свидетельству №483208, «**КНАОС**» по свидетельству

№521323, а также товарный знак «» (свидетельства №327291, №447394, №478848, №534437, №542972, №595697, №622724, №595671, №610781);

- заявитель не возражает против исключения из правовой охраны товарного знака по заявке №2018701816 словесного элемента «JUICE».

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для заявленных товаров 32 класса МКТУ.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, заявителем представлены следующие документы:

- Перечень регистраций, произведенных на имя заявителя [1];
- Копия решения Палаты по патентным спорам от 08.09.2012 по товарному знаку «БЛЕК МОНСТР» [2];
- Копия решения по делу №СИП-3/2015 [3];
- Распечатка статьи из электронной энциклопедии Википедия об обозначении «@» [4];
- Распечатки о деятельности и продукции нашего доверителя с официальных сайтов компании www.monsterenergy.com и www.hansens.com, с других сайтов в сети Интернет, фотографии продукции из мест ее реализации [5];
- Распечатки персональных страниц доверителя из социальных сетей Facebook, Twitter, Instagram [6];
- Копия решения по Делу № СИП-169/2014 [7];
- Распечатки из сети Интернет с подтверждением отсутствия продукции, маркированной противопоставленными обозначениями, на российском рынке [8];
- Распечатки с сайтов www.otzovik.com и www.unipack.ru [9];
- Статья из электронной энциклопедии Википедия, касающаяся ЗАО ТАЛОСТО [10];
- Распечатки с сайта www.talosto.ru [11];

- Публикации товарных знаков заявителя [12].

Кроме того, следует указать, что на заседании коллегии, заявитель ограничил свои требования, исключив из перечня товаров 32 класса МКТУ вид товара «пиво».

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (22.01.2018) поступления заявки №2018701816 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающие на их вид, качество, количество, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в

отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.


Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» по заявке №2018701816 с приоритетом от 22.01.2018 является комбинированным, включает в свой состав изобразительный



элемент «» в виде трех вертикально расположенных неровных полос, имитирующих след от когтей животного, под которым друг под другом расположены словесные элементы «BLACK», «MONSTER», «KHAOS», выполненные буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом. Ниже располагаются словесные элементы «ENERGY», «JUICED», выполненные в стандартной шрифтовой манере буквами латинского алфавита, соединенные математическим знаком «+». С учетом доводов возражения и ограничения заявленного перечня товаров регистрация товарного знака по заявке №2018701816 испрашивается в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков».

Из общедоступных источников информации (см. www.translate.ru; <http://www.lingvolive.ru>, <http://dic.academic.ru>; <http://dictionaries.cambridge.org>) следует, что заявленное обозначение включает в свой состав имеющие определенное смысловое значение лексические единицы английского языка: «BLACK» - черный; «MONSTER» - «урод; изверг, чудовище; монстр; что-либо громадное»; «ENERGY» - энергия, сила, интенсивность, мощь, энергичность; энергетический; «JUICE» - сок. Словесный элемент «KHAOS» смыслового значения не имеет.


При этом слово «JUICE» («сок»), исходя из семантики слова «сок» (жидкий пищевой продукт, полученный в результате отжима съедобных спелых плодов овощных или фруктовых культур), представляет собой описательный элемент заявленного обозначения, указывает на вид и свойства (в том числе состав) заявленных товаров, вследствие чего является неохраняемым элементом на основании требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса. При этом относительно неохраноспособности слова «JUICE» заявитель не возражает.

Следует констатировать, что заявитель исключил из перечня заявленных товаров 30 класса МКТУ вид товара «пиво», в связи с чем отпали основания для вывода о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждения относительно товара и его свойств согласно требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем решение Роспатента об отказе в государственной регистрации



товарного знака «**BLACK MONSTER KHAOS ENERGY JUICE**» основано на выводе о наличии сходства до степени смешения между этим обозначением и товарными знаками «**MONSTER**» [1],

«**MONSTER PLANET**» [2], «» [3], «» [4], «» [5], «**MONSTER ORIGINAL**» [6], «**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**» [7], «**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» [8], «**МОНСТР**» [9], «**MONSTER GREEN**» [10],

«MONSTER BLUE» [11], «MONSTER» [12], «MONSTER YELLOW» [13],



«MONSTER RED» [14], «MONSTER» [15], «MONSTER ENERGY» [16],

«MONSTER» [17], «X@OC» [18], «H@OS» [19] с более ранним приоритетом, зарегистрированными в отношении однородных товаров 32 классов МКТУ на имя иных лиц - Клинецкого Е.Ф., г. Жуковский и ЗАО «ТАЛОСТО».



Анализ заявленного обозначения «BLACK MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE» показал, что оно включает в свой состав элементы «BLACK», «MONSTER», «KHAOS» «ENERGY», «+», «JUICE», которые в совокупности не образуют какой-либо осмысленной фразы.

В свою очередь товарные знаки [1] – [17], также как заявленное обозначение, характеризуются наличием в их составе слова «MONSTER» / «МОНСТР», являющегося серияобразующим элементом приведенных противопоставлений.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [17] обусловлено фонетическим и семантическим тождеством входящих в их состав словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР», которые являются либо единственными индивидуализирующими элементами сравниваемых обозначений, либо занимают в них доминирующее положение и акцентируют на себе внимание потребителя в первую очередь, поскольку на них падает логическое ударение.

Имеющееся фонетическое и семантическое тождество доминирующих словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР» сравниваемых обозначений приводит к выводу об их ассоциировании друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Необходимо также констатировать, что в состав заявленного обозначения входит словесный элемент «KHAOS» (транслитерация [кха-ос]), который не имеет смыслового значения, выполнен в оригинальной графике, воспринимается в

качестве самостоятельного индивидуализирующего элемента заявленного обозначения, акцентирующего на себе внимание.

Противопоставленные товарные знаки «**X@OC**» [18], «**H@OS**» [19] являются комбинированными, в которых русские и латинские заглавные буквы «X» / «H», «O», «C» / «S» выполнены в стандартной шрифтовой манере, а строчная буква «a» - в оригинальной, заключена в незамкнутый круг. Указанное написание буквы «a» в виде общепринятого типографского знака «коммерческое at» не исключает прочтение противопоставлений [18], [19] как [ха-ос].

Сопоставляемые обозначения «**KHAOS**» и «**X@OC**», «**H@OS**» характеризуются близостью фонетики. Учитывая, что сравниваемые обозначения воспринимаются в качестве фантазийных, семантический критерий сходства при их восприятии решающей роли не играет. В этой связи основным критерием, определяющим наличие сходства, выступают фонетический критерий.

Коллегия приняла к сведению доводы заявителя о разном графическом исполнении заявленного обозначения и противопоставлений [1] - [19], вместе с тем следует констатировать, что, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Такими элементами, как указано выше, в сравниваемых обозначениях являются словесные элементы **MONSTER**» / «**МОНСТР** и «**KHAOS**».


Анализ перечней товаров 32 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [19] показал, что они включают идентичные (либо однородные) товары, при этом однородность сопоставляемых товаров заявителем не оспаривается.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что наличие сходства между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками [1] – [19], а также однородность товаров 32 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, обуславливает возможность их смешения в гражданском обороте в глазах потребителя.

Довод заявителя о наличии у заявителя исключительных прав на ряд товарных знаков, в том числе «**BLACK MONSTER KHAOS**» по свидетельству №472356,



«**BLACK MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE**» по свидетельству №473794, «**BLACK MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE**» по свидетельству №604635, «**БЛЭК МОНСТР ХАОС ЭНЕРДЖИ + ДЖУС**» по свидетельству №610489, «**КНАОС**» по свидетельству №483208, «**КНАОС**» по свидетельству

№521323, а также товарный знак «» (свидетельства №327291, №447394, №478848, №534437, №542972, №595697, №622724, №595671, №610781) принят к сведению, однако не свидетельствует об отсутствии сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

Вместе с тем следует принять во внимание то, что противопоставленные товарные знаки [1] – [17] также образуют серию, основанную на наличии в их составе словесного элемента «MONSTER» / «МОНСТР». При этом входящие в серию товарных знаков Клинецкого Е.Ф. товарный знак «MONSTER» [17] по свидетельству №222272 с приоритетом от 14.07.2000 имеет более раннюю дату приоритета в отношении товаров 32 класса МКТУ, чем вышеупомянутые товарные знаки компании Монстр Энерджи Компани.

Ввиду наличия вышеприведенных обстоятельств коллегия считает необходимым указать на сложившуюся правовую позицию Суда по интеллектуальным правам. В частности, в решении суда от 20.10.2016 по делу №СИП-474/2016, вступившего в законную силу и касающегося установления вопроса сходства обозначения заявителя «MONSTER SUPERNATURAL» по заявке №2013735039 и товарных знаков ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» (в настоящее время – Клинецкий Е.Ф.), указывается, что словесный элемент «MONSTER» / «МОНСТР» заявленного на регистрацию обозначения и противопоставленных товарных знаков является наиболее значимым, доминирующим, поскольку занимает доминирующее положение в соответствующих словосочетаниях, а в некоторых противопоставленных товарных знаках является

единственным словесным элементом. Кроме того, суд отмечает, что в рассматриваемом случае лексическое значение противопоставленных словесных элементов обусловлено заложенной идеей, которая выражена в том, чтобы вызвать у российского потребителя смысловые ассоциации, связанные с силой монстра, его сверхъестественной сущностью. При этом суд отклонил довод заявителя о том, что слово «SUPERNATURAL» в составе обозначения «MONSTER SUPERNATURAL» придает ему дополнительную семантическую окраску. Аналогичный вывод можно



сделать и в отношении рассматриваемого заявленного обозначения «MONSTER SUPERNATURAL» по заявке №2018701816.

В части доводов возражения об известности продукции заявителя, маркированной обозначением «MONSTER», и четком ее разграничении в глазах потребителя с продукцией, выпускаемой под противопоставленными товарными знаками, необходимо указать, что они не являются основанием для снятия противопоставлений [1] – [17] в связи с наличием старших прав на обозначение «MONSTER» у иного лица. Аналогичной позиции придерживается и Президиум Суда по интеллектуальным правам.

Так, постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015 было отменено решение Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 по делу №СИП-3/2015, касающееся товарного знака «M MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE». В частности, в указанном постановлении отмечается, что выяснение вопроса о фактическом различии потребителями продукции заявителя и ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, так как для признания обозначений сходными до степени смешения достаточно самой опасности смешения обозначений. Кроме того, указанным постановлением товарный знак заявителя «M MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE» по свидетельству №468774 был признан судом сходным до степени смешения с товарными знаками ООО «Автотранспортное предприятие

«Бытовик» (в настоящее время права на товарные знаки этого юридического лица переданы Клинецкому Е.Ф.).

Коллегия изучила представленные заявителем сведения из Интернет-источников www.otzovik.com и www.unipack.ru, на которых опубликованы отзывы потребителей об энергетических напитках под обозначением «MONSTER», выпускаемых по лицензии правообладателя противопоставленных товарных знаков - компании «Лидер». В основном эти отзывы касаются качества продукции и вреда от потребления энергетических напитков. Несколько отзывов свидетельствуют о том, что некие анонимные потребители знают продукцию американской компании Монстр Энерджи Компани и отличают ее упаковку от упаковки, на которой присутствует обозначение «MONSTER» правообладателя Клинецкого Е.Ф. Указанные обстоятельства, в частности, могут быть обусловлены интенсивным продвижением продукции Монстр Энерджи Компани на рынке энергетических напитков, однако не отменяют факта того, что исключительное право на товарный знак «MONSTER» [17] возникло у российского правообладателя на территории Российской Федерации гораздо раньше, чем у компании Монстр Энерджи Компани.

Необходимо также отметить, что неубедительным является довод возражения о том, что противопоставленные товарные знаки [18], [19] используются в гражданском обороте для индивидуализации принципиально иных товаров, нежели заявленные товары 32 класса МКТУ. Правовая охрана противопоставленных товарных знаков является действующей в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ, а сами сопоставляемые товарные знаки, как установлено выше, сходны, в силу чего имеется принципиальная возможность смешения этих обозначений в гражданском обороте. Кроме того, при сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков исследуется не их фактическое использование, а конкретные перечни товаров (услуг).

Принимая во внимание вышеизложенное можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ,

следовательно, не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака. Таким образом, основания для удовлетворения поступившего возражения отсутствуют.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.11.2019, оставить в силе решение Роспатента от 19.06.2019.