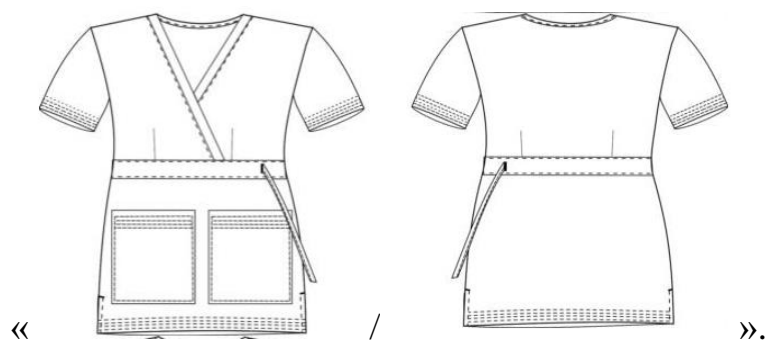


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Торговый дом «Максимум» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №113907, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №113907 на промышленный образец «Одежда специального назначения» выдан по заявке №2018503229/49 с приоритетом от 26.07.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Москаленко Олег Дмитриевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации (копии):

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями с сайта delawareuniforms.ru по состоянию на 11.02.2016 (далее – [1]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу <http://www.med-inter.ru/catalog/top/6056.html> по состоянию на 20.07.2017 (далее – [2]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу <http://medbuy.ru/zhenskij-hirurgicheskij-kostum/medicalsevice-art-d904925> по состоянию на 05.10.2016 (далее – [3]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу <http://www.dresscodeit.com/greys-anatomy/> по состоянию на 07.04.2016 (далее – [4]);

- Интернет-распечатка с результатами поиска в поисковой системе Google по запросу «Cherokee 1841» с фильтром «не позже 23 июля 2017 г.» (далее – [5]);

- ЕМ 001221782-0001, опубл. 28.07.2010 (далее – [6]);

- ЕМ 000622071-0012, опубл. 13.03.2007 (далее – [7]);

- ЕМ 004364644-0001, опубл. 05.10.2017 (далее – [8]);

- US D663103, зарегистрировано 10.07.2012 (далее – [9]);

- RU 41935, опубл. 16.01.1996 (далее – [10]);

- Интернет-распечатка из социальной сети «Одноклассники» (далее – [11]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, ряд признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, не являются существенными либо обусловлены исключительно технической функцией.

Также в возражении подчеркнуто, что строчки показаны на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту пунктирными линиями, где

пробелы между штрихами примерно равны по длине самим штрихам. Однако реальные строчки так не выглядят, в них пробел между стежками нити почти незаметен. По мнению лица, подавшего возражения, такое представление строчек пунктиром свидетельствует о том, что заявитель не претендует на правовую охрану строчек.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 09.12.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- внешней вид одежды, известный из сведений, содержащихся в источнике информации [1], представлен только спереди, что недостаточно для вывода о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна»;

- как минимум два существенных признака, нашедших отражение на изображении вида сзади промышленного образца по оспариваемому патенту, кулиска на линии талии и поясок, не присущи одежде, известной из источника информации [1];

- внешний вид изделий, известный из источников информации [2]-[11], не производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, ввиду различного исполнения деталей кроя, наличия или отсутствия дополнительных карманов, вставок, завязок и т.д., различных пропорций, определяющих зрительно воспринимаемые соотношения частей изделий.

- признаки, нашедшие отражение на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту: короткие рукава; кулиска на уровне талии спереди и на спинке; планки по запаху спереди; накладные карманы прямоугольной формы, расположенные с двух сторон в нижней части переда; разрезы в боковых швах внизу изделия, не обусловлены исключительно технической функцией изделия, данные признаки в совокупности могут зрительно формировать и эстетические особенности изделия;

- признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, существенно отличают его от изделий, известных из источников информации [1]-[11], что не позволяет сделать вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.07.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО), и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим

характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если

установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 15) пункта 32 Требований допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

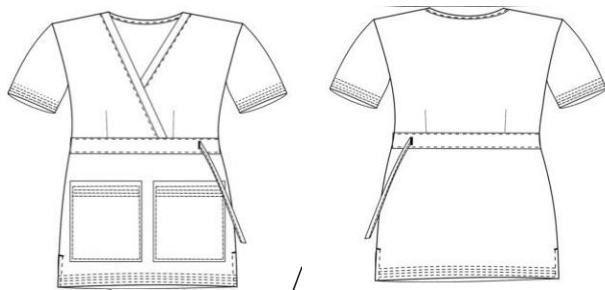
Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

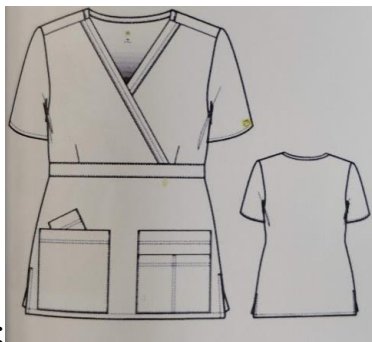
Решения внешнего вида изделий, известных из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[11], также как и промышленный образец относятся к одежде специального назначения, следовательно, любое из них может быть выбрано в качестве ближайшего аналога, например, решение, известное из источника информации [2].

В соответствии с данными из электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) (см. Интернет-распечатку [2]) сведения о внешнем виде данной одежды стали общедоступны в сети Интернет 20.06.2017, т.е. до даты приоритета (26.07.2018) промышленного образца по оспариваемому патенту, следовательно, они могут быть использованы для проверки соответствия упомянутого промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Одежда по оспариваемому патенту:



и внешний вид одежды, известной из сведений, содержащихся в источнике



информации [2]):

характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий: выполнением одежды из трех частей: две верхние части

- с запахом до талии, образующим V-образный вырез горловины и нижней целой части. Выполнением одежды приталенной и с короткими рукавами. Наличием двух прямоугольных карманов, расположенных на нижней передней части одежды. Отстрочкой низа рукава, низа изделия, верха кармана. Наличием кулиски с поясом, расположенной на уровне талии. Наличием планки, притачанной по горловине. Отделкой кулиски и планки прострочкой. Наличием в боковых швах внизу одежды разрезов, отделанных прострочкой.

Одежда по оспариваемому патенту отличается от одежды, известной из, сведений, содержащихся в источнике информации [2], наличием кулиски на задней части изделия, из которой выходит один из концов пояса; количеством строчек, которыми отделаны карманы, рукава и нижняя часть одежды; расстоянием, на котором карманы расположены друг от друга.

Указанные отличительные признаки также не присущи изделиям, известным из источников информации [1], [3]-[11].

Относительно доводов возражения, касающихся того что отделка элементов одежды строчкой показана на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту пунктиром, и это в свою очередь свидетельствует о том, что патентообладатель не претендует на правовую охрану строчек, необходимо отметить следующее.

Изображения промышленного образца по оспариваемому патенту выполнены в черно-белом цвете, при этом отделку строчкой элементов одежды иным способом, как походящим на пунктирную линию, показать на данных изображениях затруднительно.

Таким образом, нельзя согласиться с тем, что патентообладатель не претендует на правовую охрану строчек.

С мнением лица, подавшего возражения, о том, что ряд признаков, в том числе и выявленных выше отличительных, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, обусловлен исключительно технической функцией, согласиться нельзя.

Данный промышленный образец относится к одежде. Одежда – это изделие или совокупность изделий, надеваемых человеком и несущих утилитарные и эстетические функции.

То есть даже те элементы, которые обусловлены технической функцией, например, кулилка с поясом, придают одежде и эстетические особенности.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, упомянутые выше отличия не обуславливают наличие у одежды по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные отличительные особенности не являются зрительно активными, не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [2].

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации [2].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.10.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №113907 признать недействительным полностью.