


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 15.08.2019 возражение индивидуального предпринимателя Гончаровой В.Ю., Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 669212, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 669212 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 05.09.2018 по заявке № 2017729136 с приоритетом от 18.07.2017 в отношении услуг 43 класса МКТУ «услуги баров» на имя индивидуального предпринимателя Дьякова Е.А., Санкт-Петербург (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 669212 было зарегистрировано комбинированное обозначение  со словесными элементами «ЯЩИК ПИВА» и «CRAFT BAR», выполненными буквами русского и латинского алфавитов. При этом словесный элемент «CRAFT BAR» включен в данный товарный знак в качестве неохраняемого элемента.

В поступившем 15.08.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что в составе оспариваемого товарного знака словесный элемент «ЯЩИК ПИВА» является обозначением, не обладающим различительной способностью, вошедшим во

всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (пива в определенном мелкооптовом объеме ящика) и общепринятым символом и термином, поскольку используется различными лицами, а также характеризует по объему соответствующие товары (пиво), указывая на их вид, количество и способ сбыта.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению была приложена только лишь распечатка сведений из сети Интернет с результатами проведения поиска в поисковой системе «Яндекс» [1].

Кроме того, на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были представлены еще и письменные пояснения, которые повторяют доводы, приведенные им в возражении, а также в них отмечается, что вышеупомянутые указания в оспариваемом товарном знаке на соответствующие вид и объем товара (пиво в объеме ящика) имеют товароведческий смысл, поддерживая у потребителей впечатление, что при оказании услуг баров в соответствующем заведении производится торговля пивом ящиками.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак был законно зарегистрирован Роспатентом по результатам проведенной в установленном порядке экспертизы соответствующего обозначения и используется правообладателем для индивидуализации оказываемых им услуг баров, в том числе на вывеске принадлежащего ему бара и в информации о нем, размещенной в сети Интернет.

К тому же, правообладателем было отмечено и то, что материалы возражения не содержат в себе каких-либо доказательств наличия у лица, подавшего возражение, заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны соответствующему товарному знаку.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву правообладателем была приложена распечатка сведений из сети Интернет с результатами проведения поиска в поисковой системе «Яндекс», в частности, со ссылками на информацию о баре «ЯЩИК ПИВА» в социальных сетях и на портале «Яндекс: Карты» [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.


С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (18.07.2017) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктами 1, 2 и 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являющихся общепринятыми символами и терминами либо характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар. При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление

для обозначения товаров определенного вида. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака, и общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение  , в котором доминирует выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита словесный элемент «ЯЩИК ПИВА», так как он запоминается легче, чем изобразительные элементы в виде простых геометрических фигур, и выполнен более крупным шрифтом, чем словесный элемент «CRAFT BAR», включенный, к тому же, в данный товарный знак только лишь в качестве неохраняемого элемента. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена с приоритетом от 18.07.2017 в отношении услуг 43 класса МКТУ «услуги баров».

В представленных материалах возражения [1] вовсе отсутствуют какие-либо документы, которые раскрывали бы хозяйственную деятельность различных конкретных лиц, оказывающих соответствующие услуги, и содержали бы сведения об объемах и длительном периоде оказания ими этих конкретных услуг независимо друг от друга, а также о неоднократности использования обозначения «ЯЩИК ПИВА» именно в качестве видового наименования определенных услуг, приведенных в оспариваемой регистрации товарного знака. Представленные материалы не содержат в себе и какой-либо оценки его восприятия потребителями и специалистами на рынке такого рода услуг.

При этом вышеуказанные необходимые сведения, к тому же, должны были бы обязательно относиться к периоду ранее даты приоритета оспариваемого товарного

знака, на которую и оценивается охраноспособность соответствующего обозначения.

Собственно, совсем не имеется никаких сведений о существовании таких услуг, которые в гражданском обороте на соответствующем рынке услуг, то есть в сфере общественного питания (ресторанного бизнеса), были бы известны, как оказываемые в барах те или иные определенные услуги под конкретным видовым названием – «ящик пива».

Так, представленная распечатка сведений из сети Интернет с результатами проведения поиска в поисковой системе «Яндекс» [1] никак не может содержать в себе необходимые документальные сведения о наличии самих фактов введения в гражданский оборот различными определенными лицами тех или иных конкретных услуг, для которых использовалось бы соответствующее обозначение именно в качестве их видового наименования.

Напротив, они касаются вовсе не соответствующих услуг, приведенных в оспариваемой регистрации товарного знака, а только лишь тары (ящиков) для товаров (пива), причем сами ящики для бутылок относятся к товарам 20 класса МКТУ, а само пиво к товарам 32 класса МКТУ, которые отсутствуют в рассматриваемом перечне услуг оспариваемой регистрации товарного знака. К тому же, все эти сведения относятся исключительно к периоду позже даты приоритета оспариваемого товарного знака либо не имеют каких-либо указаний на те или иные даты.

Вместе с тем, там обнаруживаются еще и ссылки на сведения о деятельности только лишь одного определенного заведения общественного питания – бара под названием «ЯЩИК ПИВА», который принадлежит правообладателю по его утверждению в отзыве и согласно представленным им материалам, в которых содержится, в частности, фотография этого бара с вывеской, воспроизводящей оспариваемый товарный знак [2]. Данные сведения никак не позволяют признать это название именно видовым наименованием услуг, которое использовалось бы различными лицами, так как оно представляет собой, напротив, конкретное

средство индивидуализации услуг – знак обслуживания (товарный знак), зарегистрированный, собственно, на имя правообладателя.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что представленные в материалах возражения сведения никак не позволяют признать того, что словесный элемент «ЯЩИК ПИВА» в составе оспариваемого товарного знака на дату его приоритета являлся обозначением, не обладающим различительной способностью и вошедшим во всеобщее употребление для обозначения услуг определенного вида в результате его использования различными лицами для соответствующих конкретных услуг.

Словесный элемент «ЯЩИК ПИВА» является словосочетанием, в силу чего он никак не может рассматриваться и в качестве общепринятого символа.

Данное словосочетание отсутствует в каких-либо терминологических словарях, что не позволяет признать его также и общепринятым термином в тех или иных конкретных областях науки или техники, которые были бы связаны со сферой оказания соответствующих услуг.

Исходя из смыслового значения рассматриваемого словосочетания, оно представляет собой обозначение, которое напрямую никак не воспринимается в качестве каких-либо строго определенных характеристик конкретных услуг, приведенных в перечне услуг оспариваемой регистрации товарного знака.

Так, например, вовсе не существует оказываемых различными барами услуг под видовым названием «ящик пива». Не имеется никаких сведений также и о различных барах, которые предоставляли бы своим посетителям только лишь одно пиво, исключая иные напитки и готовые блюда, причем только целыми ящиками в рамках той или иной определенной формы их обслуживания в таких заведениях общественного питания.

Вместе с тем, следует отметить и то, что все же существует и некоторая гипотетическая возможность порождения оспариваемым товарным знаком различных дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций, связанных, например, с возможностью заказать и выпить в баре очень большое количество пива («ящиками») либо получить там тару (ящик для бутылок) для заказа пива на

вынос, но такие возможные смысловые значения воспринимаются потребителями лишь как забавные или неправдоподобные, и данные обстоятельства определяют, напротив, исключительно наличие у соответствующего словесного элемента необходимой различительной способности.

Так, из пункта 2.2 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39, следует, что наличие таких дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций при восприятии обозначения свидетельствует о наличии у этого обозначения различительной способности и об отсутствии у него какой-либо описательности.

Таким образом, не имеется и каких-либо оснований для признания словесного элемента «ЯЩИК ПИВА» в составе оспариваемого товарного знака характеризующим услуги.

Следовательно, отсутствуют какие-либо основания для его признания не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо отметить, что коллегия не располагает и документами, которые свидетельствовали бы о наличии какого-либо конфликта интересов непосредственно между лицом, подавшим возражение, и правообладателем на соответствующем рынке услуг по поводу оспариваемого товарного знака либо сходных с ним тех или иных обозначений, что обуславливает вывод еще и об отсутствии необходимого обоснования заинтересованности у лица, подавшего возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку. Данное обстоятельство является также самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.08.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 669212.