

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «САРОС» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 25.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №115909, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №115909 на промышленный образец «СВЕТИЛЬНИК УЛИЧНЫЙ» выдан по заявке №2018504736 с приоритетом от 31.10.2018. Обладателем исключительного права на патент является ООО «ДЕКОРСВЕТ» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены:

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://подольск-администрация.рф/prodolzhayutsya-raboty-po-obustrojstvu-peshehodnoj-zony-naulitse-50-let-vlksm-v-podolske/> (далее – [1]);
- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://www.gorsovet-podolsk.ru/news/n380.html> (далее – [2]);
- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://www.podolsk.ru/news/n30974.html> (далее – [3]);
- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: https://vk.com/wall-31142880_52384 (далее – [4]);
- скриншоты из видеоролика, размещённого в сети Интернет-по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=ObfMAi5kMWA> (далее – [5]);
- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: https://www.tripadvisor.ru>ShowUserReviews-g298566-d4745370-r325406535-Tsunami_and_Storm_Surge_Disaster_Prevention_Station-Osaka_Osaka_Prefecture_Kinki.html (далее – [6]);
- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://www.tripadvisor.ru>ShowUserReviews-g298566-d4745370-r325406535->

Tsunami_and_Storm_Surge_Disaster_Prevention_Station-Osaka_Osaka_Prefecture_Kinki.html#photos;aggregationId=&albumid=&filter=2&ff=158769855 (далее – [7]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: https://www.tripadvisor.ru>ShowUserReviews-g298566-d4745370-r179421455-Tsunami_and_Storm_Surge_Disaster_Prevention_Station-Osaka_Osaka_Prefecture_Kinki.html (далее – [8]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: https://www.tripadvisor.ru>ShowUserReviews-g298566-d4745370-r179421455-Tsunami_and_Storm_Surge_Disaster_Prevention_Station-Osaka_Osaka_Prefecture_Kinki.html#photos;aggregationId=&albumid=&filter=2&ff=77481768 (далее – [9]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://vegetapsy-dokoiko.com/2018/07/11/disaster-prevention/> (далее – [10]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://tg-group.ac.jp/kansaigaigo/kg/news/2018/07/28003157.html> (далее – [11]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://news.yahoo.co.jp/articles/f5784b5cb5f7110e70f8da8a7f1a29bda3a5aac1> (далее – [12]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://binmin.teanifty.com/blog/2009/12/post-81e4.html> (далее – [13]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <http://koudou-chiro.sbло.jp/article/82613491.html> (далее – [14]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://ameblo.jp/daibon-73/entry-11808959376.html> (далее – [15]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://ameblo.jp/daibon-73/image-11808959376-12892368193.html> (далее - [16]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу: <https://www.yamatogawa.or.jp/news/?p=14980> (далее – [17]);

- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу:
<https://principalsecretarysblog.blogspot.com/2012/06/new-digha-gate-and-plots.html>, (далее – [18]),
 - патентный документ ЕМ002314138-0001, опубл. 02.10.2013 (далее – [19]);
 - патентный документ ЕМ002314138-0002, опубл. 02.10.2013 (далее – [20]);
 - патентный документ KR30-0604221S, опубл. 04.07.2011 (далее – [21]);
 - патентный документ KR30-0551686.1S, опубл. 11.06.2010 (далее – [22]);
 - патентный документ KR30-0551686.2S, опубл. 11.06.2010 (далее – [23]);
 - патентный документ KR30-0551686S, опубл. 01.02.2010 (далее – [24]);
 - патентный документ FR935080-002S, опубл. 31.12.1993 (далее – [25]);
 - патентный документ FR046070-001S, опубл. 20.05.2005 (далее – [26]);
- распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу:
<http://www.gymyzm.com/ProductShow.asp?ID=979>, опубл. 26.03.2014 г., (далее – [27]);
 - распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу:
<http://www.gymyzm.com/UploadFiles/201403/20140326103844822.jpg>, опубл. 26.03.2014 (далее – [28]);
 - распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу:
<http://www.ywlamp.com/detail/2180/6.html> (далее – [29]);
 - распечатка Интернет-страницы, доступной по адресу:
http://www.ywlamp.com/upfiles/201607/30/1469872616_f17.jpg, опубл. 30.07.2016 (далее – [30]);
 - протокол о производстве осмотра доказательств № 78/15-н/78-2024-4-296 (далее – [31]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора

была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

По мотивам возражения патентообладатель 25.10.2024 и 19.11.2024 представил отзыв, в котором не соглашается с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся на страницах в сети Интернет [1]-[5] не порочат условие патентоспособности оспариваемого патента в силу действия авторской льготы. Так, самой ранней датой публикации источников [1]-[5] является дата 07.08.2018. Т.е. опубликованы, по его мнению, в двенадцатимесячный льготный период. В подтверждение чего патентообладатель представляет:

- муниципальный контракт № Ф.2018.361933 от 06.08.2018 между МКУ «Градостроительное управление» и ООО «Строй-Энерго» (далее - [32]);

- договор №08/06-2018 от 06.08.2018 между ООО «50 Герц» и ООО «Строй-Энерго» (далее – [33]), в соответствии с которым ООО «50 Герц» на правах субподрядчика осуществляет установку светильников «Полуарка» на пешеходной зоне по ул. 50 лет ВЛКСМ от ул. Кирова до ул. Б. Серпуховская, г. Подольск, Городской округ Подольск, Московская область;

- запрос коммерческого предложения от 02.08.2018 № 42/2018 от ООО «50 Герц» в адрес ООО «СВЕТ 2000» (далее – [34]), касающегося заложенных в проектной документации светильников, в том числе «Светильник Арка - 13 шт.» с просьбой выставить счет на перечисленные изделия;

- договор поставки продукции № 40/10-2018 по Спецификации № 3 (далее – [35]);

- счет №ЦБ-684 от 06.08.2018 (далее – [36]), содержащий позиции «Светодиодный светильник Полуарка» в общем количестве 13 шт;

- платежное поручение №12 от 19.11.2018 с назначением платежа: «Платеж по счету № ЦБ-684 от 06.08.2018 за светодиодную полуарку» (далее – [37]);
- товарные накладные №ЦБ-1171 от 24.11.2018, ЦБ-1348 от 27.12.2018, ЦБ-17 от 29.01.2019 (далее – [38]);
- фотографии светильников «Полуарка» (далее – [39]), установленных на улице 50 лет ВЛКСМ в Подольске;
- светильники маркированы логотипом ООО «СВЕТ 2000», включающим его товарные знаки «Alfresco» (далее – [40]).

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что светильники «Полуарка» были созданы архитектором Глазуновой Надеждой Сергеевной в феврале 2018 года. В подтверждение чего представлены:

- договор ООО «СВЕТ 2000» с Глазуновой Надеждой Сергеевной от 01.07.2019 (далее – [41]), который подтверждает создание эскиза «Полуарки» по поручению Патентообладателя от 06 февраля 2018 года;
- техническое задание № 12-01/02 от 12.02.2018 (далее – [42]);
- договор от 30.08.2018 между ООО «ДЕКОРСВЕТ» и Центром инженерных услуг «МОДЕЛЬЕР» на осуществление прочностного расчета сварной конструкции светильника «Полуарка» (Запрос от 28.08.2018, Акт № 856 от 13.09.2018, Отчет от 11.09.2018) (далее – [43]);
- договор поставки продукции № 11/04-2018 от 30.04.2018 между ООО «СВЕТ 2000» и ООО «Декорсвет», товарные накладные № 218 от 23.11.2018, №241 от 25.12.2018, № 7 от 17.01.2019 (далее – [44]);
- платежное поручение №1835 от 29.11.2019 (далее – [45]);
- акт приема оказанных услуг (далее – [46]).

Источники информации [6] - [17], по мнению патентообладателя, содержат изображения изделий, которые не являются уличными светильниками, а представляют собой изогнутые с разным радиусом кривизны стойки с размещенными на лицевой поверхности горизонтально

ориентированными экранами, на которых транслируются изображения, посвященные тематике музея, т.е. имеют иное назначение.

По мнению патентообладателя, в источнике информации [18] представлен уличный светильник, имеющий единое основание, на котором установлено несколько изогнутых стоек с различным радиусом кривизны, на нижней и средней частях фронтальной поверхности которых выполнены осветительные поверхности. В результате чего патентообладатель делает вывод, что упомянутое изделие не имеет всех существенных признаков изделия по оспариваемому патенту.

Внешний вид изделий по патентным документам [19]-[30] производит, по мнению патентообладателя, иное зрительное впечатление.

От лица, подавшего возражение, 27.11.2024 поступили дополнения, в которых отмечено, что внешний вид, представленный на визуализациях, сделанных патентообладателем, и в источниках информации [1]-[5], отличаются наличием тумбы у основания. На основании чего, по мнению лица, подавшего возражение, нельзя сделать вывод о раскрытии самим патентообладателем информации о внешнем виде запатентованного изделия.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, отмечает, что в сети Интернет <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0848300062218001534> (далее – [47]) имеется закупка №0848300062218001534 от 21.06.2018, в которой содержится файл, представляющий собой рабочую документацию, выполненную ООО «Архитектурно-проектная мастерская БОР», а не патентообладателем.

В отношении источников информации [6]-[17] лицо, подавшее возражение, отмечает, что изделие участвует в освещении комнаты, в частности, дорожки для посетителей, поскольку свет от мониторов, расположенных на его внутренней стороне, также используется для освещения, поэтому можно сказать, что оно является светильником.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на возможность компиляции источников информации [30], либо распечатки из сети Интернет по ссылке: <http://www.fateli.com/upload/2017/10/03/lcohxwlmsrmf1507008203.jpg> (далее – [48]), либо распечатки из сети Интернет [18], с внешним видом изделий, содержащихся в источниках информации [1]-[5], [47].

Патентообладателем 27.01.2025 представлены дополнительные материалы, в которых выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение, и повторно указано на авторскую льготу. А также представлены:

- письменные объяснения Н.С. Глазуновой (далее – [50]);
- письменные объяснения ООО «АПМ БОР» (далее – [51]).

От лица, подавшего возражение, 25.03.2025 поступили дополнения, в которых, по существу, повторяются доводы возражения.

Кроме того, как отмечено в дополнениях, ООО «Декорсвет» просило разработать техническое задание [42], а не ООО «Свет 2000», т.е. не связанная с патентообладателем организация, для чего представляет распечатку из сети Интернет <https://checko.ru/company/1027739078784/timeline> (далее - [52]).

На заседании коллегии, состоявшемся 26.03.2025, патентообладатель представил документы о переходе права от ООО «СВЕТ 2000» к ООО «ДЕКОРСВЕТ» (далее – [53]).

Лицом, подавшим возражение, 06.05.2025 представлен ответ от ООО «АПМ БОР» (далее – [54]), который, по его мнению, подтверждает невозможность применения авторской льготы.

Патентообладатель 13.05.2025, 30.06.2025 и 02.07.2025 представляет письменные пояснения, а также повторные пояснения от ООО «АПМ БОР» (далее – [55]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности

промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее

впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета

заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание

информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

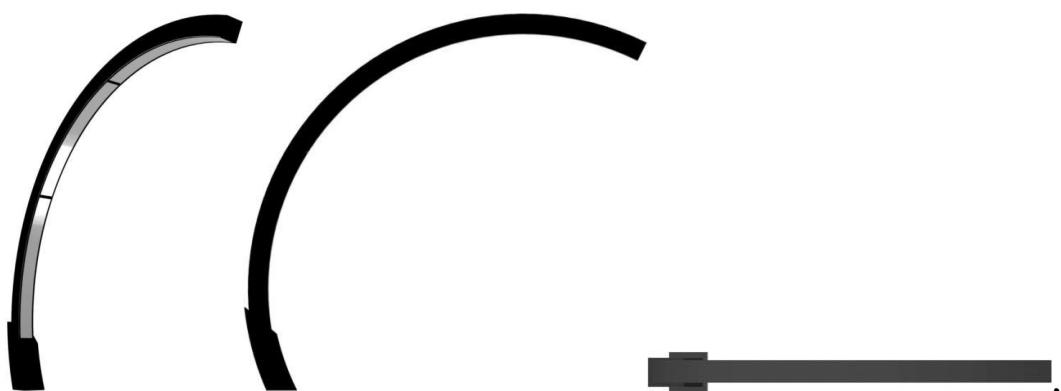
4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – Светильник уличный.

Светильник уличный по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием основания с расположенной на нем вертикально ориентированной несущей изогнутой конструкции в виде полуарки;
- выполнением основания скошенным от задней части светильника к передней;
- несущая конструкция имеет П-образный профиль, в полости которого размещены элементы освещения;
- выполнением верхнего края под углом с наклоном в сторону фронтальной стороны светильника;
- выполнением корпуса черным;
- расположением светоизлучающего модуля на всей фронтальной поверхности изогнутой стойки.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Источники информации [1]-[5], [47] касаются внешнего вида светильников разработанных и установленных в городе Подольске. Разработкой данного светильника, согласно документам, опубликованным на сайте закупок [47], представляющим собой рабочую документацию, выполненную ООО «Архитектурно-проектная мастерская БОР», в чертежах которой в графе ГАП указана Глазунова. При этом ответ от ООО «АПМ БОР» [54] подтверждает то, что единственным автором дизайн-проекта светильника «Полуарка» по объекту «Благоустройство территории с устройством пешеходной зоны по ул.50 лет ВЛКСМ от ул.Кирова до ул.Большая Серпуховская, г.Подольск, городской округ Подольск, Московская область» являлась Глазунова Надежда Сергеевна, которая является автором оспариваемого патента. Согласно письменным объяснениям [50] автора оспариваемого патента и разработчика дизайн-

проекта следует «...что касается тумбы, выполненной в основании светильника, то при разработке конструкторской документации инженеры пришли к выводу о недостаточной устойчивости и безопасности предложенного мной решения светильника и было принято решение о доработке в части укрепления основания», что была доработка внешнего вида, позволяющая повысить устойчивость и безопасность конструкции. Т.е. увеличение основания обусловлено исключительно технической функцией изделия.

Таким образом, раскрытие информации в проектной документации, опубликованной на сайте закупок [47], произошло автором промышленного образца по оспариваемому патенту. Публикация материалов закупки, как отмечает лицо, подавшее возражение, состоялась 21.06.2018, т.е. менее чем за 12 месяцев до даты приоритета оспариваемого патента (31.10.2018). Вместе с тем следует отметить, что источники информации [1]-[5], на которых представлены внешние виды светильников, являются публикациями, раскрывающими сведения о работах по обустройству пешеходной зоны на улице 50 лет ВЛКСМ в Подольске. То есть, на источниках информации [1]-[5] содержатся изображения, разработанные ООО «АПМ БОР» и содержащиеся в материалах закупки [47].

Дополнительно следует отметить, что документы [32]-[38], [41]-[46], [50]-[51], [55] подтверждают сотрудничество предыдущего патентообладателя ООО «СВЕТ 2000», текущего патентообладателя ООО «ДЕКОРСВЕТ» согласно документам [53] и Глазуновой Н.С. (автором патента).

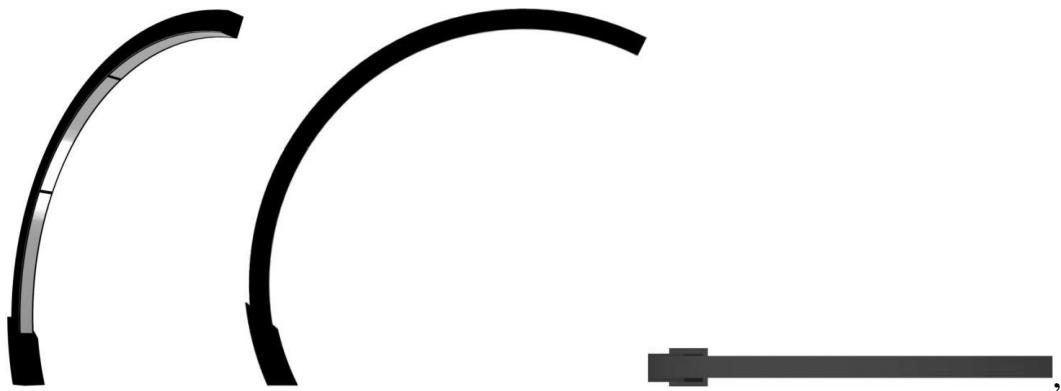
Исходя из вышесказанного источники информации [1]-[5], [47] не препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

С доводами патентообладателя можно согласиться, что в источниках информации [6]-[17] содержатся изображения изделий, которые не являются уличными светильниками, а представляют собой изогнутые с разным

радиусом кривизны стойки с размещенными на лицевой поверхности горизонтально ориентированными экранами, на которых транслируются изображения, посвященные тематике музея, т.е. имеют иное назначение. Исходя из иного назначения внешнего вида изделий, раскрытых в источниках информации [6]-[17], они не могут быть включены в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 58 Правил).

В качестве наиболее близкого аналога, по совокупности совпадающих существенных признаков, может быть выбран внешний вид изделия известный из распечатки [18].

Светильник уличный по оспариваемому патенту:



и светильник уличный из распечатки [18]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием основания с расположенной на нем вертикально ориентированной несущей изогнутой конструкции;
- несущая конструкция имеет элементы освещения;

- расположением светоизлучающего модуля на поверхности изогнутой стойки.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от светильника, известного из распечатки [18], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением основания скошенным от задней части светильника к передней;

- конструкция светильника выполнена в виде полуарки;

- конструкция имеет П-образный профиль, в полости которого размещены элементы освещения;

- выполнением верхнего края под углом с наклоном в сторону фронтальной стороны светильника;

- выполнением корпуса черным;

- расположением именно на всей фронтальной поверхности изогнутой стойки светоизлучающего модуля.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки [18], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

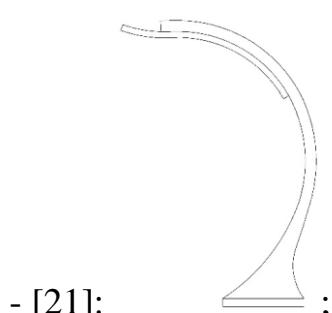
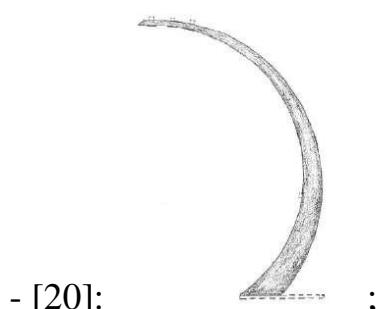
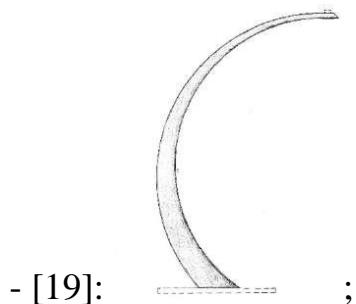
Таким образом, внешнему виду, известному из распечатки [18], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

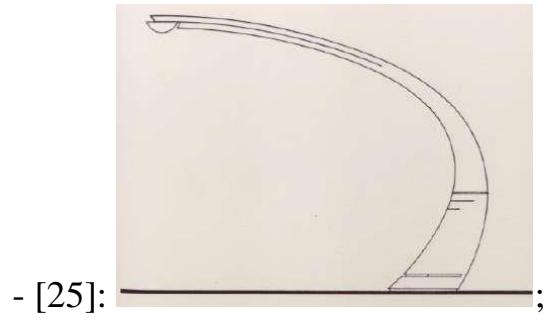
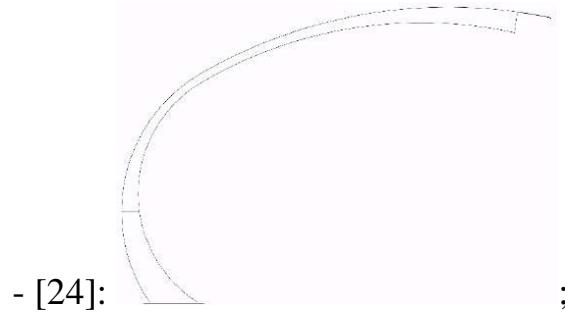
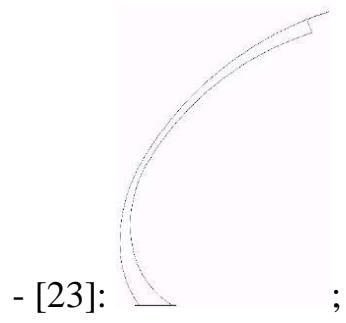
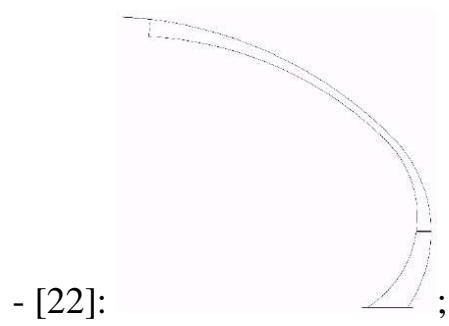
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от светильников, известных из сведений, содержащихся в источниках информации [19]-[30] и [48], по меньшей мере, указанными выше признаками.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида светильника, известного из распечатки [18].

Вместе с тем следует отметить, что, по меньшей мере, указанные выше существенные признаки не были выявлены из источников информации:







- [27] и [28]:



- [29] и [30]:



- [48]:

Следовательно, в совокупности из представленных в возражении решений не выявлены решения, содержащие все признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками оспариваемого промышленного образца и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи оспариваемому промышленному образцу (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Источники информации [39]-[40] были представлены патентообладателем для сведения.

Протокол [31] содержит осмотр сведений из сети Интернет [1]-[5], подтверждающий лишь наличие информации в сети Интернет и не меняет сделанного выше вывода.

Информация в источнике [52] также не изменяет сделанного выше вывода, поскольку содержит лишь сведения об организациях ООО «СВЕТ 2000» и ООО «ДЕКОРСВЕТ».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.07.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №115909 оставить в силе.