

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ заявления ☐ возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.07.2024 заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №244320 в связи с его превращением в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Проектно-производственная компания «Энергия» (далее – лицо, подавшее заявление), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «**КОРНЕВИН**» по заявке №2001716923 с приоритетом от 06.06.2001 зарегистрирован 22.04.2003 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №244320 в отношении товаров 01 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «АГРОСИНТЕЗ» (далее - правообладатель), сведения о чем опубликованы 12.06.2003 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров».

Срок действия правовой охраны товарного знака продлен до 06.06.2031.

В поступившем заявлении выражено мнение о том, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №244320 подлежит прекращению в соответствии с требованиями подпункта 6 пункта 1 статьи 1514 Кодекса, поскольку товарный

знак «КОРНЕВИН» утратил различительную способность в качестве средства индивидуализации и превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида.

В заявлении отмечается, что согласно справочной информации «КОРНЕВИН» - это биостимулирующий комплексный препарат для растений с индолилмасляной кислотой (ИМК) в концентрации 5 г/кг в составе, которая, попадая на растение, слегка раздражает его покровные ткани, чем стимулирует появление каллюса («живых» клеток, образующихся на поверхности ранки) и корней.

Лицо, подавшее заявление, обращает внимание, что источники информации, в которых приводятся сведения о «КОРНЕВИНЕ», являются независимыми, носят как специализированный характер, так и характер бытового применения.

В заявлении приводится ссылка на издания садово-огородного характера, предназначенные для выращивания растений на дачных участках, справочники бытового характера, касающиеся выращивания растений в домашних условиях, данные сети Интернет, которые, по мнению лиц, подавших заявление, свидетельствуют о том, что рядовому российскому потребителю комплексный препарат «КОРНЕВИН» известен именно как товар определенного вида (средство стимулирования роста корней растений).

Также, лицо, подавшее заявление, полагает, что комплексный препарат стимулирования корнеообразования «КОРНЕВИН» широко известен в научной среде, поскольку упоминается в диссертациях и монографиях различных авторов, в том числе выпущенных до 1995 года, а также в документации патентов на изобретения.

В отношении препарата стимулирования корнеообразования «КОРНЕВИН» было утверждено заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы.

Препарат является объектом государственных закупок для нужд государственных и бюджетных организаций, вводится в гражданский оборот различными лицами: ООО «Кубанский АБК», ООО «Эколайн», ООО

«Сельхозэкосервис», ООО «Экси-Групп», АО «Русинхим», АО «Гарден», ИП Калашников В.Ю., ООО «МосАгро».

В дополнительных пояснениях к заявлению, поступивших 06.02.2025, 27.03.025, 21.04.2025, 07.11.2025, лицо, его подавшее, аргументирует свою заинтересованность в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству №244320, указывая на наличие претензии и инициированного ООО «Агросинтез» судебного разбирательства о незаконном использовании товарного знака «КОРНЕВИН» в рамках арбитражного производства по делу №А40-201676/2023.

Лицо, подавшее заявление, указывает, что приведенные в рамках настоящего судебного спора обстоятельства аналогичны тем, которые был приняты во внимание при признании товарного знака «ЭТАМОН» видовым обозначением товара в рамках судебного разбирательства по делу №СИП-693/2023.

Также лицо, подавшее заявление, считает, что присутствие в гражданском обороте большого количества хозяйствующих субъектов, которые используют слово «корневин» как категорию товара, свидетельствует об утрате спорным товарным знаком различительной способности и его общеупотребимости в качестве товара определенного вида.

Лицо, подавшее заявление, ссылается на результаты аналитического отчета, составленного по итогам проведенного ООО «Компания «Аналитическая социология» социологического исследования, которые свидетельствуют о том, что спорное обозначение утратило различительную способность, большинством опрошенных респондентов воспринимается в качестве удобрения и подкормки для растений, как на дату опроса, так и ретроспективно, и является видом товара – регулятором роста растений, используется разными производителями.

Помимо указанного документа ООО «Компания «Аналитическая социология» предоставила лицу, подавшему заявление, свое мнение относительно рецензии заведующего лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, кандидата социологических наук Батыкова И.В., критикующего изначальные данные аналитического отчета, отметив, что методика проведения

опроса ООО «Компания «Аналитическая социология», репрезентативность и валидность полученных данных не вызывают сомнения, выполнены с соблюдением всех необходимых параметров при построении программы исследования и корректно изложены в отчете.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее заявление, просит досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству №244320.

В качестве материалов, иллюстрирующих приведенные в заявление доводы, в корреспонденции от 15.08.2024, 21.04.2025, 07.11.2025 и на заседаниях коллегии от 06.02.2025, 27.03.2025 представлены следующие документы:

(1) Выдержки из печатных изданий:

(1.1) «Прикладная генетика: введение в биологию», А.П. Голощапов – Курган: Зауралье, 2004, стр. 147;

(1.2) «Атлас северного винограда», М.Ф. Абузов – Смоленск: Питомник, 2009, стр. 9, 45;

(1.3) «Новые идеи для красивого сада», О.В. Воронова - Москва: ЭКСМО, 2011, стр. 93;

(1.4) «Уход за садом. Научный календарь», Т.В. Калюжная – Москва: ЭКСМО, 2012, стр. 59;

(1.5) «Все цветы на вашем участке», Е.Д. Майорова – Москва: ЭКСМО, 2012, стр. 79;

(1.6) «Цветы на вашем участке», О.А. Ганичкина, А. Ганичкин – Москва: ЭКСМО, 2011;

(1.7) «СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ от вредителей, болезней, сорняков», В.П. Лухменев, А.П. Глинушкин, Оренбург, центр ОГАУ, 2012, стр. 291;

(1.8) «Основы декоративного садоводства. Учебное пособие» (Т.М. Бурганская – 2-е издание; 2012, стр. 262;

(1.9) «Цветы в дизайне сада», О.В. Воронова - Москва: ЭКСМО, 2013, стр.98;

(1.10) «Ваши комнатные растения», Г.Р. Попова – Москва: Кладезь-Букс, Астрель, 2012, стр. 30;

- (1.11) «Ваш сад», О.А. Ганичкина, А. Ганичкин – Москва: ЭКСМО, 2013, стр.527;
- (1.12) «Новая энциклопедия садовода и огородника», О.А. Ганичкина, А.Ганичкин – Москва: ЭКСМО, 2013, стр. 177-178;
- (1.13) «Основы экотоксикологии», Н.Н Лысенко, М.А. Догадина – Орёл: Орёл ГАУ, 2015, стр. 412;
- (1.14) «Розы в вашем саду», Ю.Е. Тадеуш, С. Недяпков – Москва: Питер, 2010, стр. 72-75;
- (1.15) «Сад в квартире, огород на подоконнике», Г.А. Кизима – Москва: Питер, 2011, стр. 42 - 43;
- (1.16) «Регуляторы роста и развития растений в биотехнологиях», В.С. Шевелуха – Москва: МСХА, 2001, стр. 274 - 275;
- (1.17) «Каталог красивоцветущих и декоративнолиственных растений» (Т.С. Гарнизоненко – Ростов на Дону: Феникс, 2005, стр. 294;
- (1.18) «Экологически чистый город», А. Брунс, Москва: Мир книг, 2006, стр.132;
- (1.19) «Биодобавки для роста растений и рекультивации почв» (коллектив авторов – Москва: ДеЛи принт, 2006, стр. 57-58, 106;
- (1.20) «Энциклопедия лесного хозяйства», том 2, М-Я, 2006, стр. 360;
- (1.21) «Сельскохозяйственная биотехнология», В.С. Шевелуха, учебник, 3-е издание переработанное и дополненное – Москва: Высшая школа., 2008, стр. 672;
- (1.22) «Новации и эффективность производственных процессов в плодоводстве», состав авторов, том 2, 2005, стр. 212;
- (1.23) «Древесно-кустарниковые лекарственные и эфиромасличные растения. Учебник», коллектив авторов – Москва: РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2008, стр. 158;
- (1.24) «Плодовый сад на вашем подоконнике», Н. Власова – Москва: ЭКСМО, 2012, стр. 34;
- (1.25) «Комнатные растения», Т. Князева, Д. Князева - Москва: «ЭСМО», 2014, стр. 111;

- (1.26) «Удобрения», Т.С. Васильева – Москва: Мир книги, 2009, стр. 183;
- (1.27) «Декоративные растения Якутии. Краткий справочник», Н.С. Данилова – Якутск: Бичик, 2010, стр. 14;
- (1.28) «Календарь современного садовода», С.О. Ермакова – Москва: РИПОЛ классик, 2011, стр. 298-300;
- (1.29) «Сад вашей мечты», О.В. Воронова, Москва: ЭКСМО, 2012, стр. 129, 164;
- (1.30) «Розарий на дачном участке», М.А. Нелидова – Москва: ЭКСМО, 2016, стр. 99 - 100;
- (1.31) «Размножение ягодных культур», С.А. Сучкова – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2014, стр. 14;
- (1.32) «Красивый сад», О.В. Воронова – Москва: ЭКСМО, 2013, стр. 96, 101;
- (1.33) «Розы», Н.В. Анзигитова – Москва: Астрель, 2012, стр. 54, 79;
- (1.34) «Хиты вашего дома», Г. Попова – Москва: АСТ, 2015;
- (1.35) «Биопрепараты и регуляторы роста в ресурсосберегающем земледелии», В.А. Гущина – Пенза: РИО ПГСХА, 2016, стр. 145.

(2) сведения из сети Интернет:

- (2.1) <https://fialka.tomsk.ru/forum/viewtopic.php?t=33437>;
- (2.2) https://studopedia.ru/10_139158_prigotovlenie-pochvennih-smesey.html;
- (2.3) <https://www.nsh.ru/rastenievodstvo/upravlyaemyj-rost/?ysclid=lv1bda4mys378445066>;
- (2.4) <https://ogorodbezzabot.ru/rassada/kornevin-geteroauksin-stimulyatory-korneobrazovaniya.html?ysclid=lv1ekynmkx240903833>;
- (2.5) <https://floralworld.ru/forum/index.php?topic=2253.0>;
- (2.6) <https://www.ruspitomniki.ru/article/589/?ysclid=lv1fovfy5x412759716>;
- (2.7) <https://www.gardener.ru/library/article/page88.php>;
- (2.8) <http://ej.kubagro.ru/2004/02/04/p04.asp>;
- (2.9) <https://science-education.ru/ru/article/view?id=2255>;
- (3) диссертации и монографии:

(3.1) диссертация на соискателя ученой степени кандидата биологических наук на тему «Особенности развития и продуктивности некоторых интродуцентов семейства *araliaceae vent.* в ботаническом саду кубанского госагроуниверситета», Н.Г. Чалкина – Краснодар: 1999 год;

(3.2) диссертация на соискателя ученой степени доктора сельскохозяйственных наук на тему «Биологический потенциал перца сладкого, баклажана и его использование в условиях Западного Предкавказья», Р.А. Гиш – Краснодар: 2000 год;

(3.3) «Шестая международная конференция: Регуляторы роста и развития растений», тезисы докладов – Москва: МСХА, 2001 год;

(3.4) диссертация на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук на тему «Урожай и качество сортов интродуцентов винограда в условиях центральной части Западного Предкавказья», А.А. Гугучкин - Краснодар: 2001 год;

(3.5) диссертация на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук на тему «Приемы возделывания пряновкусовых культур иссопа лекарственного и душицы обыкновенной в условиях северо-запада России», Л.А. Москвина – Великий Новгород: 2005 год;

(3.6) автореферат и диссертация на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук на тему «Септоспориозная корневая гниль при укоренении вишни и примеры борьбы с ней в условиях Курганской области», Н.В. Мирошниченко – Курган: 2007 год;

(3.7) диссертация на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук на тему «Повышение выхода посадочного материала сирени при размножении», Т.А. Тянюшкина – Москва: 2007 год;

(3.8) автореферат и диссертация на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук на тему «Совершение приемов активизации корнеобразования у подвоев и сортов винограда при производстве саженцев», М.А. Никольский–Краснодар, 2009 год;

(3.9) диссертация на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук на тему «Особенности сортовой технологии выращивания жимолости», А.В.Кондратьев–Мичуринск: 2008 год;

(3.10) диссертация на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук на тему «Совершенствование технологии возделывания маклеисердцевидной (*masleyacordata*(willd.)r. br.) на лекарственное сырье в условиях западного Предкавказья», О.А. Быкова–Краснодар: 2011 год;

(3.11) диссертация на соискателя ученой степени доктора сельскохозяйственных наук на тему «Производственные возможности прановкусовых овощных культур в условиях северо-запада России», М.Г. Иванов–Великий Новгород: 2014 год;

(4) патенты:

(4.1) патент Российской Федерации №2201071 с приоритетом от 01.06.2002 на изобретение «Способ и устройство для укоренения черенков тропических и субтропических растений»;

(4.2) патент Российской Федерации №2463779 с приоритетом от 11.11.2011 на изобретение «Способ ухода за декоративными растениями»;

(4.3) патент Российской Федерации №2273996 с приоритетом от 17.05.2004 на изобретение «Способ стимулирования укоренения и роста черенков»;

(4.4) патент Российской Федерации №2430508 с приоритетом от 02.03.2010 на изобретение «Способ повышения укореняемости зеленых черенков плодовых культур»;

(4.5) патент Российской Федерации №2569359 с приоритетом от 29.04.2014 на изобретение «Способ повышения содержания алкалоида лаппаконитина в заготовленных корневищах *Aconitum septentrionale* Koelle»;

(5) приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 13.02.2001 за №136;

(6) извещение о проведении котировок на право заключения договора на поставку посадочного материала луковичных растений для нужд НУЗ «НКЦ ОАО «РЖД»;

(7) информация с торговой площадки «Wildberries» и «Ozon» о продукции категории «стимуляторы роста растений»;

(8) распечатка с сайта «Ассоциация производителей посадочного материала» (<https://www.ruspitomniki.ru/article/212/>) ср статьей Д. Калашников, Н. Карсункина «Регуляторы роста растений» от 23.08.2012;

(9) судебные акты арбитражных судов, касающиеся третьих лиц:

(9.1) решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.01.2025 по делу №А76-1518/2022;

(9.2) решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2024 по делу №А40-201676/2023;

(10) распечатки информации о продукции с торговых площадок «Wildberries» и «Ozon»;

(11) Аналитический отчет по итогам социологического исследования российских потребителей «Характер различительной способности обозначения «КОРНЕВИН» среди потребителей России», подготовленный ООО «Компания «Аналитическая социология», Москва, 2024 год;

(12) судебные акты арбитражных судов, касающиеся сторон спора:

(12.1) постановление Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 20.06.2024 по делу №А40-201676/2023;

(12.2) постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.10.2024 по делу №А40-201676/2023;

(13) ответ от 10.03.2025 ООО «Компания «Аналитическая социология» на рецензию заведующего лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, кандидата социологических наук Батыкова И.В. на Аналитический отчет, подготовленный ООО «Компания «Аналитическая социология» по итогам социологического исследования «Характер различительной способности обозначения «КОРНЕВИН» среди потребителей России»;

(14) печатные издания:

(14.1) «Хвойные бореальной зоны» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Сибирский государственный университет науки и технологии имени академика М.Ф. Решетнева, Красноярск. 2023 год);

(14.2) «Чубушники в коллекции Ботанического сада МГУ» (СЮ. Казарова, Г.А. Бойко. Издательство Московского университета. 2023 год;

(14.3) «Технология цветоводства и декоративного садоводства», учебное пособие для общеобразовательных организаций, реализующих адаптивные основные общеобразовательные программы за 9 класс, Н.М. Карман, Г.Г. Зак. Издательство: ФГОС ОВЗ. 2023 год;

(14.4) журнал «Моя дача» №6 за 2023 год;

(14.5) «От поиска - к решению / От опыта - к мастерству» (материалы V международной студенческой научно-практической конференции. Абакан, 20-21 апреля 2023 года);

(14.6) диссертация Банщиковой Е.А. на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук «Интродукция краснокнижных древесных растений в условиях восточного Забайкалья» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт природных ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения Российской академии наук» (ИПРЭК СО РАН), 2023 год;

(14.7) «Современные достижения и перспективы развития агрономической науки» (Материалы международной научно-практической конференции посвященной «Десятилетию науки и технологии в Российской Федерации» 17-18 мая 2023 года);

(14.8) «Вестник Курганской ГСХА» (ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет». 2023 год);

(14.9) «Агробιοтехнологии и цифровое земледелие» (Казанский государственный аграрный университет. Казань. 2023 год);

(14.10) «Биология 5 класс» (учебное издание «Линия жизни». Издательство: ФГОС. 2023 - 2024 годы);

(14.11) «Вестник Донского государственного аграрного университета» (ФГБОУ ВО «Донской ГАУ» 2023 год);

(14.12) газета «Сельская новь» (2023 год);

(14.13) практикум «Биология и физиология культурных растений» (Московский педагогический государственный университет. 2023 год);

(14.14) «Достижения молодежной науки для агропромышленного комплекса» (Сборник трудов LVII научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. 2023 год);

(14.15) «Строительство и содержание объектов ландшафтной архитектуры» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова». 2023 год);

(14.16) научный журнал «Образование_33» (Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Владимирской области «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой». 2024 год);

(14.17) «Известия уфимского научного центра Российской академии наук» (2024 год);

(14.18) научный журнал «Вестник Чувашского государственного аграрного университета» (2024 год);

(14.19) диссертация на соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук (автореферат) «Разработка элементов технологии размножения винограда различного видового происхождения» (Тер-Петросянц Георг Эдвардович, 2024 год);

(14.20) научный журнал «Вестник КНИИ РАН. Серия «Естественные и технические науки» (2024 год);

(14.21) «Вестник Донского государственного аграрного университета» (ФГБОУ ВО «Донской ГАУ» 2024 год);

(14.22) «Научный журнал молодых ученых» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», 2024 год);

(14.23) научно-методические рекомендации «Методы повышения роста, урожайности и качества семян на объектах лесосеменной базы засушливых регионов Российской Федерации» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации - Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр агроэкологии, комплексных мелиорации и защитного лесоразведения Российской академии наук». Волгоград, 2024 год);

(14.24) «Исследование ростстимулирующей активности водных экстрактов хвойных» (Сибирский государственный университет науки и технологии имени академика М.Ф. Решетнева, 2024 год);

(14.25) научный журнал «Актуальные вопросы науки и образования» (2024 год);

(14.26) «Материалы секции сельскохозяйственные науки Международной научной студенческой конференции» (Новосибирск, 2024 год);

(14.27) научно-производственный журнал «Вестник Мичуринского государственного аграрного университета» (ФГБОУ ВО «Мичуринский ГАУ». 2024 год);

(15) периодические массовые издания:

(15.1) журнал «Панорама» (март 2024 года, август 2023 года);

(15.2) журнал «Домашний» (июнь 2024 года, июль 2024 года);

(15.3) газета «Аргументы и факты» (2024 года, май 2023 года, апрель 2023 года);

(15.4) журнал «Все для женщины» (февраль 2023 года, июнь 2024 года); журнал «Цветок» (май 2024 года №№ 9, 10);

(15.5) журнал «Тайны звезд» (апрель 2024 года);

(15.6) журнал «Нижегородские новости» (апрель 2024 года);

(15.7) журнал «Домашние цветы» (март 2023 года, апрель 2024 года, август 2024 года);

(15.8) журнал «Сваты» (апрель 2024 года);

(15.9) журнал «Дача круглый год» (февраль 2024 года);

(15.10) журнал «Стерх - Луки» (январь 2024 года);

(15.11) газета «ТерраПресс» (январь 2024);

(15.12) газета «Известия» (февраль 2024 года);

(15.13) газета «Липецкие Известия» (февраль 2024 года);

(15.14) журнал для детей «Большая переменка» (январь 2024 года);

(15.15) журнал «Дачный клуб» (январь 2024 года);

(15.16) газета «Пенсионер» (апрель 2023 года);

(15.17) газета «Красногвардеец» (август 2023 года);

(15.18) газета «Тюменская область сегодня» (август 2023 года);

(15.19) газета «Рабочий путь» (июнь 2023 года);

(15.20) журнал «Читай» (февраль 2023 года);

(15.21) газета «Вперед» (июнь 2023 года);

(15.22) «Солецкая газета» (июнь 2023 года);

(15.23) газета «Хозяйство» (июнь 2023 года);

(15.24) газета «Мои года» (март 2023 года);

(15.25) журнал «Все для женщины» (февраль 2023 года);

(15.26) журнал «Школа цветовода» (февраль 2024 года);

(15.27) «Хит сезона» (август 2024 года);

(15.28) «Комсомольская правда» (апрель 2023 года, август 2023 года, июль 2024 года);

(15.29) журнал «Дачный спец» (июль 2024 года, октябрь 2024 года);

(15.30) «Российская газета» (март 2023 года, март 2024 года); газета «Хакасия» (апрель 2024 года);

(15.31) общественно-политическая газета Александровского района «Звезда» (июнь 2024 года);

(15.32) ежедневная республиканская газета «Хакасия» (март 2024 года);

- (15.33) «Костромские ведомости» (май 2024 года);
- (15.34) журнал «Красивая дача» (№4 за 2020 год);
- (15.35) журнал «Домашний» (июль 2024 года);
- (15.36) газета «Нижегородские новости» (апрель 2023 года);
- (15.37) «Сусанинская новь» (май 2023 года);
- (15.38) «Макарьевский вестник» (январь 2023 года);
- (15.39) «Центр города» (май 2023 года);
- (15.40) «Березниковский рабочий» (ноябрь 2023 года);
- (15.41) «Наш Красноярский край» (март 2023 года);
- (15.42) «Сельский труженик» (февраль 2023 года);
- (15.43) «Урюпинская правда» (март 2023 года);
- (15.44) «Абзелил» (май 2023 года);
- (15.45) «Стерлитамский рабочий» (июнь 2023 года);
- (15.46) «Трудовая Коряжма» (март 2023 года);
- (15.47) «Санкт-Петербургские ведомости» (апрель 2023 года);

(16) письмо ФГУП «ВНИИХСЗР» Минсельхоза России от 13.10.2025
исх.№387/25 на имя ООО «ППК «Энергия».

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №244320, ознакомленный в установленном порядке с заявлением, представил свой отзыв по его мотивам, на заседании коллегии 19.12.2024, а также дополнительные материалы и пояснения к нему, поступившие 27.03.2025, 27.05.2025, 11.07.2025, 22.07.2025, 11.09.2025, 11.11.2025, указав на несостоятельность позиции лица, подавшего заявление, при этом консолидированная позиция правообладателя сводится к следующему.

У ООО «Проектно-производственная компания «Энергия» отсутствует заинтересованность при подаче настоящего заявления, поскольку данное лицо не имеет ни публичного, ни частного законного интереса в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №244320.

Принадлежащий ООО «Агросинтез» оспариваемый товарный знак «КОРНЕВИН» представляет собой оригинальное название препарата для

укоренения рассады и саженцев, в состав которого в качестве действующего вещества входит 4(индол-3ил)масляная кислота, при этом в гражданском обороте присутствуют аналоги такого препарата с иными вспомогательными веществами в составе, выпускаемые другими производителями под иными названиями.

Правообладатель отмечает, что приведенные лицом, подавшим заявление, источники информации не подтверждают факт использования оспариваемого товарного знака в качестве наименования товара, поскольку спорное обозначение «КОРНЕВИН» употребляется в них как имя собственное.

Работающие в сфере сельского хозяйства специалисты осведомлены о том, что обозначение «КОРНЕВИН» является средством индивидуализации товара и его производителем является ООО «Агросинтез».

Также правообладатель обращает внимание, что законное введение пестицида «КОРНЕВИН» в гражданский оборот осуществляется третьими лицами только с согласия правообладателя, а иные лица нарушают принадлежащее ему исключительное право на товарный знак.

Длительное и непрерывное использование обозначения «КОРНЕВИН» правообладателем в качестве названия пестицида, не имеющего аналога на момент регистрации оспариваемого товарного знака, привело к известности этого обозначения среди специалистов и потребителей в сфере агрохимии.

Ссылка лица, подавшего заявление, на выводы, сделанные в рамках Арбитражного делопроизводства по делу №А41-1747/2024, касающегося товарного знака «КОРНЕВИН» по свидетельству №627380, как полагает правообладатель, не могут быть положены в основу выводов по настоящему административному спору, а, кроме того, судебный акт не содержит вывода о том, что спорное обозначение следует рассматривать в качестве вида товара.

Правообладатель считает не имеющими отношения к настоящему спору выводы относительно общеупотребимости товарного знака «ЭТАМОН», а также ставит под сомнение достоверность ряда приведенных в заявлении источников информации.

Ссылаясь на выводы Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, правообладатель указывает на методологические и методические ошибки социологического исследования, выполненного по заказу лица, подавшего заявление, подвергая сомнению его достоверность и репрезентативность.

Правообладатель приводит сведения о своей деятельности, отмечая, что компания «Агросинтез» была основана в 1993 году ведущими специалистами ФГУП Всероссийский научно-исследовательский институт химических средств защиты растений (ВНИИХСЗР), что обеспечило высокий уровень работы предприятия. Принадлежащий правообладателю товарный знак «КОРНЕВИН» длительно и интенсивно использовался в гражданском обороте, в связи с чем получил известность у потребителей и специалистов в соответствующей области.

По мнению правообладателя, подача настоящего заявления свидетельствует о недобросовестности лица, подавшего заявление, пытающегося избежать ответственности за незаконное использование товарного знака, а также может поспособствовать появлению контрафактной продукции на рынке.

В силу указанных обстоятельств правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего заявления и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №244320.

Позиция правообладателя сопровождается следующими документами:

(17) информация ресурса <https://web.archive.org/> по Интернет-ресурсам, указанным лицом, подавшим заявление;

(18) свидетельства и удостоверения:

(18.1) свидетельство о государственной регистрации пестицида или агрохимиката №919 от 22.12.2015 (государственная регистрация №427-07-919-1);

(18.2) свидетельство №0464 о государственной регистрации пестицида от 30.11.2006 (государственная регистрация пестицида №0464-06-111-050-0-0-0-1), выданное Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору Министерства сельского хозяйства РФ;

(18.3) удостоверение №2789 от 20.03.1993 на препарат «КОРНЕВИН» регистрационный №09-0488-0193-0, выданное Государственной комиссией по химическим средствам борьбы с вредителями, болезнями растений, сорняками и биологически активными веществами Министерства сельского хозяйства РФ;

(19) сведения из «Государственного каталога пестициды и агрохимикаты, разрешенные к применению на территории Российской Федерации по состоянию на 31 января 2020 года»;

(20) договоры:

(20.1) договор поставки №65 от 01.07.2020, заключенный между ООО «МосАгро» и ООО «Агросинтез», приложения №1 к договору поставки №65 от 01.07.2020;

(20.2) договор поставки №72 от 21.10.2029, заключенный между ООО «Агросинтез» и ООО «ТПК «Рости», приложения №1 к договору поставки №72 от 21.10.2029;

(20.3) договор поставки №59 от 01.11.2018, заключенный между ООО «Агросинтез» и ООО «Лама Торф», приложения №1 к договору поставки;

(20.4) договор поставки №67 от 01.12.2019, заключенный между ООО «Агросинтез» и ООО «СЕЛЬХОЗЭКОСЕРВИС», приложения №1 к договору поставки № 67 от 01.12.2019;

(20.5) договор купли-продажи №5 от 09.01.2014, заключенный между ООО «Фирма «Зеленая Аптека Садовода» и ООО «Агросинтез»;

(21) счет-фактура №000000008 от 14.04.2005, товарная накладная №7 от 14.04.2005, счет-фактура №000000007 от 01.01.2005, товарная накладная №6 от 01.04.2005, счет-фактура №000000012 от 03.06.2005, товарная накладная №11 от 03.06.2005, счет-фактура №000000014 от 06.07.2005, товарная накладная №13 от 06.07.2005, счет-фактура №000000029 от 21.10.2005, товарная накладная №25 от 21.10.2005, счет-фактура №37 от 19.03.2014, товарная накладная №37 от 19.03.2014; счет-фактура №8 от 29.01.2014, счет-фактура №119 от 08.12.2014, товарная накладная №119 от 08.12.2014, счет-фактура №117 от 08.12.2014, товарная накладная №117 от 08.12.2014, счет-фактура №110 от 29.10.2014, товарная

накладная №110 от 29.10.2014, счет-фактура №29 от 03.03.2014, товарная накладная №29 от 03.03.2014, счет-фактура №102 от 06.11.2015, товарная накладная №102 от 06.11.2015, товарная накладная №29 от 25.03.2015, товарная накладная №66 от 16.06.2015, счет-фактура №73 от 26.06.2015, счет-фактура №37 от 29.03.2016, товарная накладная №37 от 29.03.2016, счет-фактура №12 от 04.02.2016, товарная накладная №12 от 04.02.2016, счет-фактура 317 от 18.02.2016, счет-фактура №89 от 31.05.2016, счет-фактура №162 от 27.12.2016, товарная накладная №162 от 27.12.2016, счет-фактура №100 от 21.06.2016, счет-фактура №212 от 19.12.2017, товарная накладная №212 от 19.12.2017, счет-фактура №111 от 29.05.2017, товарная накладная №111 от 29.05.2017, счет-фактура №165 от 26.07.2017, товарная накладная №165 от 26.07.2017, счет-фактура №29 от 15.03.2018, товарная накладная №29 от 15.03.2018, счет-фактура №198 от 18.12.2018, товарная накладная №198 от 18.12.2018, счет-фактура №91 от 16.05.2018, товарная накладная №91 от 16.05.2018, счет-фактура №61 от 16.04.2018, товарная накладная №61 от 16.04.2018, счет-фактура №67 от 18.04.2018, товарная накладная №67 от 18.04.2018, счет-фактура №79 от 27.04.2018, товарная накладная №79 от 27.04.2018, счет-фактура №31 от 14.03.2019, товарная накладная №31 от 14.03.2019, товарная накладная №12 от 06.02.2019, счет-фактура №53 от 16.04.2019, счет-фактура №84 от 03.06.2019, товарная накладная №84 от 03.06.2019, счет-фактура №120 от 06.08.2019, товарная накладная №120 от 06.08.2019, счет-фактура №3 от 13.01.2020, товарная накладная №3 от 13.01.2020, счет-фактура №8 от 21.01.2020, товарная накладная №8 от 21.01.2020, счет-фактура №18 от 10.02.2020, товарная накладная №18 от 10.02.2020, счет-фактура №309 от 24.11.2020, товарная накладная №309 от 24.11.2020, товарная накладная №231 от 24.08.2020, счет-фактура №184 от 16.06.2020, счет-фактура №15 от 28.01.2021, товарная накладная №15 от 28.01.2021, счет-фактура №179 от 03.06.2021, товарная накладная №179 от 03.06.2021, счет-фактура №29 от 03.02.2021, товарная накладная №73 от 23.03.2021, счет-фактура №110 от 15.04.2021, товарная накладная №110 от 15.04.2021, счет-фактура №129 от 27.04.2021, счет-фактура №171 от 31.05.2021, товарная накладная №171 от 31.05.2021, счет-фактура №141 от 30.04.2021, товарная накладная №141 от

30.04.2021, счет-фактура №57 от 28.02.2022, товарная накладная №57 от 28.02.2022, счет-фактура №77 от 11.03.2022, товарная накладная №77 от 11.03.2022, счет-фактура №165 от 20.04.2022, товарная накладная №165 от 20.04.2022, счет-фактура №474 от 27.12.2022, счет-фактура №473 от 27.12.2022, счет-фактура №74 от 03.03.2023, счет-фактура №533 от 22.12.2023, счет-фактура №533 от 22.12.2023, счет-фактура №67 от 02.03.2023, счет-фактура №29 от 30.01.2023, счет-фактура №49 от 15.02.2023, счет-фактура №481 от 15.11.2023, счет-фактура №61 от 20.02.2024, счет-фактура №402 от 31.10.2024, счет-фактура №14 от 18.01.2024, счет-фактура №59 от 16.02.2024, счет-фактура №120 от 25.03.2024, счет фактура №408 от 08.11.2024, счет-фактура №61 от 20.02.2024, №402 от 31.10.2024, счет-фактура №14 от 18.01.2024, счет-фактура №59 от 16.02.2024, счет-фактура №120 от 25.03.2024, счет-фактура №408 от 08.11.2024;

(22) претензия в адрес ООО «Фирма «Зеленая Аптека Садовода», ООО «ИНТЕРНЕТ РЕШЕНИЯ»;

(23) информационные письма ООО «Агросинтез»;

(24) макеты этикеток препарата «КОРНЕВИН»;

(25) сведения из системы «Сатурн»;

(26) Корневин СП, Технические условия ТУ 2449-003-28902840-03, Корневин СП, Технические условия ТУ 2449-003-28902840-99;

(27) исковое заявление, решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-201676/2023, постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда №09АП-25455/2024 от 20.07.2024 по делу №040-201676/23, постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.10.2024 по делу №А40-201676/2023;

(28) заключение специалиста на Аналитический отчет по итогам социологического исследования российских потребителей «Характер различительной способности обозначения «КОРНЕВИН» среди потребителей России, выполненное ООО «Компания «Аналитическая социология», подготовленное Институтом социологии ФНИСЦ РАН №43-2025 от 10.03.2025;

(29) заявление об обеспечении требований по делу №СИП-445/2025;

(30) сведения из системы <https://kad.arbitr.ru/>;

(31) запрос Директору Департамента растениеводства, механизации, химизации и защиты растений Министерства сельского хозяйства РФ;

(32) справочники пестицидов и агрохимикатов за 2005, 2006, 2007, 2008 годы;

(33) сведения из Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 годы;

(34) решение Палаты по патентным спорам от 26.09.2004, касающееся товарного знака «КОРНЕВИН» по свидетельству №223326;

(35) сведения о государственной регистрации препарата «Корневин» СГР 09-0488-0193-0 (декабрь 1993 г., срок действия 10 лет); СГР 0464-06-111-050-0-0-0-1 от 30.11.2006 г. (действительно до 29.11.2016 г.); 4. СГР 427-07-919-1 от 22.12.2015 г. (действительно до 21.12.2025 г.);

(36) учебник «Экологическое право», Н.Н. Веденин, Москва, Проспект, 2007;

(37) учебное пособие «Расследование экологических преступлений», О.А. Петрухина, Москва, Юрлитинформ, 2015;

(38) письмо Департамента растениеводства, механизации, химизации и защиты растений Министерства сельского хозяйства РФ, содержащее разъяснения относительно оборота пестицидов;

(39) информационное письмо Калашниковой Е.А. доктора биологических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Института физиологии растений им. К.А. Тимирязева РАН, соавтора учебника «Сельскохозяйственная биотехнология», М., Высшая школа, 2008;

(40) информационное письмо Доцента кафедры биологии и биотехнологии Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина Бородиной Н.Н., автора научных статей;

(41) информационное письмо Кандидата сельскохозяйственных наук Быковой Ольги Алексеевны, автора диссертационной работы на тему «Совершенствование технологии возделывания маклеи сердцевидной (*Macleya Cordata* (Wild.) R. BR.) на лекарственное сырье в условиях Западного Предкавказья»;

(42) информационное письмо эксперта Союза Садоводов России, автора книг и статей на тему садоводства предоставлено «Новые идеи для красивого сада» (М.:

ЭКСМО, 2011), «Сад вашей мечты» (М.: ЭКСМО, 2012), «Красивый сад. Идеи, техники, приемы, решения» (М.: ЭКСМО, 2012), «Цветы в дизайне сада» (М.: ЭКСМО, 2013) Вороновой О.В.;

(43) информационное письмо Кандидата сельскохозяйственных наук, телеведущей, ведущей программы «Советы огородникам», «Огород-круглый год», «Дачные феи», автором книг и статей на тему огородничества «Цветы на вашем участке» (М.: ЭКСМО, 2011), «Ваш сад. Полная энциклопедия плодовых и декоративных культур» (М.: ЭКСМО, 2013), «Новая энциклопедия садовода и огородника» (М.: ЭКСМО, 2013) Ганичкиной О.А.;

(44) информационное письмо редактора газеты «ПЕРЕСЛАВСКИЙ ГОРОДОК»;

(45) запрос ООО «АГРОСИНТЕЗ» исх. №75 от 26.08.2025 в Федеральное государственное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт агрохимии имени Д.Н. Прянишникова»;

(46) ответ Федерального государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт агрохимии имени Д.Н. Прянишникова» исх. №377-1/1 от 26.08.2025;

(47) решение Суда по интеллектуальным правам от 09.04.2024 по делу №СИП-1018/2023, касающегося товарного знака «СВЕТОВАЯ БАШНЯ» по свидетельству №359184.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих представителей сторон спора, коллегия пришла к следующим выводам.

Правовая база для рассмотрения заявления, с учетом даты (18.07.2024) его подачи, включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 1514 Кодекса правовая охрана товарного знака прекращается на основании принятого по заявлению заинтересованного лица решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, что следует из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11. При этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается заявление.

При оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку учитывается не любой интерес лица в его аннулировании, а лишь тот, на защиту которого направлено конкретное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанное в заявлении. Данная правовая позиция нашла отражение в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу №СИП-360/2019, от 18.05.2020 по делу №СИП-1/2019 и от 28.03.2022 по делу №СИП-824/2021.

Согласно правовой позиции, сформулированной Судом по интеллектуальным правам и отраженной в Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20, к заинтересованным лицам могут быть отнесены, в частности, производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

Из представленных судебных актов (приложения 12, 27) следует, что ООО «Проектно-производственная компания «Энергия» является ответчиком по иску правообладателя о нарушении исключительного права на товарный знак «КОРНЕВИН», поскольку использует сходное с ним до степени смешения обозначение «КОРНЕWIN» для маркировки препарата аналогичного назначения – стимулятора роста растений, который реализует через торговую площадку «Wildberries». При этом лицо, подавшее заявление, считает, что обозначение «КОРНЕВИН» перешло в разряд общеупотребительного наименования вида товаров и подлежит свободному использованию любыми производителями однородной продукции.

Принимая во внимание имеющийся конфликт интересов между правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №244320 и лицом, подавшим заявление, связанным с использованием обозначения «КОРНЕВИН», усматривается наличие заинтересованности ООО «Проектно-производственная компания «Энергия» в подаче настоящего заявления.

Так, в качестве оснований для прекращения правовой охраны товарного знака по свидетельству №244320 в поступившем заявлении указывается на отсутствие у данного средства индивидуализации различительной способности и отмечается, что оно перешло в разряд обозначения товаров определенного вида.

При этом различительная способность обозначения как основное свойство товарного знака – способность индивидуализировать конкретный товар (услугу) для конкретного потребителя, которому этот товар адресован. Отсутствие различительной способности обозначения может быть мотивировано в том числе и тем, что обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Так, под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Обозначение, вошедшее в широкий обиход или какую-либо специальную отрасль производства как название самого товара, становится видовым понятием товара, неотделимым от него. Вследствие этого видовое понятие товара не может служить средством индивидуализации этого товара и указателем источника его происхождения.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Аналогичная правовая позиция отражена в решениях и постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам, в частности, от 09.04.2024 по делу №СИП-1018/2023, от 24.01.2022 по делу № СИП-362/2021.

При решении вопроса об отнесении спорного товарного знака к вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида следует принимать во внимание постановления президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2004 №11580/04 и от 06.07.2004 №2606/04.

Из правовой позиции, изложенной в указанных постановлениях, следует, что факт всеобщего употребления не подтверждают:

- использование обозначения до регистрации в качестве товарного знака двумя изготовителями, без учета территории распространения и длительности использования;

- заявления об использовании обозначений несколькими изготовителями, не содержащие доказательств наличия фактических обстоятельств такого

использования (с указанием территории распространения и длительности использования);

- письма, обращенные к правообладателю и содержащие предложения заключить лицензионные договоры; сведения об объемах производства, не подтвержденные документально;

- другие документы, не содержащие данных, подтверждающих фактическое использование обозначения;

- длительность его использования;

- использование обозначения несколькими изготовителями.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулировал обстоятельства, которые необходимо доказать для установления вхождения обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, в частности:

- обозначение должно утратить свою различительную способность для потребителей товара, его изготовителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу изготовителей или специалистов является недостаточной;

- при исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара;

- товарный знак должен стать видовым понятием товара, неотделимым от него.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального

или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром, обладающим определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Оспариваемый товарный знак «**КОРНЕВИН**» по свидетельству №244320 с приоритетом от 06.06.2001 является словесным, выполнен заглавными буквами кириллического алфавита в стандартном шрифтовом исполнении. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 01 класса МКТУ «*стимулятор развития корневой системы; препараты для регулирования роста растений*».

Слово «КОРНЕВИН» является единственным индивидуализирующим элементом оспариваемого товарного знака по свидетельству №244320. Данный словесный элемент отсутствует в качестве лексической единицы в русском языке, изначально носит выдуманный характер.

Как следует из доводов отзыва, обозначение «КОРНЕВИН» было придумано правообладателем в качестве коммерческого названия препарата, предназначенного для ускорения и приживаемости растений, в состав которого в качестве действующего вещества входит индолил-3-масляная кислота. Препарат выпускается на основании Технических условий, разработанных правообладателем в 1999 и в 2023 годах (приложение (26)).

Также из отзыва правообладателя усматривается, что выпускаемый ООО «Агросинтез» препарат под оспариваемым товарным знаком по свидетельству №244320 был зарегистрирован в качестве пестицида еще в 2003 году (приложения (18), (35)), на протяжении многих лет фигурировал в Государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, в том числе и на момент подачи заявления (приложения (19), (33)). Информация об этом препарате также присутствует в специализированном справочнике пестицидов и агрохимикатов за несколько лет (приложение (32)). При этом слово «КОРНЕВИН» используется в названном каталоге и справочнике именно в качестве оригинального названия препарата, т.е. как средство индивидуализации вида товара.

Следует упомянуть, что названное действующее вещество (индолил-3-масляная кислота) в качестве основного ингредиента присутствует в составе препаратов аналогичного «КОРНЕВИНУ» спектра действия иных производителей, использующих его с другими добавками и маркирующие свою продукцию иными обозначениями - «Коренник» (СПАО «Щелково Агрохим»), «Корень Супер» (ВРГАО Фирма «Август»), «Корней» (СПООО «Фирма «Зеленая Аптека Садовода»), «Корнерост М» (КРПАО «ТПК Техноэкспорт»), «КорнеСтим» («СПООО «Ваше Хозяйство»), «Укоренить» (СПООО «Ортон»), которые также вошли в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов (приложение (19)). Тем самым можно говорить, что «КОРНЕВИН» в настоящее время не является безальтернативным названием для препаратов, применяемых в качестве усилителей роста растений, т.е. определенного вида товара.

Вместе с тем несмотря на выдуманный характер обозначения «КОРНЕВИН» на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №244320, лицо, подавшее заявление, полагает, что на момент его обращения в административный орган спорное обозначение стало восприниматься не в качестве средства индивидуализации, а как определенный вид товара.

Согласно положениям национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения», утвержденного и введенного в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.08.2013 №582-СТ, под видом товара понимается совокупность товаров определенной группы, объединенных общим названием и назначением. Примером конкретного вида товаров являются плащи и куртки, принадлежащие к группе верхней одежды, а также представители других групп (классов), такие как телевизоры, холодильники, кровати. Вид товаров определяют согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД). Сведения о различных видах товаров приводятся также в Международном классификаторе товаров и услуг (МКТУ).

Правоприменительная практика по спору, аналогичному рассматриваемому (приложение (47)), исходит из необходимости выявления информации о том, что

спорное обозначение присутствует в справочной литературе, периодических изданиях без ссылки на то, что оно является товарным знаком, без предупредительной маркировки или без применения какого-либо другого способа выделения в тексте товарного знака (например, написание обозначения особым шрифтом, заглавными буквами, заключение обозначения в кавычки и т.д.).

Основными элементами справочного фонда для установления факта перехода обозначения в категорию вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида являются толковые словари (общезыковые, политехнические и т.д.), энциклопедии и энциклопедические словари, специальные справочники, технические регламенты, международные и национальные стандарты, а также периодические издания. Данные сведения могут способствовать выводу о том, что на момент подачи заявления спорное обозначение закрепилось в понятийном аппарате специалистов в определенной области деятельности.

Следует констатировать, что сведения о наличии такого вида товара как «корневин» в каких-либо классификаторах продукции – ОКПД или МКТУ, в данном деле отсутствуют.

Также лицом, подавшим заявление, не представлено терминологических словарей, связанных с растениеводством, т.е. областью применения спорного обозначения, в которых бы разъяснялось значения слова «КОРНЕВИН» как названия товара определенного вида.

Тем не менее, в материалах заявления приводится большой массив печатных изданий, диссертаций, Интернет-распечаток, выдержек из патентной документации данной сферы деятельности с употреблением спорного обозначения «КОРНЕВИН».

Между тем при анализе содержания приведенных в приложениях (1), (14), (15) печатной продукции было установлено, что подавляющее их количество содержит упоминания спорного обозначения либо в качестве названия определенной продукции (например, препарат, стимулятор роста растений, стимулятор корнеобразования, корнестимулятор, корнеобразователь, биостимулятор, гормональный препарат, стимулирующий рост побегов и корней, физиологически активные вещества (ФАВ), регулятор роста, 4 (индол-3ил) масляная кислота (ИМК),

стимулирующий раствор, ростовое вещество), либо самостоятельно, но при этом с разным способом его выделения в тексте – определенным видом шрифта (например, курсивом), написанием с заглавной буквы как имени собственного, написанием исключительно заглавными буквам, с использованием кавычек, что выделяет его из ряда аналогичных препаратов.

Аналогичная ситуация наблюдается в выдержках из диссертаций (приложения (3), (14.6), (14.19)) и статьях, опубликованных в сети Интернет (2), (8), патентной документации (4).

Лишь небольшое количество представленной печатной продукции содержит упоминание спорного обозначения безотносительно каких-либо дополнительных указаний и выделений (приложения (2.4), (2.23), (2.25), (2.26), (2.30), (2.33), (4.1), (14.3), (14.10), (15.3), (15.14), (15.19), (15.22), (15.33), (15.36), (15.47)), что незначительно в общем массиве источников информации. Кроме того, на дату подачи настоящего заявления спорное обозначение употребляется именно в качестве имени собственного.

В упомянутом приказе Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 13.02.2001 за №136 (приложение (5)) спорное обозначение также употребляется со словом «препарат» и написано с заглавной буквы как имя собственное. В извещении о проведении котировок на право заключения договора на поставку посадочного материала луковичных растений для нужд НУЗ «НКЦ ОАО «РЖД» (приложение (6)) спорное обозначение написано с заглавной буквы и указано со словосочетанием «ускорение корнеообразования».

В свете изложенного можно сделать вывод, что вышеупомянутые источники информации однозначно не свидетельствуют о том, что на дату поступившего заявления имело место длительное употребление спорного обозначения «КОРНЕВИН» среди специалистов в сфере растениеводства в качестве видового понятия товара, неотделимого от него.

Более того, правообладатель представил позицию ряда специалистов в сфере сельского хозяйства, агрохимии, биологии, ботаники, сельскохозяйственной биотехнологии (приложения (39) – (43)), которые знакомы с препаратом

«КОРНЕВИН», при этом они осведомлены, что единственным производителем указанного препарата является ООО «Агросинтез». В информационных письмах специалистов сделан акцент на отсутствии каких-либо установленных требований к указанию производителя препарата, упоминаемого в учебной, научной литературе.

Следует упомянуть, что в тексте заявления перечислен ряд источников информации, содержимое которых не было представлено в материалы дела, что делает невозможным их анализ, а именно, речь идет о таких печатных изданиях как: «Основы учения о почвах», Д.Ф. Маймусов – Смоленск: Смядынь, 2007, стр. 125; «Переславский городок», газета – Переславль-Залесский, 2006, стр. 7; «Состояние лесных экосистем в районе объекта уничтожения химического оружия» В.П. Иванов – Брянск: БГИТА, 2011, стр. 75; «Гейхеры», А.Е. Рубинина – Москва: Кладезь-Букс, 2006, стр. 13.

Однако правообладатель подверг сомнению достоверность такого источника информации как газета «Переславский городок» в принципе, представив официальное письмо от редактора упомянутого печатного издания, который указал, что данное средство массовой информации не существовало на указанный в заявлении период времени, поскольку свидетельство о его регистрации в качестве СМИ (ПИ №ТУ76-00417) было получено только 25.04.2016 (приложение (44)).

Лицо, подавшее заявление, утверждает, что на момент обращения с настоящим заявлением обозначение «КОРНЕВИН», использовалось различными независимыми друг от друга хозяйствующими субъектами в качестве видового названия товара, в подтверждение чего ссылается на скриншоты с торговых площадок «Wildberries» и «Ozon» (приложения (7), (9)), а также на судебные акты (приложения (10), (12)).

Следует отметить, что приведенные в приложениях (7), (9) скриншоты с упомянутых торговых площадок в принципе не содержат указания на производителей продукции, а также не позволяют сделать выводы о длительности, объемах и территории ее реализации.

Более того, в отношении скриншотов из приложения (7) правообладатель самостоятельно представил информацию по каждой продукции, на этикетке которой

присутствует обозначение «КОРНЕВИН», указав, что оно наносится на этикетки соответствующих препаратов исключительно с его разрешения в рамках договорных отношений.

Так, в отзыве правообладателя указывается, что ООО «Агросинтез» осуществляет деятельность, функционируя в сотрудничестве с рядом партнеров, являющихся крупными дистрибьюторами.

Между ООО «АГРОСИНТЕЗ» и ее партнерами заключены договоры поставки. Товар, вводимый в гражданский оборот дистрибьюторами, характеризуется индивидуальным дизайном упаковки (лицевой стороны), при этом на обороте размещаются обязательные сведения из утвержденных Министерством сельского хозяйства РФ тарной этикетки и рекомендаций. На всех упаковках указано лицо, на чье имя выдано свидетельство о государственной регистрации пестицида и которое указано в качестве регистранта, производителя и фасовщика препарата, включая его регистрационные и контактные данные, дополнительно может присутствовать указание «изготовлено ООО «Агросинтез» по заказу».

На первом, пятнадцатом, тринадцатом, четырнадцатом, шестнадцатом, семнадцатом скриншотах из приложения (7) представлена титульная сторона этикетки пестицида, вводимого в гражданский оборот ООО «МосАгро». На втором, шестом, седьмом, восьмом, девятом скриншотах представлена титульная сторона этикетки пестицида, вводимого в гражданский оборот ООО «ТПК «Рости». На третьем скриншоте представлена титульная сторона этикетки пестицида, вводимого в гражданский оборот самим правообладателем оспариваемого товарного знака - ООО «Агросинтез». На четвертом скриншоте представлена титульная сторона этикетки пестицида, вводимого в гражданский оборот ООО «Лама Торф». На десятом, одиннадцатом, двенадцатом скриншотах представлена титульная сторона этикетки пестицида, вводимого в гражданский оборот ООО «СЕЛЬХОЗЭКОСЕРВИС».

На пятом скриншоте представлена титульная сторона этикетки препарата «КОРНЕЙ», продавцом которого является ООО «Фирма «Зеленая Аптека Садовода». Использование же этим лицом обозначения «КОРНЕВИН» является

незаконным и нарушает исключительное право на оспариваемый товарный знак. При этом, как утверждает правообладатель, в определенный временной интервал ООО «Фирма «Зеленая Аптека Садовода», на законных основаниях вводило в гражданский оборот товары, маркированные оспариваемым товарным знаком в рамках заключенного с ООО «Агросинтез» договора купли-продажи №5 от 09.01.2014, расторгнутого впоследствии, а в адрес данного лица и торговой площадки была направлена соответствующая претензия правообладателя (приложение (22)).

Соответствующие сведения о заключенных договорах с названными лицами, сведения о поставках продукции приводятся правообладателем в приложениях (20), (21). В приложении (23) приводятся информационные письма ООО «Агросинтез» в адрес своих партнеров относительно товарного знака «КОРНЕВИН».

Что касается скриншотов с торговых площадок «Wildberries» и «Ozon» (приложение (9)), то приведенные в них этикетки продукции формально не содержат спорного обозначения в своем составе, однако оно содержится в описании карточки товара. В данной связи следует упомянуть, что политика торговых площадок по способу размещения на них той или иной продукции, в том числе отнесения ее к каким-либо категориям, носит субъективный характер и не отражает действительную ситуацию на рынке по использованию того или иного обозначения, а, кроме того, является причиной для возникновения споров с действительными правообладателями товарных знаков (решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 по делу №А41-1747/2024 из приложения (10)).

Что касается приложений (10), (12), в которых приводятся судебные решения, связанные с использованием как лицом, подавшим заявление, так и третьими лицами спорного обозначения или сходного с ним до степени смешения при сопровождении продукции, однородной указанной в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №244320, то они не могут рассматриваться в качестве доказательства утраты средством индивидуализации «КОРНЕВИН» различительной способности, поскольку касаются нарушителей исключительного права ООО «Агросинтез» на принадлежащий ему товарный знак.

Таким образом, в материалы настоящего дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №244320 в течение длительного периода времени использовался в качестве наименования однородных товаров, выпускаемых различными независимыми производителями.

Также необходимо указать, что в качестве доказательной базы по настоящему делу лицо, подавшее заявление, ссылается на данные Аналитического отчета по итогам социологического исследования российских потребителей «Характер различительной способности обозначения «КОРНЕВИН» среди потребителей России», проведенного ООО «Компания «Аналитическая социология» в ноябре 2024 года (приложение (11)).

Целью исследования было определить характер восприятия различительной способности обозначения «КОРНЕВИН» как на момент исследования, так и ретроспективно (на 26.09.2016), среди совершеннолетних потребителей России, покупавшими за последние три месяца товары для сада и огорода, а также увлекавшимися садоводством и огородничеством.

В ходе исследования было опрошено 1500 человек, в выбранную совокупность вошли 6 городов субъектов Российской Федерации, представляющие различные федеральные округа - Москва и Санкт-Петербург (по 500 чел. в каждом), Екатеринбург, Нижний Новгород, Красноярск и Ростов-на-Дону (по 125 чел. в каждом).

Как следует из выводов Аналитического отчета, 99,8% опрошенных респондентов отвечая на открытый вопрос указали на то, что «КОРНЕВИН» является удобрением, подкормкой для растений (Диаграмма №4). Абсолютное большинство опрошенных респондентов (99,5%) дали аналогичные ответы и на ретроспективный вопрос, в частности рядовые граждане указали на то, что обозначение «КОРНЕВИН» на дату приоритета оспариваемого товарного знака являлось наименованием удобрения, подкормки для роста растений (Диаграмма №9). Согласно Социологическому исследованию 82,7% опрошенных респондентов считают «КОРНЕВИН» видом товара (Диаграмма №5). Из них 99,9% опрошенных респондентов указали, что «КОРНЕВИН» - это регулятор роста растений (Диаграмма

№6). Подавляющее большинство опрошенных респондентов (75,8%) отвечая на ретроспективный вопрос указали на то, что товар «КОРНЕВИН» производится разными, независимыми производителями.

В ответ на данное социологическое исследование правообладатель приводит мнение другой социологической организации - Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН (приложение (28)). Согласно мнению специалиста упомянутой социологической организации Аналитический отчет ООО «Компания «Аналитическая социология» (приложение (11)) содержит ряд методологических и методических ошибок, которые снижают его достоверность и репрезентативность. В частности, отсутствие ссылок на методологические источники, недостаточная детализация статистической погрешности, отсутствие инструкции интервьюера и проверочных вопросов, а также необоснованность отборочного вопроса делают невозможным использовать данное исследование в качестве доказательства в рамках правового спора. По мнению специалиста социологической организации, представленное исследование не соответствует требованиям Информационной справки Суда по интеллектуальным правам¹ и не может использоваться как доказательство в рамках правового спора.

Что касается содержания самого Аналитического отчета (приложение (11)), то коллегия не имеет компетенции по выявлению каких-либо нарушений в области методологии подобных исследований или в части достоверности полученных результатов, руководствуется исключительно сложившимися правовыми подходами, приведенными в упомянутой Информационной справке Суда по интеллектуальным правам.

Коллегия считает необходимым обратить внимание на то, что полученные результаты социологического исследования не могут являться доказательством утраты оспариваемым товарным знаком различительной способности сами по себе, а должны быть подкреплены какими-либо иными объективными сведениями о наличии в

¹ Информационная справка о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков от 18.08.2022 №СП-21/15, утвержденная Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам.

гражданском обороте такого вида товара как «корневин» на момент подачи настоящего заявления.

Однако, как следует из вышеуказанного анализа совокупности имеющихся в деле источников информации, они не позволяют прийти к заключению о том, что спорное обозначение «КОРНЕВИН» на дату подачи заявления не обладало различительной способностью для приведенных в его перечне товаров 01 класса МКТУ и вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида.

Также в отношении представленного лицом, подавшим заявление, довода относительно признания зарегистрированного в отношении однородной продукции товарного знака «ЭТАМОН» по свидетельству №551758, принадлежащего ООО «Агросинтез», описательным обозначением для товаров 01 класса МКТУ (решение Суда по интеллектуальным правам от 30.05.2024 по делу №СИП-693/2023), необходимо указать, что он не имеет преюдициального значения для выводов по настоящему делу, поскольку касается иного объекта, а также доказательственной базы.

Таким образом, учитывая все обстоятельства дела в совокупности, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №244320 в связи с его превращением в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначения товара определенного вида.

Следует отметить, что по результатам рассмотрения заявления от лица, его подавшего, 17.11.2025 поступило обращение на имя Руководителя Роспатента, в котором указывается, что при анализе материалов дела коллегия не учла приведенные в заявлении доводы и пришла к необоснованным выводам относительно охраноспособности оспариваемого товарного знака по свидетельству №244320 вопреки ранее сделанному выводу административного органа о том, что товарный знак «КОРНЕВИН» по свидетельству №627380 был признан видом товара на более раннюю дату, а именно на 26.09.2026.

Анализ обращения правообладателя показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при анализе оспариваемого товарного знака по свидетельству №244320 с учетом тех источников информации и временного периода, которые исследовались в рамках настоящего заявления, а также с учетом методологии, применяемой в спорах о переходе товарного знака в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товара определенного вида. Следовательно, довод обращения о нарушении принципа правовой определенности при рассмотрении настоящего заявления не имеет под собой оснований.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении заявления, поступившего 18.07.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №244320.