

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТЕХНО ПЛАСТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2589676, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2589676 на изобретение «Приспособление для вытяжной вентиляционной трубы» выдан по заявке № 2013131240/12 с приоритетом от 09.12.2010. Обладателем исключительного права на патент является компания «ВИЛПЕ Ой» (Финляндия) (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Приспособление для вытяжной вентиляционной трубы, содержащей вытяжную трубу (1) вентиляционного канала, снабженную головкой (2) и проходящую через внешнюю крышу здания, причем верхняя часть головки (2)

содержит конический колпачок (3), предотвращающий прохождение дождевой воды в вентиляционный канал, отличающееся тем, что на верхней части конического колпачка (3) в головке (2) установлен круглый спиртовой уровень (6).

2. Приспособление по п. 1, отличающееся тем, что вытяжная вентиляционная труба представляет собой вытяжное устройство на крыше, при этом электродвигатель и крыльчатка вытяжного устройства установлены под коническим колпачком (3) головки (2)».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- Инструкция по монтажу Vilpe, размещенная на интернет-странице: <https://web.archive.org/web/20090527132957/www.sktuote.fi/Link.aspx?id=352613>, опубл. 27.05.2009 г. (далее – [1]);

- патентный документ DE102006009178, опубл. 07.09.2006 (далее – [2]);

- патентный документ DE3942045, опубл. 28.06.1990 (далее – [3]);

Также к возражению приложена копия словарно-справочной литературы:

- Политехнический словарь. Под ред. А.Ю. Ишлинского, М.: Советская энциклопедия, 1989 г., с. 559 (далее – [4]);

В возражении приводятся доводы о том, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следуют из уровня техники на основании комбинации сведений, раскрытых в источниках информации [1] – [3].

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, в возражении указано на известность данных признаков из источника информации [1].

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения, и в корреспонденции, поступившей 29.07.2021, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

Патентообладатель отмечает, что дополнение решения, раскрытого в источнике информации [1] признаками, известными из источника информации [2] приведет к созданию конструкции, которая замедлит и затруднит установку вентиляционной трубы.

От лица, подавшего возражение, 30.08.2021 поступило дополнение к возражению, в котором просит учесть при вынесении решения источник информации RU 2082307 C1, опубл. 27.06.1997 (далее – [5]).

В ответ на указанные дополнения к возражению, патентообладателем 12.10.2021 была представлена корреспонденция, в которой он возражает против приобщения к возражению источника информации [5], поскольку, по его мнению, данный источник информации изменяет возражение по существу.

Также, по мнению патентообладателя, в решениях, раскрытых в источниках информации [2], [3], [5] установка уровня осуществляется не в сам устанавливаемый объект, а в устройства для установки таких объектов, или во вспомогательное приспособление.

Также, патентообладатель обращает внимание на рассмотренное ранее возражение от 05.07.2018 против выдачи данного оспариваемого патента, и со ссылкой на решение Роспатента от 05.08.2018 (далее – [6]) по указанному возражению, приводит доводы о существенности выполнения уровня именно на верхней части конического колпачка и объединения их в единый узел.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (25.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату

подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г No 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. No 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 24.5.3.(1) изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения,

изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально

подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [2]-[3], [5] опубликованы ранее даты приоритета оспариваемого патента, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении в качестве даты публикации источника информации [1] в сети Интернет указано: 27.05.2009. Коллегией, на дату заседания 04.08.2021, была осуществлена проверка доступности вышеуказанного источника информации [1] с помощью электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org), которая показала, что интернет страница [www.sktuote.fi/Link.aspx?id=352613](http://www.sktuote.fi/Link.aspx?id=352613) на указанную дату присутствует в базе данных электронного архива. Т.е. источник информации [1] может быть

использован для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве WayBack Machine, не требуется.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано решение, известное из источника информации [1].

В источнике информации [1] раскрыта конструкция приспособления для вытяжной вентиляционной трубы, содержащей вытяжную трубу вентиляционного канала, снабженную головкой и проходящую через внешнюю крышу здания, причем верхняя часть головки содержит конический колпачок, предотвращающий прохождение дождевой воды в вентиляционный канал (см. например, стр. 6, 22, 50).

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [1] тем, что на верхней части конического колпачка в головке установлен круглый спиртовой уровень.

В описании оспариваемого патента содержится информация о том, что данные отличительные признаки обеспечивают облегчение и ускорение установки трубы в вертикальном положении (см. стр. 2 описание изобретения по оспариваемому патенту).

При этом из патентного документа [2] (см. описание абз. [0007] – [0008], [0016], фиг.1-2) известно выполнение индикаторного элемента в виде пузырькового уровня, расположенного на верхней части монтажного

приспособления и служащее для выравнивания положения устройства относительно кровли, в следствии чего достигается вертикальность трубопровода.

Здесь необходимо отметить, что согласно определению, изложенному в словарно-справочной литературе [4], уровень – это прибор для проверки горизонтальности линий и поверхностей и для измерений малых углов наклона. Конструкция уровня включает в себя ампулу заполненную жидкостью, за исключением небольшого объёма (пузырька). При этом в качестве жидкости в уровне используется спирт или эфир.

Таким образом, можно сделать вывод, что спиртовой уровень, охарактеризованный в формуле оспариваемого патента, состоит из известных частей, в частности это комбинация пузырькового уровня, раскрытого в патентном документе [2] в котором, в качестве жидкости используется спирт (см. источник информации [4]), т.е. состоит из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что спиртовой уровень, охарактеризованный в формуле оспариваемого патента явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [2] и [4]).

В отношении признаков, касающихся размещения круглого спиртового уровня на верхней части конического колпачка, следует отметить, что как справедливо отмечено в возражении, такое размещение является единственно возможным вариантом для обеспечения возможности выравнивания головки с таким колпачком, при этом данные сведения раскрыты в патентном документе [3] (см. формула, фиг. 1-2). При этом именно за счет размещения круглого (сферического) уровня, в котором пузырек воздуха имеет две степени свободы, лежащие в плоскости поверхности жидкости, на верхней части конического колпачка в патентном документе [3] достигается возможность точного



выравнивания. Т.е. обеспечивается тот же результат, что и в оспариваемом патенте, а именно визуализация положения устройства, без каких-либо иных приспособлений, что достигается за счет того, что видно, когда пузырек находится в центре спиртового уровня.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы следует для специалиста явным образом из уровня техники, поскольку оно создано путем объединения, совместного использования сведений, содержащихся в уровне техник и общих знаний специалиста.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить, что данные признаки известны из источника информации [1] (см. стр.6, 50).

Вместе с тем, патентообладателем 04.08.2021 было представлено ходатайство о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель (см. пункт 40 Правил ППС). Однако, данное ходатайство 08.09.2021 было отозвано патентообладателем.

Таким образом, как было указано в заключении выше, возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении доводов патентообладателя, приведенных с отсылкой на решение Роспатента [6], необходимо отметить, что делопроизводство по каждому возражению осуществляется независимо, при этом в указанном решении отсутствует анализ источников информации, приведенных в

рассматриваемом возражении, в связи с чем вывод, изложенный в решении [6] не влияет на рассмотрение данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 11.06.2021, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2589676 недействительным полностью.**