

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых" (ВлГУ) (далее – заявитель), поступившее 11.03.2020, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 11.12.2019 по заявке № 2018119663/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Сырьевая смесь для изготовления облицовочных керамических изделий», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции от 06.08.2019, в следующей редакции:

«Сырьевая смесь для изготовления облицовочных керамических изделий, включающая глину и плавень, отличающаяся тем, что в качестве

основного компонента содержит малопластичную глину, а в качестве плавня криолит, при следующем соотношении компонентов (в мас.%):

Малопластичная глина - 97,5-99,0;

Криолит - 1,0-2,5».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечено, что наиболее близким аналогом заявленному техническому решению является решение, известное из патентного документа US 1664815, дата публикации 03.04.1928 (далее – [1]), которое раскрывает керамическую массу, содержащую малопластичную глину и криолитсодержащую добавку.

Как указано в решении Роспатента, заявленная керамическая масса отличается от известной тем, что она в качестве добавки содержит 1-2,5 мас.% криолита.

При этом в решении Роспатента отмечено, что из патентного документа SU 833770 A1, дата публикации 30.05.1981 (далее – [2]), известна керамическая масса на основе силикатного, преимущественно глинистого материала, содержащая от 1 до 8 мас.% криолита. Криолит в составе керамических масс является легкоплавкой добавкой, которая при температуре 700-900°C увеличивает количество жидкой фазы. Жидкая фаза заполняет пустоты между отдельными частицами, т.е. происходит жидкофазное спекание, в результате чего увеличивается плотность и однородность, а значит, снижается пористость и водопоглощение.

Кроме того, в решении Роспатента процитированы следующие источники информации:

- И.И. Мороз, «Технология строительной керамики», 1961 г., стр. 118, 119 (далее – [3]);

- А.И. Августиник, «Керамика», Госстройиздат, М., 1957 г., с.73, 74 (далее – [4]).

В решении Роспатента отмечено, что приведенные в книге [3] сведения раскрывают механизм жидкофазного спекания и влияние такого механизма на свойства керамических изделий, а сведения, раскрытые в книге [4], наглядно показывают зависимость свойств керамических изделий.

На основании изложенного в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении заявитель выражает согласие с тем, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], может быть принято в качестве наиболее близкого аналога заявленному техническому решению.

Вместе с тем, заявитель отмечает, что техническое решение по патентному документу [1] направлено на достижение других целей и не обеспечивает достижение технического результата, относящегося к заявленному изобретению.

Так, по мнению заявителя, криолитсодержащая добавка, используемая в патентном документе [1], оказывает лишь физическое влияние на процесс получения изделий, незначительно влияя на свойства материала, и вводится для получения формовочной массы с оптимальной влажностью, ускорения процессов сушки и обжига, снижения трещинообразования у изделий.

В отношении патентного документа [2] в возражении указано, что в нем не раскрыт механизм образования и увеличения количества жидкой фазы, способствующей жидкофазному спеканию.

По мнению заявителя, глина, используемая в патентном документе [2], не может быть отнесена к малопластичной глине и, следовательно, раскрытый в данном источнике информации механизм жидкостного

спекания силикатных материалов с добавлением криолита не характеризует указанный механизм в отношении малопластичных глин.

Также в возражении обращается внимание на различия, связанные с температурой обжига заявленной шихты и сырьевых смесей, описанных в патентных документах [1] и [2]. Так, по мнению заявителя, используемые в патентных документах [1] и [2] температуры обжига шихт не позволяют реализовать механизм жидкофазного спекания, заложенный в заявленном изобретении, поскольку при данных температурах спекание не позволяет достичь большого количества жидкой фазы для эффективного спекания керамики и обеспечить заявленный технический результат.

Как отмечает заявитель, в заявленной керамической смеси расплав образуется при более высоких температурах, поэтому наряду с оксидами калия и натрия в нем присутствует расплав криолита, который растворяет оксид алюминия, что позволяет не только заполнить пустоты между частицами керамики, но и повысить прочность аморфной фазы и всей керамики в целом после охлаждения. Данный механизм повышения прочности керамики, по мнению заявителя, неизвестен из уровня техники.

Также заявитель отмечает существенность признаков, касающихся содержания оксида алюминия в используемой глине и температуры обжига шихты.

Кроме того, заявитель в возражении выражает готовность включить в формулу изобретения признаки, касающиеся температуры обжига шихты, обеспечивающие достижение заявленного технического результата, а также изменить объект изобретения на «Способ изготовления облицовочных керамических изделий».

Дополнительно в возражении изложены доводы о наличии технической ошибки при указании состава авторов заявленного изобретения и выражена просьба о внесении соответствующих уточнений в Государственный реестр.

Таким образом, на основании вышеизложенного в возражении сделан вывод о том, что доводы, изложенные в решении Роспатента, не являются обоснованными.

В подтверждение своих доводов заявитель представил копии следующих материалов:

- А.М. Дальский и др., «Технология конструкционных материалов. Учебник для машиностроительных специальностей вузов», 2-е изд., перераб. и доп., М., Машиностроение, 1985 г., стр. 424 (далее – [5]);

- В.А. Куликов и др., «Исследование структуры пористости керамзита на основе отходов флотации углеобогащения», Вестник МГСУ, № 2, 2010 г., (II), стр. 208, 209 (далее – [6]);

- И.А. Троицкий, В.А. Железнов, «Металлургия алюминия», М., Metallurgy, 1984 г., (III), стр. 228, 229 (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.05.2018), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки

патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический

результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 86 Правил, если в независимом пункте формулы изобретения отсутствует признак, который является существенным, так как без него не достигается технический результат, указанный в описании изобретения (если заявитель указал несколько результатов - никакой из результатов), но этот признак содержится в описании изобретения или в зависимом пункте формулы изобретения, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с предложением в течение трех месяцев со дня его направления представить скорректированную формулу изобретения путем включения указанного признака в независимый пункт формулы изобретения с приведением доводов, подтверждающих необходимость данного признака для достижения технического результата и для приведения формулы изобретения в соответствие с требованием подпункта 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса. Такие доводы могут основываться на раскрытой в описании изобретения причинно-следственной связи между признаками изобретения и техническим результатом или на проведенном теоретическом анализе заявленного изобретения.

В соответствии с пунктом 93 Правил, если заявителем представлена измененная формула изобретения, экспертиза заявки по существу проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в этой формуле.

В соответствии с пунктом 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат:

- 1) иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению;

2) признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки;

3) указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

В соответствии с пунктом 35(1) Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 53(3) Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе

родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, содержащихся в возражении, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», приводятся сведения о технических средствах, раскрытых в патентных документах [1] и [2], с учетом сведений, раскрытых в книгах [3] и [4].

Можно согласиться с мнением заявителя и мнением, изложенным в решении Роспатента, в том, что наиболее близким аналогом заявленному техническому решению является решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее сырьевую смесь для изготовления облицовочных керамических изделий.

Так, сырьевая смесь по патентному документу [1] содержит малопластичную глину (тощую, трудно спекающуюся глину (meagre clay)) и криолитсодержащую добавку [стр. 1, кол. 1, 2].

Заявленная сырьевая смесь отличается от смеси по патентному документу [1] тем, что она содержит в качестве добавки криолит в количестве 1-2,5 мас. %.

При этом техническим результатом изобретения является снижение водопоглощения, повышение прочности и морозостойкости керамических изделий.

Вместе с тем, как справедливо отмечено в решении Роспатента, из патентного документа [2] известно использование криолита в количестве 1-8 мас.% (т.е. включая диапазон 1-2,5 мас.%) в качестве добавки к глинистым силикатным материалам (т.е. к материалам, содержащим оксид алюминия) для получения керамических изделий спеканием при высоких температурах. Криолит является легкоплавкой добавкой, которая при температуре 700-900°C увеличивает количество жидкой фазы. Жидкая фаза заполняет пустоты между отдельными частицами, т.е. происходит жидкофазное спекание, в результате чего увеличивается плотность и однородность, а значит, снижается водопоглощение и, как следствие, увеличивается морозостойкость, а также очевидно увеличивается прочность изделия ввиду увеличения плотности и однородности [кол. 3].

Таким образом, известный из патентного документа [2] механизм жидкофазного спекания, обусловленный действием криолита в керамических системах, аналогичен механизму, приведенному в описании заявленного изобретения, и направлен на решение тех же задач и достижение того же технического результата.

Также следует отметить, что в патентном документе [2] отсутствуют сведения о том, что для каких-либо конкретных видов глин механизм жидкофазного спекания с использованием криолита будет другим. Указанный механизм приведен в данном источнике информации в отношении силикатных материалов, в частности, глин, как таковых.

Что касается доводов заявителя о том, что в патентном документе [2] используют другие температуры обжига сырья, то необходимо отметить, что указанные признаки, касающиеся конкретного интервала температуры обжига сырья, не приведены в формуле изобретения.

В отношении сведений, приведенных в книгах [3] и [4], следует отметить, что они лишь подтверждают сделанные выше выводы и их обоснованность.

Таким образом, можно констатировать, что в патентном документе [2] раскрыто решение, имеющее признаки, совпадающие с

отличительными признаками заявленного изобретения, касающимися использования криолита в количестве 1-2,5 мас.%, а также подтверждена известность влияния указанных признаков на указанный заявителем технический результат (см. пункты 75, 76 и 80 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение, охарактеризованное в формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 75, 76 и 80 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

Вместе с тем, как указано в настоящем заключении выше, заявитель в возражении выразил готовность включить в формулу изобретения признаки, касающиеся температуры обжига шихты, которые, по его мнению, являются существенными для достижения технического результата и не раскрыты в источниках информации [1]-[4], а также уточнить объект изобретения, как «Способ изготовления облицовочных керамических изделий».

Был проведен анализ материалов заявки с целью оценки возможности и целесообразности корректировки формулы заявленного изобретения, который показал следующее.

Указанная заявителем задача изобретения направлена на улучшение свойств керамических изделий, получаемых из исходного сырья, о чем свидетельствуют также и приведенные в описании примеры осуществления.

При этом возможность достижения указанного заявителем технического результата обусловлена не только качественным и количественным составом исходной сырьевой смеси, заявленной в формуле изобретения, но и способом изготовления керамических изделий, характеризующимся определенной последовательностью определенных стадий обработки сырьевой смеси, в частности, обжигом при температуре 1050°C.

Более того, с учетом сведений, приведенных в книге [7], а также с учетом разъяснений заявителя, приведенных в возражении, действительно может быть сделан вывод о том, что приведенная в описании температура обжига заготовок, составляющая 1050°C, является существенной для достижения указанного заявителем технического результата, направленного на улучшение свойств готовых изделий, и позволяет реализовать иной механизм жидкофазного спекания, чем описан в патентном документе [2].

Также согласно описанию заявки существенным для достижения указанного технического результата является количественное содержание оксида алюминия в малопластичной глине, которое непосредственно связано с количественным содержанием криолита. В частности, в описании указано, что для указанной малопластичной глины, содержащей в своем составе 10,75 мас.% оксида алюминия, наиболее эффективным будет введение от 1 до 2,5 мас.% криолита. При этом в указанных соотношениях криолита и оксида алюминия получают системы с определенными температурами плавления.

Таким образом, может быть сделан вывод о том, что формула заявленного изобретения не выражает в полной мере сущность изобретения, раскрытую в описании заявки, и не содержит совокупность всех существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата, что нарушает положения пункта 53(3) Требований.

Тут можно согласиться с мнением заявителя в том, что по технической сущности, раскрытой в материалах заявки, более корректно было бы охарактеризовать предложенное техническое решение в виде способа изготовления облицовочных керамических изделий с использованием признаков, характеризующих совокупность действий, направленных на получение указанных изделий (см. пункт 43 Требований).

Также следует отметить, что указанные признаки, касающиеся температуры обжига заготовок и количественного содержания оксида алюминия в малопластичной глине, не раскрыты в источниках информации [1]-[4], процитированных в решении Роспатента.

Сделанные выше выводы были доведены до сведения заявителя, от которого в корреспонденции от 25.08.2020 были представлены дополнительные материалы, содержащие следующую уточненную формулу изобретения:

«Способ изготовления облицовочных керамических изделий на основе шихты, состоящей из глины и плавня, заключающийся в предварительном измельчении и высушивании глины, смешивании глины с плавнем, увлажнении смеси с получением формовочной массы, прессовании сырца и обжиге без проведения сушки, отличающийся тем, что обжиг проводится при температуре 1050°C, в качестве основного компонента применяется малопластичная глина с содержанием $Al_2O_3=10,75$ мас.%, а в качестве плавня применяется криолит при следующем соотношении компонентов (в мас.%):

Малопластичная глина с содержанием $Al_2O_3=10,75$ мас.% 97,5-99,0
Криолит 1,0-2,5».

Также в дополнительных материалах было представлено скорректированное описание изобретения.

Представленные заявителем дополнительные материалы не изменяют заявку по существу и были приняты коллегией к рассмотрению (см. пункты 93 и 96 Правил).

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск. Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 21.10.2020.

В представленном заключении отмечено, что изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле изобретения, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи

1350 Кодекса, и ему может быть предоставлена правовая охрана.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих выдаче патента Российской Федерации на изобретение в объеме уточненной заявителем формулы, не выявлено.

Что касается документов [5] и [6], представленных заявителем, то содержащиеся в них сведения не изменяют сделанных выше выводов и приведены для сведения.

В отношении доводов возражения о наличии технической ошибки при указании состава авторов заявленного изобретения и просьбы о внесении соответствующих уточнений в Государственный реестр, следует отметить, что решение данного вопроса не предусмотрено процедурой рассмотрения возражений, о чем было сообщено заявителю на одном из заседаний коллегии.

Вместе с тем, указанный вопрос может быть решен путем подачи соответствующего ходатайства в Федеральный институт промышленной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.03.2020, отменить решение Роспатента от 11.12.2019 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной 25.08.2020.

(21) 2018119663/03

(51)МПК

C04B 33/13 (2006.01)

(57)

Способ изготовления облицовочных керамических изделий на основе шихты, состоящей из глины и плавня, заключающийся в предварительном измельчении и высушивании глины, смешивании глины с плавнем, увлажнении смеси с получением формовочной массы, прессовании сырца и обжиге без проведения сушки, отличающийся тем, что обжиг проводится при температуре 1050°С, в качестве основного компонента применяется малопластичная глина с содержанием $Al_2O_3=10,75$ мас.%, а в качестве плавня применяется криолит при следующем соотношении компонентов, в мас.%:

Малопластичная глина с содержанием $Al_2O_3=10,75$ мас.% 97,5-99,0

Криолит 1,0-2,5

(56)

US 1664815 A1, 03.04.1928;

SU 833770 A1, 30.05.1981;

SU 1188142 A1, 30.10.1985;

RU 2420480 C1, 10.06.2011;

US 6824877 B1, 30.11.2004;

RU 2420480 C1, 10.06.2011;

ГОСТ 9169-75 "Сырьё глинистое для керамической промышленности",
дата введения 01.07.1976;

ГОСТ 25100-2011 "Грунты. Классификация", с.27, табл. Б.17.

При публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание в уточненной редакции, представленное заявителем в корреспонденции от 25.08.2020, и уточненное название изобретения.