

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Белого Константина Вячеславовича (далее – заявитель), поступившее 26.06.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки на полезную модель 2014113240/12 отозванной, при этом было установлено следующее.

Заявка №2014113240/12 на выдачу патента на полезную модель «Защитно-согласующее устройство» была подана заявителем 03.04.2014.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле полезной модели, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 23.01.2015, в следующей редакции:

«1. Защитно-согласующее устройство, содержащее вертикальную ёмкость диаметром, по меньшей мере, 400 мм из герметично соединённых между собой обечайками, дна и крышки с двумя верхними и двумя нижними патрубками для подключения котельного и греющего контуров системы отопления и нижним патрубком для сброса из ёмкости осадков или ила на обечайке, патрубком для присоединения автоматического воздушного клапана или группы безопасности на крышке и опорную конструкцию для установки ёмкости, отличающееся тем, что верхний патрубок для

подключения греющего контура размещён у верхнего края обечайки, а между ним и верхним патрубком котельного контура выполнен перепад по высоте не менее $1/3$ высоты ёмкости, при этом ёмкость выполнена с возможностью вместимости в неё объёма жидкости, достаточного для поглощения выделенной теплоты одной закладки топлива котла из расчёта до 50 кВт его мощности без вскипания теплоносителя.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ёмкость выполнена из стали.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что снабжено утеплителем по контуру.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ёмкость выполнена в форме цилиндра.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ёмкость дополнительно снабжена фланцем, который размещён на обечайке.

6. Устройство по п.4, отличающееся тем, что ёмкость дополнительно снабжена фланцем, который размещён на обечайке.

7. Устройство по п.5 или п.6, отличающееся тем, что фланец размещён на расстоянии от верхнего края обечайки на менее $1/3$ высоты ёмкости.

8. Устройство по п.7, отличающееся тем, что фланец снабжён по меньшей мере одним нагревательным устройством.

9. Устройство по п.8, отличающееся тем, что в качестве нагревательного устройства использован ТЭН.

10. Устройство по п.1, отличающееся тем, что патрубки выполнены с присоединительной внутренней резьбой.

11. Устройство по п.6, отличающееся тем, что ёмкость выполнена диаметром 400 мм., высотой с опорной конструкцией 1800 мм., перепад по высоте между верхним патрубком греющего контура и верхним патрубком котельного контура выполнен равным $1/3$ высоты ёмкости, фланец размещён

на расстоянии от верхнего края обечайки равном $1/3$ высоты ёмкости, при этом нижние патрубки котельного и греющего контуров расположены на расстоянии 100 мм. от пола, а патрубки выполнены с присоединительной внутренней трубной резьбой диаметром на верхнем и нижнем патрубках котельного контура 32 мм., диаметром на верхнем и нижнем патрубках греющего контура – 25 мм., диаметром на патрубке для сброса из ёмкости осадков или ила – 25 мм., диаметром на патрубке крышки – 15 мм.

12. Устройство по п.11, отличающееся тем, что фланец снабжён по меньшей мере одним ТЭНом.»

При вынесении решения Роспатента от 23.03.2015 о признании заявки на полезную модель отозванной к рассмотрению была принята вышеприведенная уточненная формула.

Решение Роспатента мотивировано тем, что независимый пункт формулы не соответствует требованиям п. 9.8.1.4(2) Регламента, а именно, данный пункт содержит несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых обеспечивает достижение собственного технического результата без достижения этими совокупностями общего технического результата или достижения суммарного результата.

На решение о признании заявки отозванной в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с вынесенным решением Роспатента.

По мнению заявителя, в корреспонденции от 22.01.2015 (поступившей 23.01.2015) представлены уточняющие документы заявки, в которых указан общий технический результат. Также в возражении отмечено, что не все основания вынесенного решения о признании заявки отозванной были

изложены в направленных заявителю запросах. Дополнительно в возражении заявителем представлены ещё один вариант формулы полезной модели и скорректированное описание.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.04.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 №12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса при проведении экспертизы заявки на полезную модель проверяется соответствие документов заявки установленным требованиям и соблюдение требования единства полезной модели (пункт 1 статьи 1376).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель должна относиться к одной полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ независимый пункт формулы полезной модели должен относиться только к одной полезной модели. Независимый пункт формулы не признаётся относящимся к одной полезной модели, если содержащаяся в нём совокупность существенных признаков включает несколько совокупностей

существенных признаков, каждая из которых обеспечивает достижение собственного технического результата без достижения этими совокупностями общего технического результата или с достижением суммарного результата.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляется собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 20.4.2 Регламента ПМ если в заявке приведена однозвенная формула или многозвенная формула с одним независимым пунктом, проводится проверка в соответствии с требованиями подпункта (2) пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ. При несоблюдении указанных требований, заявителю направляется запрос с предложением устранить выявленные недостатки.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса, если заявка на полезную модель не соответствует установленным требованиям к документам заявки, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю запрос с предложением в течение двух месяцев со дня получения им запроса представить исправленные или недостающие документы. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы, заявка признаётся отозванной.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении

Роспатента, с учётом делопроизводства по заявке показал следующее.

Проведённый анализ первоначальных материалов заявки показал, что формула составлена с нарушением требований подпункта (2) пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ – независимый пункт первоначальной формулы содержит несколько совокупностей существенных признаков, обеспечивающих достижение разных технических результатов. Указанное было изложено в запросе экспертизы от 28.05.2014. Также в запросе было предложено представить скорректированные материалы заявки для устранения выявленного нарушения, в частности, было предложено представить общий технический результат для всех совокупностей признаков формулы полезной модели или же для отдельной группы признаков.

В корреспонденции от 02.09.2014 (поступившей 03.09.2014) заявитель представил уточнённую формулу и уточнённое описание.

Анализ представленных скорректированных материалов показал, что они также составлены с нарушением требований подпункта (2) пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ, о чём было сообщено заявителю во втором запросе экспертизы от 30.10.2014. В указанном запросе было повторно предложено представить скорректированные материалы заявки.

В корреспонденции от 22.01.2015 (поступившей 23.01.2015) были представлены уточнённое описание и уточнённая формула полезной модели.

В уточнённом описании, которое было представлено в корреспонденции от 22.01.2015 (поступившей 23.01.2015), указано (см. стр. 4 последний абзац описания), что технический результат от реализации заявленной полезной модели заключается «в снижении потерь тепловой энергии за счёт устранения задержки на прогрев верхнего слоя теплоносителя без перегрева системы отопления, обеспечивающий ускоренный прогрев системы отопления с сохранением её работоспособности». Кроме того, было отмечено, что «обеспечена

возможность повышения мощности используемого инерционного твердотопливного котла, улучшено качество поддержания температуры, повышена гидравлическая и тепловая устойчивость системы отопления, созданы условия для безаварийного функционирования системы отопления с твердотопливным котлом различной мощности».

Относительно отличительных признаков, характеризующих то, что «верхний патрубок для подключения греющего контура размещён у верхнего края обечайки, а между ним и верхним патрубком котельного контура выполнен перепад по высоте не менее $1/3$ высоты ёмкости» можно заключить следующее. С учётом расположения указанных патрубков теплоноситель из верхнего патрубка котельного контура за счёт разницы в плотности будет поступать в верхнюю часть обечайки и, как следствие, в верхний патрубок для подключения греющего контура. Указанное обеспечивает «снижение потерь тепловой энергии за счёт устранения задержки на прогрев слоя теплоносителя без перегрева системы, обеспечивающий ускоренный прогрев системы отопления с сохранением её работоспособности» (перепад не менее $1/3$ высоты ёмкости позволяет сгладить всплески температура, не доводя температуру теплоносителя до критического значения в период работы котла и работы системы отопления» – стр. 10 описания, второй абзац сверху). Снижение потерь также обеспечит улучшение качества поддержания температуры. Здесь необходимо отметить, что указанный эффект достигается при работе защитно-согласующего устройства в штатном режиме.

Отличительные признаки «ёмкость выполнена с возможностью вместимости в неё объёма жидкости, достаточного для поглощения выделенной теплоты одной закладки топлива котла из расчёта до 50 кВт его мощности без вскипания теплоносителя» устраняют резкий перегрев при работе защитно-согласующего устройства в аварийном режиме (см. стр. 10

описания, абзац 3-5 сверху).

Также необходимо отметить, что признаки, характеризующие диаметр вертикальной ёмкости – «содержащее вертикальную ёмкость диаметром, по меньшей мере, 400 мм», в соответствии с описанием, которое представлено в корреспонденции от 22.01.2015 (поступившей 23.01.2015), обеспечивают необходимое пространство для качественного распределения температуры по высоте, предотвращая рост температуры при перегреве теплоносителя в котле (описание страницы 6-7, последний и первый абзацы соответственно).

Из приведённого выше можно сделать вывод, что формула полезной модели, которая была представлена в корреспонденции от 22.01.2015 (поступившей 23.01.2015), содержит в себе три совокупности существенных признаков, которые влияют на возможность получения разных эффектов, то есть обеспечивают достижение разных технических результатов.

Сведений, раскрывающих влияние указанных выше совокупностей признаков независимого пункта уточнённой формулы на обеспечение возможности повышения мощности используемого инерционного твердотопливного котла, повышение гидравлической и тепловой устойчивости именно системы отопления в целом и создание условия для безаварийного функционирования системы отопления с твердотопливным котлом различной мощности, в представленном в корреспонденции от 22.01.2015 (поступившей 23.01.2015) уточнённом описании выявлено не было.

В связи с этим вывод о том, что независимый пункт представленной заявителем уточнённой формулы относится к нескольким полезным моделям (п. 9.8.1.4(2) Регламента ПМ) правомерен.

Также необходимо отметить, что при направлении решения о признании заявки отозванной было учтено, что заявителю неоднократно сообщалось об одном и том же нарушении, которое им не было устранено.

Внесение в независимый пункт уточнённой формулы признаков не привело к устранению выявленного нарушения.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности решения о признании заявки отозванной.

Что касается представленных заявителем в возражении уточнённого описания и уточнённой формулы, то Правила ППС не предусматривают возможность из анализа в рамках рассмотрения возражения на решение Роспатента о признании заявки отозванной.

В связи с этим решение о признании заявки отозванной вынесено экспертизой правомерно.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.06.2015, решение Роспатента от 23.03.2015 оставить в силе.