

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Беспилотные системы» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.08.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 182884, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 182884 на полезную модель «Конвертоплан» выдан по заявке № 2018123471/11 с приоритетом от 28.06.2018 на имя ООО «АЭРОКСО» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Конвертоплан, содержащий фюзеляж, крылья и размещенные с возможностью поворота на конце каждого из крыльев двигательные группы в виде мотогондол, каждая из которых содержит тянущий и

толкающий винты и соответствующие им двигатели, отличающийся тем, что толкающие винты выполнены с возможностью перевода в положение наименьшего сопротивления воздушному потоку при переходе конвертоплана в режим горизонтального полета и отключении двигателя толкающего винта.

2. Конвертоплан по п.1, в котором толкающие винты выполнены с возможностью складывания вдоль оси вращения.

3. Конвертоплан по п.1, в котором толкающие и/или тянущие винты выполнены с возможностью флюгирования.

4. Конвертоплан по п. 2 или 3, в котором каждый из винтов в двигательной группе выполнен с возможностью изменения шага винта.

5. Конвертоплан по п. 2 или 3, в котором каждый из винтов в двигательной группе имеет отличный от другого диаметр, профиль лопастей, их число и/или установочный шаг.

6. Конвертоплан по п. 2 или 3, в котором двигатели имеют различную мощность и/или обороты для максимального КПД.

7. Конвертоплан по п. 2 или 3, в котором каждая из мотогондол снабжена малоразмерным крылом - элевоном или композицией из нескольких, плоскость которых параллельна оси винтов.

8. Конвертоплан по п. 7, в котором как минимум один элевон каждой мотогондолы выполнен с возможностью отклонения в малых углах.

9. Конвертоплан по п. 2 или 3, в котором винты в мотогондолах расположены на одной оси вращения или на параллельных осях.

10. Конвертоплан по п. 2 или 3, в котором ось вращения по меньшей мере одного винта в мотогондоле установлена с возможностью поворота относительно мотогондолы.»

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- заявка на патент US 2015/0266571, опубликована 24.09.2015 (далее – [1]);
- фото конвертоплана патентообладателя, выходные данные отсутствуют (далее – [2]).

В возражении отмечено:

- решению, известному из публикации заявки [1], присущи все существенные признаки независимого пункта 1, а также все признаки зависимых пунктов 2, 5, 6, 9, 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;
- признаки независимого пункта 1 этой формулы, характеризующие выполнение толкающих винтов с возможностью перевода в положение наименьшего сопротивления воздушному потоку при переходе конвертоплана в режим горизонтального полета и отключении двигателя толкающего винта, не являются существенными по отношению к указанному в описании к оспариваемому патенту техническому результату, заключающемуся в повышении эффективности заявленного конвертоплана на всех стадиях полета.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 21.09.2021 поступили дополнения к возражению, доводы, содержащиеся в этих дополнениях по существу повторяют доводы возражения.

При этом с дополнениями представлена интернет-ссылка <http://bastion-karpenko.ru/era-54-bla-rossia/>, датированная 13.09.2020 (далее – [3]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 17.09.2021 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- решению, известному из публикации заявки [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- признаки независимого пункта 1 этой формулы, характеризующие выполнение толкающих винтов с возможностью перевода в положение наименьшего сопротивления воздушному потоку при переходе конвертоплана в режим горизонтального полета и отключении двигателя толкающего винта, являются существенными по отношению к указанному в описании к оспариваемому патенту техническому результату, заключающемуся в повышении эффективности заявленного конвертоплана на всех стадиях полета.

Кроме того, в отзыве указан источник информации - журнал «Ученые записки ЦАГИ», издательство Центрального аэрогидродинамического института имени проф. Н.Е. Жуковского, 2009, № 4, том XL, статья «Аэродинамические характеристики моделей воздушных винтов вертикально взлетающего самолета в широком диапазоне углов атаки», Головкин М.А. и др. (далее – [4]).

Также патентообладателем 23.09.2021 были представлены выписка из ЕГРЮЛ и приказ № 01 от 11.09.2014 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.06.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и

обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника

информации в уровень техники, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из публикации заявки [1] известен конвертоплан (см. абзац [0007]). При этом данный конвертоплан содержит фюзеляж, крылья и размещенные с возможностью поворота на конце каждого из крыльев двигательные группы в виде мотогондол, каждая из которых содержит тянущий (расположен в передней части гондолы (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/3693/%D0%A2%D1%8F%D0%BD%D1%83%D1%89%D0%B8%D0%B9 с отсылкой на «Авиация: Энциклопедия», Москва, издательство «Большая Российская Энциклопедия», 1994)) и толкающий (расположен в хвостовой части гондолы (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/3630/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D0%B9 с отсылкой на «Авиация: Энциклопедия», Москва, издательство «Большая Российская Энциклопедия», 1994) винты и соответствующие им двигатели (см. абзацы [0067], [0070], [0084], фиг. 33, 45). Указанные тянущие винты выполнены с возможностью перевода в положение наименьшего

сопротивления воздушному потоку при переходе конвертоплана в режим горизонтального полета и отключении двигателя тянущего винта (см. абзац [0086], фиг. 29-37, поз. 205, 207, 213).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от объекта, известного из публикации заявки [1], признаками, характеризующими выполнение именно толкающих винтов с возможностью перевода в положение наименьшего сопротивления воздушному потоку при переходе конвертоплана в режим горизонтального полета и отключении двигателя толкающего винта.

При этом согласно описанию (см. стр. 2 абзац 4) к оспариваемому патенту техническим результатом является повышение эффективности конвертоплана на всех стадиях полета.

Кроме того, в этом описании (см. стр. 2 абзац 5, стр. 3 абзац 2) указано, что достижение данного технического результата обеспечивается упомянутыми отличительными признаками («в случае коаксиальной мотогондолы, толкающий (задний) винт в режиме горизонтального полета находится под воздействием ускоренной струи от тянущего (переднего) винта, что дополнительно понижает его эффективность в режиме горизонтального полета. Таким образом, в случае коаксиальной мотогондолы, возможность отключения толкающих (задних) винтов в режиме горизонтального полета в отдельных случаях способствует общему повышению эффективности ВМГ и конвертоплана в целом»).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что техническому устройству по оспариваемому патенту присуща такая конструктивная простота, позволяющая не отражать в описании к этому патенту детальные сведения о причинно-следственной связи между вышеуказанным техническим результатом и отличительным признаком, т.к. для специалиста в данной области техники такая связь известна исходя из

определения термина «аэродинамическое сопротивление» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 500). Так, исходя из указанного определения, снижение аэродинамического сопротивления приводит к снижению аэродинамической силы, направленной в противоположную сторону скорости движения и, следовательно, при горизонтальном полете конвертоплана по оспариваемому патенту при отключении толкающего винта и переводе этого винта в положение наименьшего сопротивления воздушному потоку, аэродинамическое сопротивление, действующее на данный винт, будет снижено, что, в свою очередь, снизит влияние аэродинамической силы на скорость движения данного конвертоплана.

Таким образом, можно констатировать, что между признаками независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующими выполнение именно толкающих винтов с возможностью перевода в положение наименьшего сопротивления воздушному потоку при переходе конвертоплана в режим горизонтального полета и отключении двигателя толкающего винта, и указанным в описании к этому патенту техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности конвертоплана на всех стадиях полета, в явном виде прослеживается причинно-следственная связь, что говорит о том, что данные признаки являются существенными (см. пункты 35, 38 Требований ПМ).

Следовательно, объекту, известному из публикации заявки [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Кроме того, следует отметить, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2-10 данной формулы из публикации заявки [1] не проводился ввиду сделанного выше вывода (см. пункт 72 Правил ПМ).

В отношении источников информации [2], [3] необходимо отметить следующее.

Фото [2] не содержат каких-либо выходных данных, позволяющих сделать вывод о том, что содержащаяся в нем информация была общедоступна до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Интернет-ссылка [3] датирована позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что источники информации [2], [3] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источника информации [4] следует отметить, что содержащиеся в нем сведения об аэродинамических характеристиках моделей воздушных винтов приведены для общего понимания специалистом в данной области техники методов измерения компонентов сил и моментов, действующих на винты во время полета. При этом анализ этих сведений показал, что ни не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Что касается документов [5], то содержащаяся в них информация представляет собой лишь систематизированные сведения о патентообладателе, которые, в свою очередь, не относятся к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.08.2021,
патент Российской Федерации на полезную модель № 182884 оставить
в силе.**