

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СОТЕККОМЦЕНТР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.07.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №196345, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №196345 «Запорно-пломбировочное устройство» выдан по заявке №2019137329 с приоритетом от 21.11.2019. Обладателем исключительного права на данную полезную модель является АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Запорно-пломбировочное устройство, содержащее отрезок троса, один конец которого жестко закреплен в корпусе, а второй, рабочий конец, при запирации, пропускается через полость корпуса, в которой последовательно, со стороны входного отверстия, размещены шайба, центральное сквозное отверстие которой повторяет форму поперечного сечения отрезка троса, колпачок, прокладка из резины, шайба, на которую опирается прокладка, два

подпружиненных разъемных элемента, каждый из которых имеет поверхность с полуцилиндрической продольной выемкой, на которой выполнены, по крайней мере, два выступа, и противоположную ей плоскую наклонную поверхность, разъемные элементы размещены в рамке, имеющей боковые проемы для выхода наружу наклонных поверхностей разъемных элементов, которыми они взаимодействуют с плоскими наклонными поверхностями отдельных элементов, каждый из которых имеет выступ на цилиндрической поверхности, противоположной наклонной и сопрягаемой с цилиндрической поверхностью полости корпуса, имеющей глухие отверстия, в которые входят соответствующие выступы отдельных элементов, со стороны выходного отверстия корпуса имеется пробка, неразъемно скрепленная с ним, на пробку опирается коническая пружина, воздействующая на разъемные элементы, отличающееся тем, что корпус выполнен из двух соединенных с помощью сварки деталей, выступы на полуцилиндрических продольных выемках разъемных элементов имеют заостренную форму, на наклонные поверхности отдельных элементов, взаимодействующие с наклонными поверхностями разъемных элементов, нанесена сухая смазка на основе дисульфида молибдена (MoS_2), нерабочий конец отрезка троса жестко зафиксирован в глухом отверстии корпуса посредством трех выдавок, расположенных с одной стороны корпуса, причем одна из них имеет выход на торец корпуса и обеспечивает деформацию отрезка троса на выходе из глухого отверстия.

2. Запорно-пломбировочное устройство по п.1, отличающееся тем, что детали корпуса выполнены из заготовок полученных или из проката, или штамповкой.

3. Запорно-пломбировочное устройство по п.1, отличающееся тем, что на боковых поверхностях корпуса предусмотрено место для нанесения пломбировочной информации.

4. Запорно-пломбировочное устройство по п.1, отличающееся тем, что в полость корпуса установлен извлекаемый стержень, диаметр которого

соответствует внутреннему диаметру шайбы с центральным сквозным отверстием, повторяющим поперечное сечение отрезка троса».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении отмечено следующее.

Отличительная часть независимого пункта формулы оспариваемого патента включает четыре группы функционально независимых признаков, каждая из которых характеризует самостоятельное независимое техническое решение:

- 1) корпус выполнен из двух соединенных с помощью сварки деталей;
- 2) выступы на полуцилиндрических продольных выемках разъемных элементов имеют заостренную форму;
- 3) на наклонные поверхности отдельных элементов, взаимодействующие с наклонными поверхностями разъемных элементов, нанесена сухая смазка на основе дисульфида молибдена (MoS_2);
- 4) нерабочий конец отрезка троса жестко зафиксирован в глухом отверстии корпуса посредством трех выдавок, расположенных с одной стороны корпуса, причем одна из них имеет выход на торец корпуса и обеспечивает деформацию отрезка троса на выходе из глухого отверстия.

В описании отсутствуют сведения о какой-либо конструктивной и/или функциональной связи между указанными четырьмя группами отличительных признаков.

Каждая из четырех групп функционально независимых признаков характеризует самостоятельное, независящее от других групп отличительных признаков, техническое решение, что подтверждается техническими результатами, указанными в описании оспариваемого патента. По мнению лица, подавшего возражение, обеспечение каждого из указанных в описании

технических результатов предполагается посредством использования каждой из отдельных групп отличительных признаков, без достижения какого-либо общего результата. При этом совокупность существенных признаков для каждой из четырех групп известна из уровня техники.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, привело следующие источники информации:

- патентный документ RU 2165551 C1, опубл. 20.04.2001 (далее [1]);
- патентный документ RU 2156388 C1, опубл. 20.09.2000 (далее [2]);
- патентный документ RU 2210662 C1, опубл. 20.08.2003 (далее [3]);
- патентный документ RU 2184892 C1, опубл. 10.07.2002 (далее [4]);
- патентный документ RU 97427 U1, опубл. 10.09.2010 (далее [5]);
- патентный документ RU 2149297 C1, опубл. 20.05.2000 (далее [6]);
- патентный документ RU 15114 U1, опубл. 20.09.2000 (далее [7]);
- патентный документ RU 2394142 C1, опубл. 10.07.2010 (далее [8]);
- патентный документ RU 110119 U1, опубл. 10.11.2011 (далее [9]);
- патентный документ RU 2278422 C1, опубл. 20.06.2006 (далее [10]);
- патентный документ US 3374511 A, опубл. 26.03.1968 (далее [11]);
- патентный документ US 5450657 A, опубл. 19.09.1995 (далее [12]);
- патентный документ RU 90830 U1, опубл. 10.01.2010 (далее [13]);
- патентный документ RU 71364 U1, опубл. 10.03.2008 (далее [14]);
- патентный документ RU 2374521 C2, опубл. 27.11.2009 (далее [15]);
- патентный документ RU 110156 U1, опубл. 10.11.2011 (далее [16]);
- патентный документ RU 189474 U1, опубл. 23.05.2019 (далее [17]);
- патентный документ RU 41781 U1, опубл. 10.11.2004 (далее [18]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 02.10.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему.

Формула оспариваемого патента относится к одному техническому решению.

Все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента являются существенными, что подтверждено описанием полезной модели.

Совокупность всех существенных признаков обеспечивает достижение общего технического результата.

Патентные документы [1]-[18] не содержат всей совокупности существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента, несмотря на известность из данных источников отдельных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.11.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы); сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки

относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 39 Требований ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны полезной модели, предоставляемой на основании патента. Формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению.

Согласно пункту 40 Требований ПМ формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, может включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно довода лица, подавшего возражение, касающегося того, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту включает четыре группы функционально независимых признаков, каждая из которых характеризует самостоятельное независимое техническое решение, необходимо отметить следующее.

Действительно, согласно пункту 39 Требований ПМ, как это отмечает лицо, подавшее возражение, формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению.

Однако, запорно-пломбировочное устройство, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, содержит корпус, в котором расположены конструктивные элементы, взаимодействующие между собой в процессе выполнения устройством своего назначения. При этом все конструктивные элементы запорно-пломбировочного устройства находятся в конструктивно-функциональном единстве, что подтверждено страницами 4-5 описания оспариваемого патента. Таким образом, полезная модель по оспариваемому патенту относится к одному устройству (см. пункт 35 Требований ПМ).

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту технические результаты заключаются в обеспечении достаточной прочности корпуса, исключении возможности проскальзывания троса и повышении надежности и технологичности запорно-пломбировочного устройства. Данные технические результаты достигаются признаками ограничительной части формулы совместно с совокупностью признаков, отраженных в отличительной части независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, что каждая из отдельных групп отличительных признаков обеспечивает свой результат, без достижения какого-либо общего результата. Данный вывод основан на следующем.

Первый отличительный признак, касающийся выполнения корпуса из двух соединенных с помощью сварки деталей, согласно странице 4 описания обеспечивает «высокую стойкость изделия к механическим внешним воздействующим факторам», т.е. обеспечивает прочность корпуса и тем самым обеспечивает повышение надежности устройства.

Второй отличительный признак, касающийся выполнения выступов на полуцилиндрических продольных выемках разъемных элементов заостренной формы, согласно странице 3 описания, исключает проскальзывание по ним троса при выполнении манипуляций, связанных с попытками несанкционированного вскрытия, т.е. повышает надежность устройства.

Третий отличительный признак, касающийся нанесения смазки на наклонные поверхности отдельных элементов, взаимодействующих с наклонными поверхностями разъемных элементов, согласно странице 4 описания существенно снижает коэффициент трения и предотвращает заедание механизма, т.е. повышает надежность устройства. При этом вид (сухая) и основа (дисульфид молибдена (MoS_2)) смазки являются несущественными, поскольку в описании не раскрыта причинно-следственная связь между этими признаками и техническим результатом.

И наконец, четвертый отличительный признак, касающийся жесткой фиксации нерабочего конца отрезка троса в глухом отверстии корпуса посредством выдавок, одна из которых имеет выход на торец корпуса и обеспечивает деформацию отрезка троса на выходе из глухого отверстия, согласно странице 4 описания обеспечивает жесткую фиксацию нерабочего конца отрезка троса, а также деформирует трос с целью исключения возможности высверливания троса из корпуса и незаметной подмены отрезка

троса при попытке несанкционированного вскрытия, т.е. повышает надежность устройства.

Таким образом, все четыре отличительных признака в совокупности с признаками ограничительной части независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту влияют на достижение указанных технических результатов, по меньшей мере, в части повышения надежности устройства. Данный вывод основан на том, что согласно справочным источникам (см. например, ГОСТ 27.002-89 «Надежность в технике. Основные понятия. Термины и определения») «надежность - свойство объекта сохранять во времени в установленных пределах значения всех параметров, характеризующих способность выполнять требуемые функции в заданных режимах и условиях применения, технического обслуживания, хранения и транспортирования. Надежность является комплексным свойством, которое в зависимости от назначения объекта и условий его применения может включать безотказность, долговечность, ремонтпригодность и сохраняемость или определенные сочетания этих свойств».

Следовательно, в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отражено одно техническое решение, охарактеризованное несколькими совокупностями существенных признаков, которые обеспечивают достижение одного общего технического результата (см. пункт 40 Требований ПМ).

Технические решения по патентным документам [1]-[18] относятся к запорным устройствам, т.е. к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Таким образом, любое из них является аналогом технического решения по оспариваемому патенту.

При этом анализ технических решений по патентным документам [1]-[18] показал, что техническое решение по патентному документу [13] является наиболее близким аналогом.

Из патентного документа [13] (см. описание страницы 4-6, формула, фигура 2) известно запорно-пломбировочное устройство, содержащее отрезок троса (1), один конец которого жестко закреплен в корпусе (2), а второй, рабочий конец, при запирации, пропускается через полость (3) корпуса (2), в которой последовательно, со стороны входного отверстия (25), размещены шайба (23), центральное сквозное отверстие которой повторяет форму поперечного сечения отрезка троса, колпачок (16), прокладка (15) из резины, шайба (13), на которую опирается прокладка (15), два подпружиненных разъемных элемента (4), каждый из которых имеет поверхность с полуцилиндрической продольной выемкой, на которой выполнены, по крайней мере, два выступа, и противоположную ей плоскую наклонную поверхность. Разъемные элементы (4) размещены в рамке (20), имеющей боковые проемы для выхода наружу наклонных поверхностей разъемных элементов, которыми они взаимодействуют с плоскими наклонными поверхностями отдельных элементов (9), каждый из которых имеет выступ (10) на цилиндрической поверхности, противоположной наклонной и сопрягаемой с цилиндрической поверхностью полости корпуса, имеющей глухие отверстия, в которые входят соответствующие выступы отдельных элементов. Со стороны выходного отверстия корпуса имеется пробка (18), неразъемно скрепленная с ним. На пробку (18) опирается коническая пружина (22), воздействующая на разъемные элементы.

Техническое решение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от известного устройства по патентному документу [13] тем, что корпус выполнен из двух соединенных с помощью сварки деталей, выступы на полуцилиндрических продольных выемках разъемных элементов имеют заостренную форму, на наклонные поверхности отдельных элементов, взаимодействующие с наклонными поверхностями разъемных элементов, нанесена сухая смазка на основе дисульфида молибдена (MoS_2), нерабочий

конец отрезка троса жестко зафиксирован в глухом отверстии корпуса посредством трех выдавок, расположенных с одной стороны корпуса, причем одна из них имеет выход на торец корпуса и обеспечивает деформацию отрезка троса на выходе из глухого отверстия.

Как показано выше, данные отличительные признаки являются существенными для достижения результата, заключающегося в повышении надежности устройства.

Анализ патентных документов [1]-[12] и [14]-[18] также показал, что данные источники также не содержат всю совокупность указанных отличительных существенных признаков, отраженных в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 16.10.2020 поступили особое мнение и жалоба, в которых приведены доводы о недостаточности времени для ознакомления с материалами отзыва, а также доводы технического характера.

Что касается довода о недостаточности времени на ознакомление с материалами отзыва, то необходимо отметить следующее. Во-первых, согласно пункту 3.1 Правил ППС представление отзыва не является обязательным. Во-вторых, на вышеуказанном заседании коллегии для ознакомления и детального изучения отзыва был сделан технический перерыв. В течение указанного перерыва лицо, подавшее возражение ознакомилось с доводами патентообладателя, отраженными в отзыве. В-третьих, доводы отзыва были озвучены патентообладателем в ходе заседания коллегии. При этом отзыв патентообладателя содержит только контрдоводы на аргументы возражения, без приложения каких-либо дополнительных поясняющих объемных материалов.

Доводы технического характера в особом мнении и жалобе лица, подавшего возражение, повторяют доводы возражения и подробно были проанализированы выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.07.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №196345 оставить в силе.